

Done  
10 me #

Cat by th

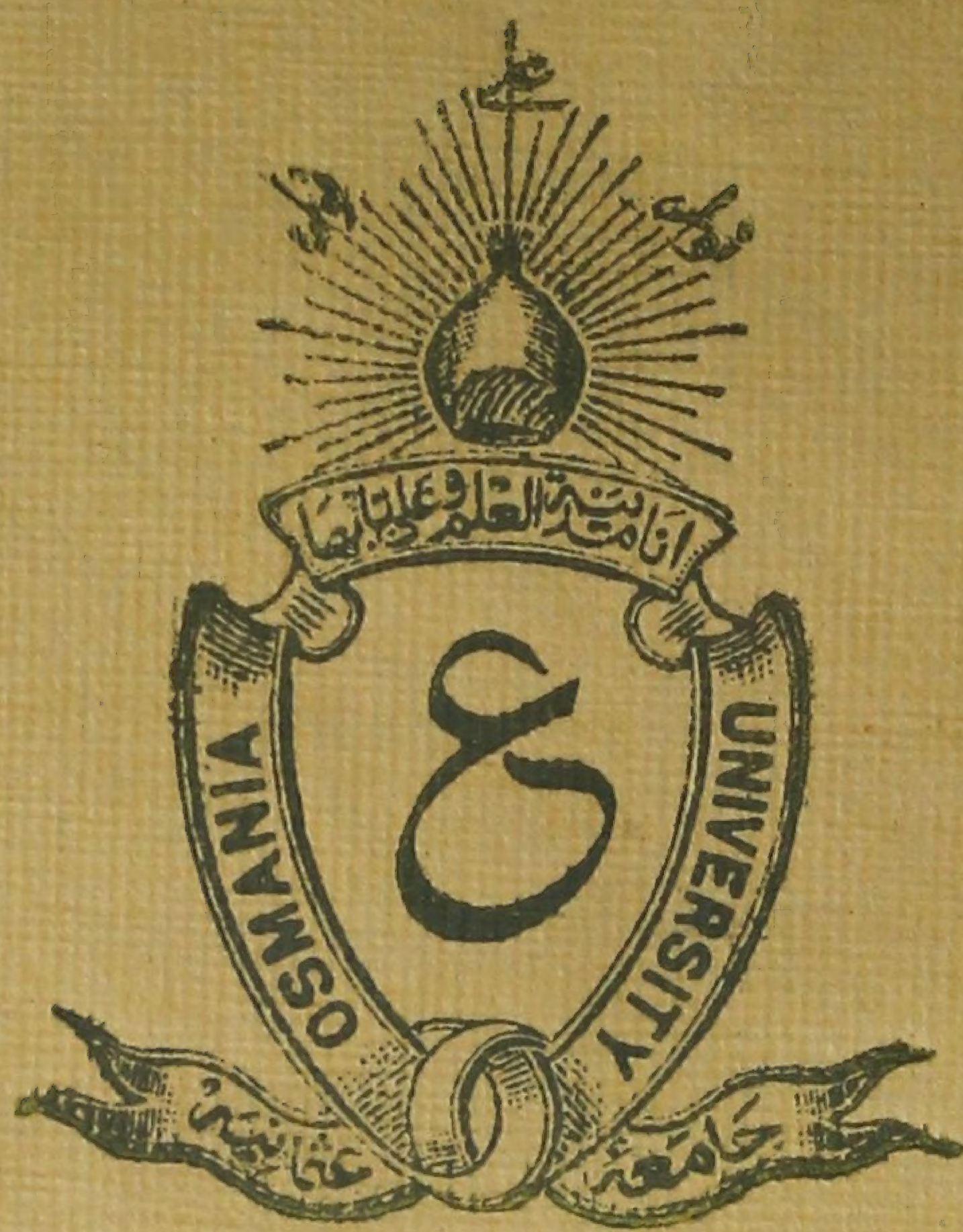












تاریخ سیاسیات









سَلَامٌ عَلَيْكَ يَا مُسْلِمُ

تَاخِ يَا سَيِّدِي

مُصَنَّفٌ

پروفیسر ادورڈ جنکس ایم۔ اے  
جامعہ آکسفورڈ

مَتَّحِمَةٌ

مولوی محمد عبد القوی صاحب قانی ایم۔ اے (علیگ)

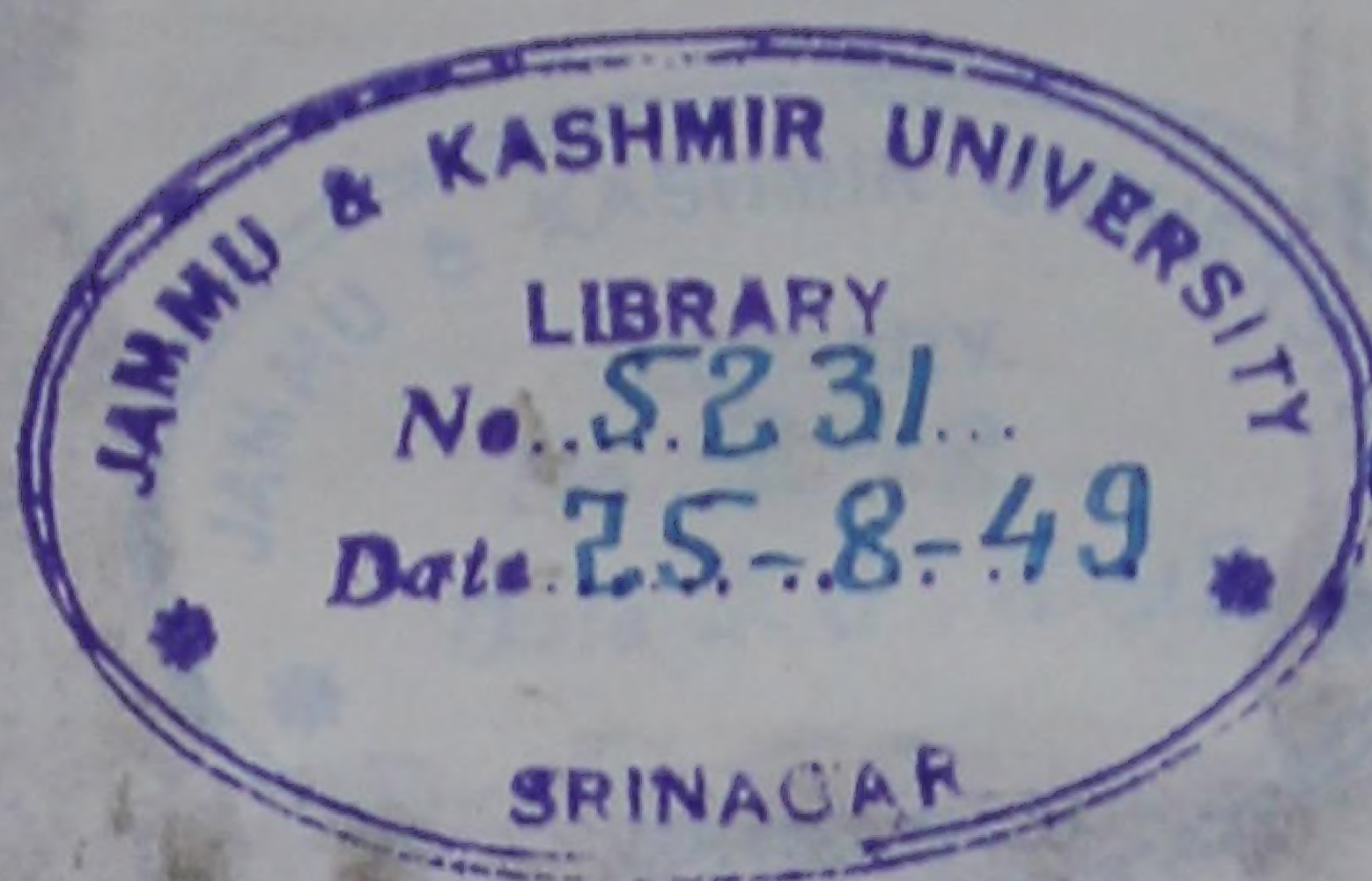
۱۳۳۳ھ ۱۳۳۴ھ ۱۹۲۵ء

طَبَعَتْ فِي دَارِ الْإِسْلَامِ

ST 01

Ro





320  
219



# فہرست مضامین

## تاریخ سیاسیات (جکس)

نمبر شمار	نشان ابواب	مضمون	از صفحہ	تا صفحہ
۱	۲	۳	۴	۵
۱	باب ۱	معاشرہ کے نمونے	۱	۵
۲	باب ۲	وحشی جماعت کی ترکیب اور عضویت	۶	۱۵
۳	باب ۳	معاشرہ آبائی پر ایک عام نظر	۱۶	۲۲
۴	باب ۴	پرورش حیوانات	۲۳	۳۱
۵	باب ۵	قبائلی تنظیم	۳۲	۴۵
۶	باب ۶	زراعت اور برادری	۴۶	۶۴
۷	باب ۷	صنعت و حرفت اور انجمن اہل حرفہ	۶۵	۷۶
۸	باب ۸	ملکیت اور جاگیرداری	۷۷	۸۷
۹	باب ۹	ابتدائی سیاسی ادارات	۸۸	۱۰۱
۱۰	باب ۱۰	ملکیت اور ملکیت	۱۰۲	۱۱۶
۱۱	باب ۱۱	ملکیت اور عدل	۱۱۷	۱۲۸
۱۲	باب ۱۲	ملکیت اور قانون سازی	۱۲۹	۱۴۵
۱۳	باب ۱۳	ملکیت اور انتظام	۱۴۶	۱۵۶
۱۴	باب ۱۴	سیاسی معاشرہ کی قسمیں	۱۵۷	۱۶۰







بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# سیاسیات کی مختصر تاریخ

## تمہید باب

معاشرہ کے نمونے

سیاسیات سے ہمارا مطلب کاروبار حکومت ہے، یعنی اون لوگوں کو  
اقاب میں رکھنا اور اونکا انتظام جو باہم معاشرہ رکھتے ہوں، پھر

معاشرہ ایک گروہ یا اجتماع مردمان ہے جو کسی مشترکہ اصول یا مقصد سے باہم  
وابستہ ہوں۔ ایک محض اتفاقی جمع "معاشرہ" نہیں ہے؛ اوس کی کوئی معین غرض مقصد  
نہیں ہے؛ وہ کسی فوری خیال سے جمع ہوتا ہے اور منتشر ہو جاتا ہے اور اسکے ارکان  
ایک دوسرے کے متعلق کوئی فرائض تسلیم نہیں کرتے ہیں نہ اوس کی کوئی تاریخ ہے۔

معاشرہ بہت اقسام کے ہیں؛ اونکا وجود مذہبی اغراض تجارتی  
منفعت تفریح طبع تعلیم یا بہت سے دلتشین مقاصد کے لئے

ہو سکتا ہے۔ مذہبی معاشرہ کا عمدہ نمونہ گرجا کا ایک عام مجمع مصدیان یا تبلیغی انجمن تجارتی  
معاشرے کی ایک عام تجارتی کمپنی؛ تفریحی جماعت کا کوئی کلب؛ تعلیمی جماعت کا کوئی کلبہ یا جامعہ  
ہو سکتا ہے۔ اور کسی ایسے معاشرے یا جماعت کا نظم و نسق لغوی معنی میں ایک "شعبہ سیاسیات"  
خیال کیا جاسکتا ہے مگر اس میں سہولت ہوگی کہ لفظ "سیاسیات" کو ایسے معاملات کیلئے  
محفوظ رکھا جائے جنکا تعلق کسی خاص اور بہت ضروری قسم کی جماعتوں سے ہو، یعنی وہ  
جماعتیں جو کسی "مخصوص" یا "محدود" غرض کے لئے نہ بنی ہوں بلکہ جن کا ارتقا قریب قریب  
خود بخود ہوا ہو؛ "تاریخ انسانی" کا ایک جزو ہوں اور جو اسکے "عام" مصالح سے تعلق رکھتی ہوں۔ قاعدہ  
کلیہ ہے کہ لوگ ان معاشرتوں میں رہتے ہیں، اسوجہ سے نہیں کہ وہ رہنا پسند کرتے ہیں، بلکہ اسوجہ



کہ وہ اون میں پیدا ہوئے ہیں، اور ابھی تھوڑے دن گزرے کہ اون کو خوشی خاطر تبدیلی جماعت کی اجازت نہیں تھی۔ اعلیٰ ترقی یافتہ صورت میں ہم ان جماعتوں کو مملکت کا لقب دیتے ہیں۔ برطانیہ عظمیٰ، فرانس، ہالینڈ، جرمنی، ہسپانیہ، روس وغیرہ واقعی مملکتیں ہیں اور یہ مملکتیں "سیاسیات" کا (زمانہ حال کی اصطلاح کے مفہوم میں) مناسب موضوع ہیں۔ مگر جب ہم ان کی "تاریخ" کا مطالعہ کرتے ہیں تو ہم کو معلوم ہوتا جاتا ہے کہ یہ جماعتیں بالکل جداگانہ قسم کی معاشرتوں سے جن کی تنظیم ہی مختلف اصولوں پر تھی، بتدریج نشو و نما پا کر بنی ہیں۔

زمانہ حال کے معاشرتی گروہ | جدید نمونہ کی معاشرتیں اس اصول سے آجکل باہم منسلک ہیں وہ فوجی و فاشیاری یا اطاعت کا رشتہ ہے جن مملکتوں

میں جبریہ یا عالمگیر فوجی خدمت جاری ہے، اون میں یہ اصول بہت نمایاں ہے؛ سنگین سے سنگین سیاسی جرم اگر کوئی فراموشی یا جرم من کر سکتا ہے، تو وہ فوجی خدمت جان چرانا، اور امکانی طور پر بدتر اپنے ملک کے خلاف فوجی خدمت میں شرکت کرنا ہے مگر برطانیہ عظمیٰ میں بھی جہاں جبریہ فوجی خدمت کی رسم نہیں ہے فی الحقیقت ہی رشتہ ہے یہ بات تو سچ ہے کہ شاہ انگلستان اس بات کا حق رکھتا ہے کہ بوقت ضرورت اپنے وزراء کے توسط سے رعایا کی ہر جنس ذکور کو فوجی خدمات انجام دینے کیلئے طلب کر سکتا ہے، اور اگر کوئی انگریزی رعایا اپنے ملک کے خلاف جنگ کرتا ہوا گرفتار ہو جائے تو وہ مجرم غداری سزائے موت کا مستوجب ہوگا۔ مگر معاشرہ کی قدیم صورت میں جس کی طرف اشارہ کیا جا چکا ہے، سلسلہ موافقت فوجی و فاشیاری نہیں تھا بلکہ رشتہ داری، کفو یا تعلق خاندانی کا تھا جو اس میں کوئی شک نہیں کہ ابتدا میں تو واقعی خون کے رشتہ پر مبنی تھا۔ مگر بعد میں مصنوعی طریقوں سے وسعت پذیر ہو گیا۔ ایسی جماعت میں رہنے والوں کے اندر کسی غیر کا شامل ہو جانا نہایت مکروہ معلوم ہوتا تھا۔ محض یہ واقعات کہ یہ اجنبی اون کے ہمسایہ تھے، یا معاشرہ مذکورہ کیساتھ تجارت کرتے تھے، یا ان کی جنگوں میں شرکت کرنے پر رضامند تھے، اس قسم کی جماعتوں کے نزدیک ان کو اپنے اندر شامل کرنے کی کوئی دلیل نہیں تھی۔ اس اصول پر دنیا بھر میں بہترین انتظام یافتہ جماعت فی الحقیقت یہودیوں کی ہے جو باوجود تمام دنیا میں منتشر ہونیکے کم از کم



اصولاً تو اپنے قبائلی یا فرقہ کی تنظیم کو ابھی تک اسی طرح قائم رکھتی ہے۔ قدیم رومن تاریخ میں پیرسین اور پلیسب کی جنگوں کی تہہ میں بھی یہی خیال جاگزیں تھا اور ممکن ہے کہ اسی قسم کی کوئی بات نامعلوم طور پر ان فسادات کی جڑ میں بھی ہو جو ملک بڑا سوال میں بوڑوں اور غیر ملکیتوں کے درمیان رونما ہوئے تھے۔ نارمنوں کی فتح سے قبل ویلز اور آئرستان والے اردو تین صدی پیشتر اسکاٹ لینڈ کے کوہستان والے بھی بے شبہ اسی نمونہ کی جماعتوں نہیں رہا کرتے تھے جنکو ہم قبائلی یا آبائی جماعتیں کہہ سکتے ہیں۔

قدیم ترین نمونہ ہے۔ تاریخ معاشرہ پر خیال آراشیاں کرنے والے ”خاندان آبائی“ سے شروع کر کے زمانہ حال کی مملکت تک پہنچتے تھے۔ لیکن اس صدی کے آخری نصف زمانہ میں جو نہایت درخشاں اکتشافات ہوئے ہیں، ان سے یہ بات ہم پر منکشف ہو گئی ہے کہ اس سے بھی زیادہ قدیم زمانہ کی معاشرہ انسانی کا نمونہ موجود ہے جس کا جہاں تک ہمارا علم ہے کسی ہر دغیرز اور مقبول کتاب میں تذکرہ نہیں کیا گیا، اور جس کو اگر آسان سے آسان زبان میں بھی لکھا جائے تب بھی اس کا تصور بشکل قائم ہو سکیگا۔ وہ نہایت عجیب ہے کیونکہ ایک طرف تو اس سے علمی تاریخ کی قلمرو میں ایک پورے شعبے کا اضافہ ہوتا ہے، دوسری طرف اس سے وہ نقش قدم نمایاں ہوتا ہے جس پر چلکر انسان نے آگے اور ارفع قدم رکھا۔ فی الحال اس نمونہ کی مفصل کیفیت اس قدر کم معلوم ہے کہ کوئی صحیح مختصر حال بیاں نہیں کیا جاسکتا مگر ان وفادار طالب علموں کی محنتوں اور جانکاہیوں کا شکریہ ادا کرنا چاہئے جنہوں نے معاشرہ انسانی کے اس نمونہ کا اس کے چند باقی ماندہ آثار میں معائنہ کر نیکی غرض سے تکالیف و مصائب برداشت کیں، اور اب ان کے نقش و نگار کسی قدر خوبی کیساتھ واضح ہو گئے ہیں۔ بد قسمتی سے کوئی ایسا اچھا نامہ معلوم کرنا بہت مشکل ہے جس سے اس نمونہ کو سمیٹا جاسکے، اس کا اصطلاحی نام ”توتی“ عام استعمال کیلئے نہایت پیچیدہ اور مختص الحال ہے، غالباً اس کو ”ابتدائی“ نمونہ کہنا نہایت اچھا ہوگا۔ اگرچہ یہ امر صاف طور پر ذہن نشین کر لینا چاہئے کہ اس اصطلاح میں کسی قسم کی حقارت یا اعتراض نہیں ہے، اس کا مفہوم محض یہ ہے کہ نمونہ مذکور نہایت ”قدیمی“ یا محض ”ابتدائی“ ہے۔



اب ہمارے سامنے معاشرت انسانی کے تین تاریخی نمونے ہیں یعنی ”ابتدائی“  
 ”آبائی یا پدرسری“ اور ”فوجی“ (زمانہ حال کی اصطلاح ”سیاسی“ کے بجائے) اور  
 ہماری اس کتاب کا مقصد یہ ہوگا۔ کہ اون میں سے ہر ایک نمونہ کو یکے بعد دیگرے بیان  
 کریں قدیم ترین زمانے سے شروع کریں اور حتی الامکان یہ بات ظاہر کرتے جائیں کہ ایسے کیا  
 اسباب ہوئے جنکی وجہ سے جماعت انسانی پرانی صورتیں چھوڑ کر نئی تھی وضع اختیار  
 کرتی گئیں۔ اس کام میں ہم کو خاص خاص جماعتوں کی تاریخیں بیان کرنا نہیں پڑیں گی،  
 یہ کام اسی سلسلہ کے دیگر مصنفین کا ہوگا۔ مگر ہم جماعتوں کے نشوونما کا ایک طبعی راستہ  
 معلوم کرینکی کوشش کریں گے یعنی وہ راستہ جس پر چلتے کا ہر جماعت انسانی کا رجحان ہوتا ہے،  
 تاوقتیکہ خاص خاص حالات اس کو اپنے اس فطری یا قدرتی راستہ سے منحرف نہ کر دیں اس  
 قسم کی مساعی کا مضحکہ اڑانے کی بجائے ایک وضع ہو گئی ہے اور اس میں کوئی شک نہیں  
 کہ ”عام خیالات“ مخدوش ہیں مگر اس کے ساتھ ہی تخصیص میں بھی خطرہ ہے۔ اور جو شخص  
 صرف خوردبین سے کام لیتا ہے وہ اون خزانوں سے متمتع نہیں ہو سکتا جنکا انکشاف  
 دوربین سے ہوتا ہے۔ مطالعہ کرنے کا یہ نہایت دانشمندانہ نظریہ ہے کہ ہر شے کا کچھ نہ کچھ اور  
 بعض شے کا سب کچھ جانے۔

ہمارا نقشہ عمل  
 ایکس ہم اگر اس قسم کا قصہ بیان کرنا شروع کریں تو یہ صاف ظاہر ہے  
 کہ پہلے ہم کو کوئی چیز بطور نقشہ عمل قائم کر لینی چاہئے۔ عالمگیر تاریخ  
 کے واقعات کے دریا میں اندھا دھند کودنے سے سوائے ناکامی اور کچھ حاصل نہ ہوگا  
 ہم کو نسا راستہ اختیار کریں کہ ہم اس گنجان جنگل سے پھر سلامت نکل آئیں؟  
 اوارات

ہر جماعت کی تاریخ کا ایک بڑا حصہ ایسا ہوتا ہے جنکی نسبت معلوم  
 ہوتا ہے کہ اس نے اپنے مستقل تاریخی آثار چھوڑے ہی نہیں ہیں،  
 مگر اس میں کوئی شک نہیں کہ نتائج موجود ہوتے ہیں اور وہ اس قدر موموم اور اس قدر دقیق  
 ہوتے ہیں کہ اونکا بیان کرنا مشکل ہوتا ہے علاوہ ازیں جماعت کی تاریخ کے دوسرے حصہ  
 کے اثرات اون مستقل اور برقی نتائج کی صورت میں صاف نظر آتے ہیں جو وہ خود  
 جماعت پر چھوڑ جاتا ہے، ان نتائج کو ہم ”اوارات“ کہتے ہیں یعنی وہ کلیں جنکے ذریعہ  
 سے جماعت کا کاروبار چلایا جاتا ہے۔ غالباً یہ بہتر ہوگا کہ ہم اونکو ”اعضائے جماعت“



یعنی اوسکے "ہاتھ پاؤں" کہیں کیونکہ وہ قدرتی ارتقاء یافتہ چیزوں سے بہ نسبت مصنوعی کے زیادہ مشابہ ہیں، وہ معاشرتی جسم میں ایسے ہی ہوتے ہیں جیسے قدرتی جسم میں "اعضاء" یعنی وہ آلات جن کے ذریعہ اسے جسم انسانی کا کام مثلاً جذب و دفع، واقعتاً حملہ و غمرہ، انجام پاتے ہیں اور اسی لئے ہم استعارہً لفظاً "عضویت" استعمال کرتے ہیں تاکہ معاشرتی جسم یا جماعت انسانی کے ادارات کے نشوونما کا بیان کریں۔

ادارات کی نسبتی اہمیت | جس قدر "قدرتی جسم" کے لئے اعضاء یا ہاتھ پاؤں وقت رکھتے ہیں، اونسے زیادہ معاشرتی جسم کیلئے فی الحقیقت

یہ "ادارات" رکھتے ہیں۔ دونوں میں فی الحقیقت اہم ترین چیز اوس قابل تشریح شے کا وجود ہے۔ جبکہ ہم "حیات" یا جان کہتے ہیں اور چونکہ ایک کوئی شخص قدرتی جسم کے اندر بھی اس کی تشریح کرنے میں کامیاب نہیں ہوا کہ جان کیا شے ہے، اوس سے زیادہ نا کامیابی معاشرتی جسم کی جان کی توضیح کرنے میں ہوئی ہے۔ لہذا ہمارے لئے یہی دانشمندی ہوگی کہ معاشرتی ادارات کا اس طرح بیان کریں جس سے ہم حتی الامکان یہ ظاہر کر سکیں کہ وہ کس طرح پیدا ہوئے کس طرح نشوونما پائی، اور کس طرح تدریجاً تغیر پذیر ہو کر آخر انہوں نے وہ صورت اختیار کر لی جس میں ہم اُن کو بحالت موجودہ جانتے ہیں۔ چونکہ ہر پوری طرح سے نشوونما یافتہ جماعت میں مختلف قسم کے ادارات ہوتے ہیں مثلاً سیاسی، صنعتی، حرفتی، مذہبی، تعلیمی وغیرہ جن میں سے ہر ایک کا بیان کرنا ناممکن ہوگا، لہذا ہم کو صرف یہ یاد رکھنا چاہئے کہ اس کتاب کا موضوع "سیاسیات" ہے اور محض یا خاص طور پر انہی ادارات کا تذکرہ کرتی ہے جس کا تعلق براہ راست کاروبار حکومت سے ہے۔ چنانچہ ہماری تصنیف کا یہی نقشہ عمل ہوگا کہ حتی الامکان مختصراً اور واضح طور پر ادارات حکومت کی ابتدا اور اُن کے نشوونما کا بیان کیا جائے۔



## نمونہ نمبر (۱) وحشی معاشرت

### باب ۲

## وحشی جماعت کی ترکیب اور عضویت

وحشی لوگ

یا جو دوسرے مسلسل ترقی پذیر میل جول کے جو دنیا کے دور افتادہ مقامات سے پیدا ہوتا جاتا ہے۔ اور تجارت کے مدنیست خیر اثر کے اب بھی دنیا میں

بہت سی قومیں رہتی ہیں جو ہنوز قدیم ترین یا وحشیانہ حالت میں ہیں۔ ان اقوام میں جزائر اندمان واقع خلیج بنگالہ کے باشندے، اندر اس کے کوہستانی قبائل، اور لیسہ کے جو انک، لنکا کے ووبا، آفریقہ کے جنگلی (بشمی) اور عقد کو نو ریڈ و واقع شمالی امریکہ کے انڈین، وسطی امریکہ کے کارب، جنوبی امریکہ کے اہل برازیل، جزیرہ بوریو کے دیاک اور جزیرہ گرین لینڈ کے ایسکیمو شامل ہیں۔ فان ویمن لینڈ کے تسمانی، جو ابھی حال ہی میں نیست و نابود ہو گئے ہیں، بالآخر وحشت کے مکمل نمونہ تھے۔ مگر سب سے زیادہ بہتر مثالیں، آئینز مش سے بہت دور اور جن کا حال ہی میں عالمانہ مطالعہ کیا گیا ہے، آسٹریلیا کے قدیم باشندے ہیں جو دوسرے وسیع براعظم کے وسط اور شمال میں ابھی تک بالکل اچھوتے اور دوسروں سے قطعی غیر مانوس آزادانہ گشت گاتے پھرتے ہیں۔ اونچی تعداد بہت زیادہ ہے اور اگرچہ اون کی قسمت میں عنقریب ہی نیست و نابود ہو جانا لگتا ہے، مگر وہ ابھی تک اپنے قدیم رسم و رواج اور جماعتی ترکیب کے کامل طور پر پابند ہیں۔ طلبہ کی ایک پشت کی قابل تعریف مساعی جمیدہ کیوجہ سے جن میں سربراہ مسٹر ڈیوئیو، پروفیسر لاریمورفیس، پروفیسر بالڈون اسپنسر اور مسٹر گلن میں جنھوں نے صحرائے آسٹریلیا کی تکالیف شاقہ کا نہایت بہادری سے مقابلہ کیا اور مسلسل ملاحظت آمیز سلوک کر کے وحشیوں کا اعتماد حاصل کیا اور اون کے دل میں گھر کر لیا۔ ہم اب اس قابل ہو گئے ہیں کہ



دشیا نہ اوقات کا ایک حد تک صحیح خیال قائم کر سکیں۔ اگر ہم ان حالات میں سٹرلینس مگر  
انجہانی کے مطالعات جنہوں نے امریکہ کے اصلی باشندوں میں ایسی قوم دیکھی جو وحشی  
درجہ سے گذر کر آبائی معاشرت کے احاطہ میں قدم رکھ چکی تھی، بطور ضمیمہ شامل کر لیں  
تو خوب استفادہ حاصل کیا جاسکتا ہے۔ صاحب موصوف کی کتاب ”معاشرہ قدیمہ“  
(Ancient Society) ایک دن انیوالا ہے۔ کہ اونیسویں صدی کی ایک عظیم الشان

علمی تصنیف تسلیم کی جائیگی۔  
وحشی زندگی

باشندگان آسٹریلیا کی زندگی کا علمی پہلو سلسلہ منقبات میں نہایت  
عمدہ بیان کیا جاسکتا ہے۔ یہ وحشی نہ زمین کی کاشت کرنا جانتے ہیں

نہ بھڑ بکری یا مویشی پالنا۔ ان کا ایک ہی پالو جانور (اگروس) کو بھی پالو کہا جاسکے (کتا ہے۔  
درخت کی شاخوں کی بیٹھنگی جھونپڑی سے زیادہ اون کے ذہن میں مکان کا خیال  
نہیں آتا۔ زیادہ تر یہ لوگ غاروں میں رہتے ہیں یا درختوں کے تنوں اور چٹانوں سے  
درختوں کی چھال تانکر اوس کے نیچے پناہ لیتے ہیں۔ جنگل کے کم یا ب شکار اور زمین  
کی قدرتی پیداوار کے سوائے اون کی کوئی غذا نہیں ہے۔ آگ روشن کرنا بہت سی قدیم  
طریقہ اون کو معلوم ہے مگر کھانا پکانا کڑھنگ نہایت ابتدائی۔ فلزات سے کام لینا  
پیٹ کر یا ڈھال کر وہ بہت ہی کم جانتے ہیں۔ ”آہنی تو ہا ہاک“ یا تیز جس کا حال ہی میں  
رواج ہوا ہے تبادلہ کی چیز ہے جو وہ لوگ بالخصوص قدرتی پیداوار کے کسی قسمت آنا  
حوصلہ مند مسافر سے خرید لیتے ہیں۔ قدیم زمانہ کے ہتھیار سنگی۔ بتر و چھاق کی نشان  
والے بھالے برچھے اور چوٹی ”بومیرنگ“ یا پھینک کر مارنیوالی لکڑی ہیں۔ آسٹریلیا  
کے قدیم باشندوں کی روایات اوس قدیم ترس زمانہ تک پہنچتی ہیں جب  
انسان نے ”دور حجری“ میں بھی قدم نہ رکھا تھا اور جب جسم انسانی پر بھی اگر عمل  
جراحی کیا جاتا تھا تو جھلسی ہوئی لکڑی سے چھال کی بنی ہوئی ”پچی“ یا ٹوکری اور  
وہ لکڑی جس سے عورتیں کھودتی ہیں، یہی قریب قریب صرف دو چیزیں نظر آتی ہیں  
جنکو ”اوزار“ کہا جاسکتا ہے، ان لوگوں کا لباس محض آرائشی ہوتا ہے؛  
اس میں بعض آرائشی چیزیں ایسی ہوتی ہیں جو درحقیقت مذہبی رسوم میں کام آتی ہیں  
ورنہ معمولات وہ مادر زاد برہنہ ہوتے ہیں۔ اون کی اس ذلیل زندگی کا نفرت انگیز اور



مکروہ زناگ ڈھنگ جو اون کو ہر وقت ناقہ کشی کے منہ میں رکھتا ہے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ قرنہا قرن سے یونہی چلا آتا ہے۔ یہ بھی خوب معلوم ہو چکا ہے کہ آسٹریلیا کے حیوانات اور درخت بھی بالکل قدیم طرز کے ہیں۔ ماہرین علم الحیوانات اور خواص الاشیاء نے آسٹریلیا کے دریاؤں اور جنگلوں میں ایسی صورت کے جانور اور درخت معلوم کئے ہیں جو دنیا کے دیگر اقطاع میں کبھی کے معدوم ہو چکے۔ اور چونکہ اس بات کی قطعی کوئی شہادت نہیں ہے کہ زمانہ تاریخ معلومہ میں آسٹریلیا کا دیگر ممالک سے کچھ تعلق رہا ہو، اور واقعی تین صدی پیشتر آسٹریلیا ایک بالکل غیر معلوم سرزمین تھی اس لئے ہم خیال کر سکتے ہیں کہ یہاں کے لوگ اپنی موجودہ حالت میں ہزاروں سال سے یونہی زندگی بسر کرتے چلے آتے ہیں۔ ان لوگوں کے جمود کا اصلی سبب بے شبہ اون کی دنیا بھر سے علیحدگی ہے۔

وحشی ادوات

اگر باشندگان آسٹریلیا کی زندگی کے غیر مادی پہلو کا مطالعہ کیا جائے تو ہمارے اس خیال کی کامل تصدیق ہوتی ہے۔ اگرچہ بظاہر اون کے وحشیانہ رسم و رواج اور دستور و آئین بھدے اور ابتدائی معلوم ہوتے ہیں۔ مگر اون کی تفصیلی باریکیاں اور رسمی سجدگیاں "قدامت کی ایک عظیم مگر غیر قلم بند تاریخ کی طرف اشارہ کرتی ہیں۔ جب ہم اوس خوف و وحشت کا خیال کرتے ہیں جو ہر نئی بات سے وحشیوں پر طاری ہوتی ہے خصوصاً مذہبی محالہ میں تو ہمو لازمی طور پر یہ خیال کرنا پڑتا ہے کہ وہ دقیق رسوم، جو میسرز اسپنسر اور گلن کی قیمتی کتاب میں درج ہیں، اپنی دقیق تفصیلات کی تکمیل میں صدیوں نہیں بلکہ ہزاروں برس کا کام ہونگی۔ ہم زیادہ یقین کیا کہہ سکتے ہیں۔ کہ اوس دفعہ کوئی تغیر واقع نہیں ہوا تھا بلکہ تمام رسوم کے اندر دقیق تفصیلات تھوڑی تھوڑی تبدیلی داخل ہوتی تھیں۔ اس مقام پر ہم اس سے زیادہ اور کچھ نہیں کہہ سکتے کہ اون کی نمایاں خصوصیات بیان کر دیں۔

قبیلہ یا غول

عام طور پر قاعدہ ہے کہ جب آسٹریلیا کے اصلی باشندوں اور

دیگر وحشیوں کا تذکرہ کیا جاتا ہے تو کہا جاتا ہے کہ وہ "قبائل" میں

رہتے ہیں مگر اس اصطلاح سے نہایت غلط فہمی واقع ہوتی ہے، کیونکہ لفظ "قبیلہ"



سے ہمارے ذہن میں ہمیشہ یہ مفہوم پیدا ہوتا ہے کہ وہ لوگ ایک داد کی اولاد ہونگے یا کم از کم قریبی رشتہ آباؤی رکھتے ہونگے مگر اب ہم دیکھنے لگے کہ ارتقاء تمدن انسانی کا ایک نہایت اہم درجہ ہوتا ہے جس میں ایک مورث اعلیٰ کی اولاد میں ہونا، نظم و ترکیب کا میں سب سے بڑا حصہ لیتا ہے۔ کرنی الحقیقت اسٹریٹوی قبیلہ وحشی زندگی میں کوئی ایسا اہم حصہ نہیں لیتا کم از کم معاشرتی پہلو سے اون کی حالت سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ باہم لکر شکار کھیلنے والوں کا ایک عام غول بناتے ہیں جو بہ تلاش خوراک فرقہ وارجاعت کا ایک مشترک العمل گروہ ہوتا ہے۔ اصل میں اسکو "غول" کہنا زیادہ اچھا ہے۔ کیونکہ یہ اجتماع بہ نسبت ایک معاشرتی جتنے کے شکاری جتنے سے زیادہ مشابہ ہے جس قدر شکار وں بھر میں ہوتا ہے اوس میں حصہ لینے کے سب ارکان جماعت حقدار ہوتے ہیں اور یہ بات قدرتی ہے کہ وہ ایک ہی جگہ پر اوڈالکر باہم لکر رہتے ہیں۔ مگر اور باتوں میں وہ قرب و جوار کے دیگر گروہوں سے زیادہ مختلف نہیں ہیں۔ برخلاف اس کے وہ ایک دوسرے سے اکثر ملتے رہتے ہیں اور تمام اسٹریلیا کے وسیع رقبہ پر اون میں ایک قسم کی معاشرتی فرامیشن (Freemasonry) پھیلی ہوئی ہے۔

اسٹریلیا والوں کی معاشرتی اکائی فی الحقیقت "قبیلہ" نہیں ہے بلکہ طوطم گروہ ہے اس میں کوئی شک نہیں کہ لفظ طوطم اسٹریلیا

طوطم گروہ

کی زبان کا نہیں ہے مگر عام طور پر اسکو ایک آوارہ کا نام مانا جاتا ہے جو قریب قریب دنیا بھر کے وحشیوں میں پایا جاتا ہے طوطم گروہ اصل میں آدمیوں کی ایک جماعت ہے جو کسی قدرتی چیز کے نشان سے پہچانی جاتی ہے۔ جیسا کہ جانور یا درخت اور جبکہ افراد ایک دوسرے کے یہاں شادی نہیں کرتے۔ بعض صورتوں میں طوطم گروہ کی رکنیت کا تصفیہ کسی قاعدہ توریت سے کیا جاتا ہے اور یہ بات عام طور پر عورتوں میں ہوتی ہے۔ مگر اسٹریلیا والوں میں نوزائیدہ بچوں (بعض صورتوں میں) یا جنین کے لئے بھی مشابہ قسم کوئی خاص طوطم مقرر کر دیتے ہیں اور اس ترکیب کی صورت انتہائی قدامت لئے ہوئے نظر آتی ہے کیونکہ وحشی آدمی کو اصولوں کا اور اک نہیں ہوتا اوس کو جامع و مانع قواعد چاہئیں۔

ایک طوطم کے اندر شادی نہیں ہوتی | اسٹریلیا والا اپنے طوطم کے اندر شادی نہیں کر سکتا | سانپ کا نشان والا سانپ والے سے



اوشتر مرغ کا نشان والا شتر مرغ والے سے شادی نہیں کر سکتا، وحشیوں کی معاشرتی تنظیم کا یہ پہلا قاعدہ ہے اس کی ابتدا کا ہر کو علم نہیں ہے مگر اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اس کا منشا قریبی رشتہ داروں میں باہمی مناکحت و ازدواج کا روکنا تھا۔ اگرچہ وحشی آدمی دلائل کیساتھ اصول پر بحث نہیں کر سکتا مگر وہ واقعات کی پابندی کی اہلیت رکھتا ہے اور ایسا خیال گذرتا ہے کہ قریبی رشتہ داروں میں شادی بیاہ کی خرابیوں نے آخر کار اس کی توجہ اپنی طرف منعطف کرائی ہوگی اگر یہ خیال واقعی صحیح ہے تو ہم اس قاعدہ کی اصلیت کو خوب سمجھ سکتے ہیں کہ سانپ کے ساتھ سانپ شادی نہ کرے مگر یہ محض قیاس ہی قیاس ہے دوسرے طوطم میں شادی بیاہ | اس قاعدہ کا دوسرا پہلو بھی اتنا ہی تعجب انگیز ہے ایک وحشی اپنے

طوطم میں تو شادی نہیں کر سکتا مگر دوسرے طوطم میں جو

اوس کے لئے خاص طور پر مقرر کیا جاتا ہے، اوس کو شادی کرنا پڑتی ہے۔ اس سے زیادہ عجیب بات یہ ہے کہ وہ صرف مخصوص طوطم میں شادی ہی نہیں کرتا بلکہ اوس طوطم کی تمام عورتوں کو اپنی نسل کے لئے بیاہ لیتا ہے؛ اس طرح گویا اوسی پشت کے تمام سانپ کے طوطم والے مرد اوس کی تمام شتر مرغ والی عورتوں کے شوہر ہوتے ہیں اور اسی طرح اس کے بالخصوص سانپ کے طوطم والی تمام عورتیں شتر مرغ کے طوطم والے تمام مردوں کی بیویاں ہوتی ہیں۔ مگر یہ فرض نہیں کر لینا چاہئے کہ اس شادی بیاہ کے رشتہ والی جماعت کی حالت عملاً بھی واقعی ایسی ہی رہتی ہے۔ حقیقت الامر یہ ہے کہ آسٹریلیا کا وحشی مرد اپنی شادی والی طوطم کی صرف ایک یا دو عورتوں پر قناعت کرتا ہے مگر یہ بھی واقعہ ہے کہ آسٹریلیا کے وحشی اس بات میں کوئی عیب نہیں سمجھتے۔ اگر کوئی مرد اپنی شادی کے طوطم کی کسی عورت کے ساتھ زنا شوئی کا تعلق رکھے، بشرطیکہ وہ عورت اوس کی پشت کی ہو اور اگر کوئی آسٹریلیا کا وحشی ایک ”قبیلہ“ سے دوسرے قبیلہ میں سفر کر کے جا رہا ہے تو اوس کو واقعی ہر ”قبیلہ“ میں بیوی انتظار کرتی ہوئی ملتی ہے، اگر اوس کے شادی والے طوطم کی عورتیں اوس قبیلہ میں ہوں۔ ایسے ہی واقعات ہیں جن سے پہلے زمانہ کے صحیح مبلغین بیزار ہو کر لعن طعن کرنے لگتے تھے۔ حالانکہ یہ باتیں تاریخ معاشرت میں واقعی نہایت قیمتی سبق پیش کرتی ہیں۔

کوئی شخص مجسرد نہیں | ان انتظامات کے ماتحت یہ بات ظاہر ہو گئی کہ آسٹریلیا کے وحشیوں



میں کوئی کنوارا یا کنواری نہیں ہوتے بلکہ اون کے درمیان ازدواج جیسا کہ مسٹر فین نے خوب کہا ہے، ایک حالت فطری ہے جس میں فریقین (میاں بیوی) پیدا ہوتے ہیں۔ پہلے اشارہ کیا جا چکا ہے کہ (طوطم) گروہ کے اندر مختلف مختلف پشتیں

مذاہب یا پشتیں شناخت کرنے کے لئے کسی نہ کسی قسم کی

تخصیص لازمی ہے اور یہی مقصد ہے، اون پر اسرار "کرو بوریون" یا سہمی میلونکا جو وحشیوں کی زندگی میں بڑا کام کرتے ہیں۔ اگرچہ اس وجہ سے کہ وحشی لوگ اپنی مذہبی رسوم کے اسرار کو ظاہر کرنا نہیں چاہتے، یہ بات بیکار مشکل ہے کہ اون کے رسم و رواج کی صحیح صحیح تفصیلات دی جائیں مگر یہ امر اچھی طرح واضح ہے کہ انکی غرض واحد ہی نہیں ہوتی، اول تو یہ ہے کہ جیسا کہ ایک مشہور صاحب اسرار آسٹریلوی وحشی نے متاثر کیا تھا۔ ان کے ذریعے سے طوطم گروہ کے مہولی ارکان پر یہ مفید اثر ڈالا جاتا ہے کہ برارک یا ساحروں کی اہمیت اور قوت کو سمجھیں یہ عموماً بوڑھے آدمی ہوتے ہیں جو ان کی رہنمائی کرتے ہیں۔ دوسرے یہ کہ وہ بے شبہ طوطم گروہ کی روایتی تاریخ کو زندہ اور اسطرح اوس کے جملہ ارکان کو متحد و منسلک رکھنا چاہتے ہیں ان رسوم میں جو ناچ گانے ہوتے ہیں، اون میں سے اکثر کو خیال کیا جاتا ہے کہ اون واقعات کا نقشہ کھینچتے ہیں۔ جو "الچرنگا" یا زمانہ قدیم میں واقع ہوئے تھے۔ ان رسوم کے آخر میں جو اکثر کسی کسی دن تک رہتی ہیں، اون نو جوانوں اور دوشیزگان کو جو سن بلوغ کو پہنچ گئے ہیں، طوطم کے کچھ اسرار بتلائے جاتے ہیں۔ اور اکثر اسکے ساتھ ہی بعض تکلیف دہ رسوم جیسے تختہ یا بعض اعضاء کی چیر بھاڑ یا قطع و برید ادا کی جاتی ہیں یہ بھی ممکن ہے کہ اس موقع پر اون اشخاص کو جن پر اسرار منکشف کئے جاتے ہیں شناخت قائم کرنے کے لئے گودا بھی جاتا ہو اور ان کے واسطے طوطم کا کوئی خاص نشان اور اس طوطم گروہ کے اندر خاص پشت مقرر کی جاتی ہو۔

رشتہ داری کا طریقہ اس یا کسی اور مصنوعی طریقہ سے آسٹریلیا کے سادہ انتظام رشتہ داری کی تعمیر کی جاتی ہے۔ اوس کے شادی والے طوطم گروہ کی تمام عورتیں

اوس کی بیویاں ہوتی ہیں۔ اون کے تمام بچے اوس کے بچے ہوتے ہیں۔ اوس کے خاص طوطم والے اوس جیہیت کے جتنے مرد و زن ہوتے ہیں، اوس کے بھائی بہن ہوتے ہیں



(جن سے وہ شادی نہیں کر سکتا) اوس کی ماں کے طوطم والے تمام اوس کے والدین ہوتے ہیں۔ (کیونکہ رشتہ عورتوں ہی کی طرف سے شمار کیا جاتا ہے) ماں باپ اولاد بھائی بہن صرف یہی رشتہ داریاں ہیں جنکو تسلیم کیا جاتا ہے اگرچہ یہ انتظام کسی قدر ابتدائی درجہ کا معلوم ہوتا ہے لیکن یہی تمام مجمع انجرا کر ملایا میں عام طور پر پھیلا ہوا ہے۔ مسٹر فین نے ایک پادری کا قصہ بڑا دلچسپ بیان کیا ہے۔ ویسی عیسائیوں سے زیادہ موانست پیدا کرنے کے لئے یہ پادری صاحب اپنے ایک نوکر کے بھائی بذریعہ اقرار بنا دے گئے تھے۔ ایک دن اتفاق سے اس نوکر کی بیوی سے پادری صاحب ملے تو اسکو بہت خوش ہو کر سمجھانے لگے کہ "ایتو میں تمھارا بھائی ہو گیا" اسپر عورت نے فوراً پادری صاحب کو انکی غلطی سے متنبہ کیا اور کہا "بھائی نہیں ایتو آپ میرے شوہر ہو گئے" مسٹر مارگن کا جنھوں نے جزرہ ہو دی اور ہونو نو لو کے باشندوں کی زندگی کا خوب مطالعہ کیا ہے اور خود امریکہ کے اصلی باشندوں کی بھی دیکھ بھال کی ہے یہ خیال ہے کہ اس سے بھی زیادہ قدیم نظام معاشرت کے نشانات پائے جاتے ہیں جس میں بہنوں اور بھائیوں بلکہ خود اپنی اولاد کے درمیان رسم ازدواج جاری ہے۔ خیر جو کچھ بھی ہو اسٹریلیا کا انتظام معاشرت نہایت وسعت کیساتھ وحشیوں میں رائج ہے، اور خاص خاص تغیرات کیساتھ بعض نہایت متقدم اور مہذب اقوام مثلاً چینوں میں بھی پایا جاتا ہے۔

طوطم کے متعلق سوالات کیا طوطم کی غرض قریبی رشتہ داروں میں شادی بیاہ روکنے کے علاوہ کچھ اور بھی ہے؟ وہ کیا صحیح تعلق ہے جو باعتقاد وحشیاں ان کے اور طوطم کے درمیان واقع ہے؟ اس قسم کے سوالات ہیں جو بہت کچھ متنازعہ فیہ ہیں۔ دوسرے سوال کی نسبت زماں حال کے مشاہدہ کنندگان نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ اسٹریلیا کا وحشی کسی براسر طریقہ پر خود کو اپنے طوطم کی اولاد سمجھتا ہے۔ اس میں بھی بہت کم شک کیا جاسکتا ہے کہ کم از کم بعض صورتوں میں طوطم کی پوجا کیجاتی ہے۔ اور خیال کیا جاسکتا ہے کہ یہ وہ موکل ہے جو اگر قواعد ازدواج پر سختی کیساتھ نکل نہ کیا گیا تو سخت تباہی اور قہر و عذاب نازل کریگا۔ اور اگر یہ بات صحیح ہے تو ہم کو ارتقاء انسانی کے دو قوی ترین عناصر یعنی قانون اور مذہب کے مبادیات کی ایک دلغریب چھایا نظر آتی ہے۔ کہا جاتا ہے کہ مذہبی خیالات کے تین ارتقائی مدارج ہیں۔ اول انسان کسی ایسی چیز کی پرستش کرتا ہے جو خود اسکی



ذات سے خارج ہے مثلاً جانور پتھر وغیرہ دوسرے وہ کسی اپنے جیسے انسان کی جو عموماً اوس کا کوئی  
 بڑا بوڑھا ہوتا ہے، پرستش کرتا ہے۔ تیسرے اوس کے خیالات رفیع ہو کر ایک ایسے محبوب کا اوارا کرنے  
 لگتے ہیں جن میں الوہیت و انسانیت دونوں شامل ہیں جو انسان سے علیحدہ اور غیر مشابہ ہے  
 مگر کبھی انسان کی طرح اور اس سے تعلقات رکھنے والا ہے۔ آسٹریلیا کا طوطا، ان میں سے پہلے  
 درجہ کا گویا قائم مقام ہے مگر اس پر توجہ کرنا کیسے قدر معنی خیز ہے کہ وحشیوں کے خیال الوہیت میں  
 ہمیشہ ایک بد باطن دیوتا کا مفہوم ہوتا ہے، جو بیماری اور موت پھیلاتا ہے، اور انسانی خون کا  
 پیاسا ہوتا ہے۔ اغلب ہے کہ یہ خیال زیادہ تر ایک وحشی کے خاص طرز استدلال یعنی تجربہ  
 کا اثر ہو۔ وہ دیکھتا ہے کہ اوس کے ساتھیوں میں جو شخص غیر معمولی طور پر قوی اور ہوشیار  
 ہوتا ہے وہ اپنی قوت کا اظہار ظلم و بدعت سے کرنے لگتا ہے۔ یہی اوضاع و اطوار وہ  
 اپنے دیوتا کی طرف منتقل کر دیتا ہے۔

وحشی قانون

اسی خیال سے ملتے جلتے وحشیوں کے مفہوم قانون کے مبادیات میں  
 ایک وحشی کے نزدیک قانون محض ممنوعات کا نام ہے۔ گویا قانون  
 ایک فہرست ایسی چیزوں کی ہے جن کا ممنوع یا بقول وحشیوں کے ”ٹاپون“ قرار دیا گیا ہے۔  
 جن چیزوں کا ممنوع ہونے کی اصلیت کیا تھی، اس کے متعلق ان کا خیال اکثر نہایت ہی تنہی  
 کے قابل ہوتا ہے مگر عام طور پر یہ خیال ہے کہ کسی خطرہ کے خوف سے چیزوں کا ممنوع  
 ہونا متعلق ہوتا ہے۔ ایک آدمی راستہ راستہ جا رہا ہے اور اس پر کسی درخت کی شاخ  
 ٹوٹ کر گر پڑی بجائے اس کے کہ وہ اس حادثہ کو قدرتی اسباب پر محمول کرے وہ خیال  
 کرتا ہے کہ یہ صدمہ درخت والے دیوتا کے عتاب کا نتیجہ ہے، جو اوس کے اس راستہ پر  
 چلنے سے ناراض ہو گیا ہے۔ پس آئندہ اوس رستہ پر چلنا ممنوع سمجھا جائیگا۔ کسی چیمپر

۱۔ یہ عیسائی عقیدہ ہے کہ جن کا خدا یسوع ماضی الوہیت و انسانیت دونوں کا مجسمہ سمجھا جاتا ہے  
 مسلمانوں کا عقیدہ یہ نہیں ہے۔ اودن کا خدا عرض و طول و حد و نہایت وضع و قطع، جسمانیت  
 و صورت غرض جو صفات فانی سے مبرا و مبرا ہے مسلمانوں کا خدا کوئی جسم یا صورت نہیں کہتا  
 وہ حی و قیوم مطلق اور لامحدود ہے۔ دراصل عقیدے کا یہ درجہ عیسوی عقیدے  
 کے درجے سے بہت ارفع و اعلیٰ ہے۔



ایک کمزور سالکڑی کا پل باندھا جاتا ہے، وہ اتفاقاً کسی راہرو کے بوجھ سے ٹوٹ جاتا ہے اور آدمی ڈوب جاتا ہے، وحشیوں کے خیال میں اس کی وجہ پانی کے دوتا کا انتقام ہوتا ہے بول کے ہونے سے اپنی توہین خیال کر کے ناراض ہو جاتا ہے، کیونکہ اس بل کیوجہ سے دیوتا کی بھینٹ کے ادھیون کی پوری تعداد چڑھنے سے رک جاتی ہے۔ مگر بل کا آرام اس قدر زیادہ ہے کہ وحشی اس کے بنائے پر پھر آمادہ ہو جاتے ہیں۔ اس وقت کوئی چالاک آدمی بول اوٹھتا ہے کہ اگر بل کے استعمال ہونے سے پہلے کسی آدمی کی بھینٹ چڑھا دی جائے تو پانی کا دیوتا خوش ہو جائیگا، پس کسی بد قسمت غریب آدمی کے ہاتھ پاؤں باندھ کر چتر کی دھار میں پھینک دیا جاتا ہے، غالباً ابی مرتبہ بل زیادہ اچھا اور مضبوط بندھا ہوگا جو شکست نہیں اٹھتا۔ پس خیال کر لیا جاتا ہے کہ ٹونکا پورا ہوا۔ اسی طریقہ سے قربانی کی رسم جاری ہوئی جو تاریخ میں اس قدر ہولناک کام کرتی رہی جبکہ یعقوب گرم (Jacob Grimm)

زبردست جرمن فاضل نے اتنا کہ یعنی اس صدی کے اوائل تک شمالی شرقی جرمنی میں پلون پر بھینٹ چڑھانے کی رسم کو دیکھا ہے۔ اگرچہ وہ محض نقل یا جھوٹ موٹ ہوتی تھی۔ وحشی مالک میں مکان کی بنیاد میں دہرتی مائا کی بھینٹ لیلے کسی زندہ آدمی کو دبا دینے کی رسم عام طور پر پھیلی ہوئی ہے۔ کوئی شک نہیں کہ اسکی ابتدا بھی یونہی ہوئی ہوگی۔

کیا طوطم کا رشتہ اپنے ارکان کو چار خانہ و دافغانہ اغراض کے لئے بھی منسلک کرتا ہے؟ یہ مسئلہ ابھی تک غیر فیصل ہے۔ اس حالت کی علامات تو ضرور پائی جاتی ہیں اور اگر واقعی اس

حالت کا موجود ہونا ثابت ہو جائے تو پھر اس سے معاشرت کے دوسرے درجہ یعنی آبائی معاشرت کی ایک خاص خصوصیت کی یعنی ”خونی انتقام والے گروہ“ کے قائم ہونے کی کیفیت معلوم ہو سکتی ہے۔ مگر یہ بات قابل اطمینان طور پر ٹھیک معلوم نہیں کہ وحشیوں کے ایک گروہ کے دوسرے گروہ سے کیا تعلقات ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ ایک گروہ

افراد خواہ وہ ”قبیلہ“ ہو، شکاری جماعت ہو یا شادی یاہ کا طوطمی جو کہ ہو، کسی اجنبی کی طرف سے اپنے ذمہ کوئی فرائض عاید نہیں سمجھتا مگر اون کے اصلی طریق کا اندازہ غالباً خوراک کی دستیابی کی حالت اور چلنے پھرنے کی جگہ کی وسعت سے ہو سکتا ہے

اگر شکاری بہتات ہے اور بہ نسبت آبادی کے شکار گاہیں بڑی ہیں تو وحشیوں کے مختلف گروہ ایک خاص رقبہ کے اندر برابر برابر بغیر لڑائی جھگڑتے کے رہ سکتے ہیں



اگر شکار کم ہے اور علاقہ کی آبادی گنجان ہے وحشی حالت میں غالباً دونوں باتیں ساتھ رہتی ہیں (تو محاربات اور قتل اکثر ہوتے رہتے ہیں۔ غالباً مردم خواری کی قبیح اور مکروہ رسم بھی بھوک کی وجہ سے پیدا ہوئی ہوگی۔ اگرچہ ایسی نفسیں بھی موجود ہیں جو معلوم ہوتا ہے کہ اس قابل نفرت رسم کو چھوڑ نہیں سکتیں اور اس کے جاری رکھنے کی تائید میں دلچسپ دلائل تراشتی ہیں مگر قوانین ارتقا میں سے یہ موقوف ترین قانون ہے کہ ہر ترقی پذیر قوم کے ساتھ وہی رقبہ روز افزوں آبادی کو پال سکتا ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ جنگ کے لئے کرغیبیں یا کم از کم بھانے خوش قسمتی سے روز بروز کم ہوتے جاتے ہیں۔

خلاصہ

قدیم زمانہ کے آدمی کا خاکہ جو ہم نے کھینچا ہے، یہ اس کا کسی قدر تاریک پہلو ہے۔ اور واقعی اس شریف وحشی کا قصہ جو اپنی زندگی کے دن رات بچوں کے درمیان عام جنگل میں منگل کر کے گزرتا تھا جو گلزار کھنڈہ داروں میں شیریں نغے، لاپتا ہوا شکار کھیلتا تھا، گزشتہ صدی کا افسانہ تھا جو ایک معدوم التاریخ نسل کے دامخون کے بجائے دلون کا زیادہ اعتراف کرتا ہے۔ عموماً اصلی وحشی ایک دُبلّا پتلا نیم گرم پست قامت برہنہ تن، لرزہ بر اندام، خانہ خراب، مری وغیر مری خطرات سے مدام خوفزدہ مخلوق ہوتا ہے، جس کا جہان تک ہم سمجھتے ہیں، نہ کوئی خانہ دانی رشتہ ہوتا ہے، نہ یقینی انتظام خوراک اور نہ کوئی مستقل گھر۔ مگر پھر بھی وحشی زندگی سے تمدن کی کل میزان کو کچھ نہ کچھ حصہ پہنچتا ہے۔ وحشی شکاری، جس کی زندگی کا مدار محض اس کے شکار کی کامیابی پر ہے اپنے شکار کے تعاقب میں بغیر چوں و چرا تکالیف برداشت کرنا سیکھ جاتا ہے۔ چونکہ وہ ہر وقت خطرہ کی طرف سے چوکتا رہتا ہے۔ اس لئے اس کی قوت مشاہدہ بیدار رہ جاتی ہے۔ جس کو دیکھ کر اس کا زیادہ تمدن و مہذب بھائی حیرت میں آجاتا ہے۔ وہ دشمن کے نقش قدم کا کھوج جھاڑیوں تک میں لگا سکتا ہے۔ جہاں زمانہ حال کا سراغ ساں کسی قسم کا نشان معلوم کرنے سے اظہار عجز کریگا۔ وہ ایسی علامات کے ذریعہ سے طوفان کے آئینگی پیشینگوئی کر سکتا ہے۔ جو علمی ذرائع سے موسم کی پیشینگوئیاں کرنیوالوں کی سمجھ میں بھی نہیں آئیں گی، وہ ایسی آوازوں کو سن سکتا ہے، جو ایک تمدن اور مہذب آدمی کیلئے غیر قابل سماعت ہیں، اس کا صبر و ضبط لامحدود ہوتا ہے، بشرطیکہ انعام کی امید فوری اور محول ہو یہ باتیں ہمارے خیال میں تمدن و تہذیب کے اس المال میں کچھ کم اضافہ نہیں کریں۔



## نمونہ نمبر آبابی معاشرہ

## باب

## معاشرہ آبابی پر ایک عام نظر

خصائص امتیازی

اب ہم ارتقاء معاشرت پر غور و خوض کے دوسرے درجہ پر پہنچتے ہیں، جس میں بہ نسبت درجہ سابق کے تعلقات وابستگی زیادہ واضح اور تنظیم جماعت زیادہ مکمل ہے تمام آبابی معاشرتوں کی خاص نوعیت یہ ہے کہ اون کے بعض خصائص زیادہ نمایاں ہوتے ہیں، جس کی وجہ سے وہ جماعت ہائے قبل و بعد سے بخوبی ممتاز ہو جاتی ہیں۔ یہ خصائص حسب ذیل ہیں۔

۱۔ رشتہ داری ذکور

ہم وحشی نمونہ کی جماعتوں میں دیکھ چکے ہیں کہ اگرچہ اون میں اس قسم کا باہمی تعلق ضرور رائج تھا، جس کو رشتہ داری کہا جاسکتا ہے۔ مگر وہ اس قدر بے ڈھنگا اور مصنوعی تھا کہ اس کو بجائے واقعہ کے تو ہم خیال کرنا زیادہ مناسب ہے۔ اگر کسی خون کے رشتہ کو تسلیم بھی کیا جاتا تھا تو وہ مردوں کے نہیں بلکہ عورتوں کے رشتہ سے مانا جاتا تھا۔ مگر آبابی معاشرہ کے درجہ میں ولایت سب سے زیادہ افضل بات ہے۔ لوگوں کو رشتہ دار اسوجہ سے شمار کیا جاتا ہے کہ وہ ایک ہی مورث اعلیٰ کی اولاد ہوتے ہیں۔ اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ بعض اوقات رشتہ داری اصل نہیں ہوتی بلکہ مصنوعی ہوتی ہے، بالخصوص اس وقت جب کسی گھرانے میں مردوں کی کمی کو تبیینت یا لے پالک کے رواج سے پورا کیا جاتا ہے۔ مگر ان تدابیر کا وجود ہی اس وقت کو ظاہر کرتا ہے جو نسل ذکور کو دیکھاتی ہے۔ فی الحال اس بات سے قطع نظر کر کے کہ یہ بڑی تبدیلی کیونکر واقع ہوئی، ہم آبابی معاشرہ کی ایک اور خصوصیت کو بھی دیکھتے ہیں جو اس سے تعلق رکھتی ہے۔

۲۔ ازدواج مستقل

بغیر اس اضافہ کے پہلی خصوصیت مشکل سے نشوونما پا سکتی ہے۔ معاشرہ کی ایسی حالت میں جیسی کہ اسٹریلیا کے وحشیوں کی (جو



پہلے بیان کی جا چکی ہے، کوئی شخص یقین کے ساتھ نہیں کہہ سکتا کہ اس کا باپ کون ہے۔ جب تک کوئی عورت کسی ایک مرد کی بیوی نہ بن جائے ولایت کا تعلق ظاہر نہیں ہو سکتا۔ مگر یہ نہیں سمجھنا چاہئے کہ جیسی شادی کو ہم لوگ شادی سمجھتے ہیں یعنی ایک عورت کا مستقل ازدواج ایک مرد کیساتھ تمام آبائی معاشرہ کی خصوصیت ہوگی۔ بلکہ برخلاف اس کے کثرت ازدواج یعنی ایک مرد کا کئی کئی بیویاں کر لینا آبائی معاشرہ کے ابتدائی درجہ کی نمایاں خصوصیت ہے صرف اس وقت جبکہ اس کا ارتقا آخری درجہ کو پہنچ جاتا ہے، وہ بالکل انفرادیت کے نظام مناکحت کے قریب پہنچ جاتی ہے۔ مگر کثرت ازدواج کی موجودگی رشتہ داری بذریعہ ذکر کے تسلیم کئے جانے میں مانع نہیں ہوتی۔ بلکہ برعکس ازیں کنواری عورتوں کی زیادتی کو پورا کر دینے سے رشتہ داری اور بھی زیادہ یقینی ہو جاتی ہے۔ آخر میں آبائی معاشرہ کی تیسری خصوصیت بھی ظاہر کر دینی چاہئے۔

۳۔ اختیارات پدری

جن اصولوں پر آبائی معاشرہ کا کام چلایا جاتا ہے اس کے لئے جیسا کہ ہم دیکھیں گے، ایسے جرگوں کے وجود کی ضرورت ہے جن کی صدارت اور قریب قریب مطلق العنان حکومت کسی بزرگ خاندان کے ہاتھ میں ہو۔ یہ بزرگ اس جرگہ کے کاروبار کی ہی دیکھ بھال نہیں کرتا بلکہ اس کے مذہب اور چال چلن کا بھی نگران ہوتا ہے، جس بڑی جماعت سے اس جرگہ کا تعلق ہوتا ہے۔ یہ شخص اپنے جرگہ کی تمام باتوں کا اس کے سامنے مخصوص ذمہ دار ہوتا ہے۔ ان اختیارات کی صحیح حدود جماعت کے مختلف مدارج میں مختلف ہوتی ہیں۔ قدیم رومنہ الکبریٰ میں جیسا کہ سب جانتے ہیں، اقتدار آبائی (Patria Potestas) زندہ مورث کی تمام اولاد پر شامل ہوتا تھا، بلکہ اس کے مرنے کے بعد بھی کسی قدر متغیر شدہ صورت میں عورتوں پر باقی رہتا تھا۔ علاوہ ازیں حکومت اور سزا دہی تو درکنار یہ اختیار موت و حیات تک پر بھی حاوی ہوتا تھا۔ آبائی معاشرہ کے آخری درجہ میں اس اختیار کی بہت تغیر ہو جاتی ہے۔ مگر ویز کی ایک جماعت کا ایک نہایت دلچسپ واقعہ آبائی جماعت کے آخری درجہ میں ایک "باب یعنی" چہارہ سالہ نوجوان کا اس طرح درج ہے:- "وہ اپنے باپ کے ذمہ کھانا کھاتا ہے اس کا باپ اس کا آقا یا حاکم ہے اور سوائے اس کے باپ کے اس کو اور کوئی سزا نہیں دے سکتا اور وہ اپنے باپ کی زندگی میں اپنی کمائی کا ایک پیسہ بھی نہیں رکھ سکتا اگر رکھ سکتا ہے تو اپنے باپ کی



شرکت میں "فی الحقیقت قانونی اعتبار سے وہ کوئی علیحدہ وجود نہیں رکھتا۔

واقعی مثالیں

یہ ہیں جماعتوں کے عالمگیر خصائص آبائی درجہ میں، خواہ ہم اُن کو یہودی قبائل میں دیکھیں یا قدیم یونانیوں میں (ہومر کے زمانہ کے سورا)

بارودا والوں میں، یا صحرائی عربوں میں، یا شمالی ہندوستان کے ہندو مسلمانوں میں، یا سرحد کے پٹھانوں میں، یا ان سے بھی زیادہ خود انگریزوں کے آباؤ اجداد کو جرمنی میں بلکہ بہترین طور پر کیلٹی (Keltie) ویلنری اور اترستانی اور کوہستانی اسکاچ نسلوں کی شاخوں میں، جن میں یہ رسم تھوڑے ہی دن گزرے ابھی تک باقی تھی۔

آبائی معاشرہ کے دو درجے | لیکن ابھی تھوڑے ہی دنوں کی بات ہے کہ آبائی معاشرہ کا مطالعہ مصنفین اور مقررین کے اس طریقہ سے کہ وہ تمام آبائی معاشرہ کی

اس طرح بحث کیا کرتے تھے۔ گویا وہ سب ایک ہی قسم وضع کی ہیں، بہت مشکل ہو گیا تھا۔ نتیجہ یہ نکلا کہ اُن جماعتوں کی تصویر بگڑ گئی، اختلافات اور دقتیں پیدا ہو گئیں اور جلد باز نقاد لوگ جماعت کے آبائی درجہ کو ایک دلفریب افسانہ خیال کرنے پر مائل ہو گئے۔

۱۔ قید۔

فی الواقع اگر شہادتوں کا التزام و ضبط کیا تھا مطالعہ کیا جائے

تو بہت جلد منکشف ہو جائیگا کہ آبائی معاشرہ دو ماتحت درجوں میں

منقسم ہو جاتی ہے جو دو گروہوں یا معاشرتی فردوں سے ظاہر ہوتی ہے۔ ان میں سے

اول درجہ کو مناسب طور پر "قید" کہا جاسکتا ہے۔ اور دوسرے کو "کنبہ" قبیہ بڑا گروہ

ہوتا ہے جس میں کئی کئی سو نفوس ہوتے ہیں جس میں وہ لوگ جو صحیح النسل ہوتے ہیں خود کو

ایک ہی مورث اعلیٰ کی اولاد سمجھتے ہیں اور واقعی مردوں کے رشتہ سے باہم منسلک ہوتے

ہیں۔ لیکن اگر سب میں نہیں تو اکثر صورتوں میں مشترکہ مورث اعلیٰ ایک فرضی شخص

ہوتا ہے جو ان تکلفات کو پورا کرنے کے لئے ایجاد کر لیا گیا ہے کہ کسی مشترکہ مورث کی آل

اولاد ہونا ہی معاشرہ کی صحیح بنیاد ہے اور درحقیقت تمام اشخاص ذکور کی جائز اولاد کو

حق حاصل ہوتا ہے کہ وہ افراد قبیہ شمار کئے جائیں۔

۲۔ کنبہ۔ مگر کنبہ برعکس اس کے بہت چھوٹا گروہ ہوتا ہے جس میں صرف

تین چار ہی پشتیں ہوتی ہیں جو سب ایک مشترکہ مورث کی اولاد

ہوتی ہیں۔ اور جب تعداد نفوس معقول ہو جاتی ہے تو وہ جدید کنبوں یا جبرگوں میں



خود بخود منتشر ہو جاتی ہیں۔

ایک پرانا غلط نظریہ

اس فرق کو اور بھی بہت سے مصنفین نے محسوس کیا ہے مگر وہ اس کا صحیح مطلب سمجھنے سے قاصر رہے ہیں۔ اور اسی وجہ سے آبائی معاشرہ

کے مطالعہ میں بطور امداد کے اس کی صحیح قیمت کا اندازہ نہیں کر سکے۔ وہ پیرائے نظریہ کی وجہ سے جس کی اس پروری قلعی کھلگئی ہے غلطی میں پڑ گئے جو یہ تھا کہ معاشرہ کی ابتدا ایک گھرانے یا ایک زندہ شخص کی اولاد کے گروہ سے ہوئی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ جب یہ گھرانہ بڑا پڑھا مرتب ہوتا ہے تو اس کے لڑکے اپنے لئے اسی قسم کا علیحدہ علیحدہ گھرانہ قائم کر لیتے ہیں اور ان گھرانوں کا بلحاظ رشتہ داری ایک کنبہ بن جاتا ہے۔ اور جب کنبہ کی آبادی اس قدر بڑھ جاتی ہے کہ رشتہ داریاں بہت دور پڑ جاتی ہیں تو وہ قبیلہ بن جاتا ہے۔ مگر اسکا ٹلینڈ کے مورخ مسٹر ڈبلیو۔ ایف، اسکین کو داد دینی چاہئے جنہوں نے اصلی طور پر دکھا کر ظاہر کر دیا کہ اس بیان سے فی الحقیقت حقائق کی تاریخی ترتیب منقلب ہو جاتی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ قبیلہ یا بڑا گروہ قدیم ہے۔ جب وہ منتشر ہو جاتا ہے تو کنبہ بن جاتے ہیں اور جب یہ جرگے بھی شکست ہو جاتے ہیں تو خود مختار مختلف گھرانے رہ جاتے ہیں جو پہلے کنبہ ہی کے اجزاء تھے بدرجہ آخر مگر اس وقت تک نہیں جب تک آبائی معاشرہ کو شکست ہوئے مدت نہیں گزر جاتی مگر اب بھی منتشر ہو جاتا ہے۔ "اور شخص منفرد" معاشرہ کی فرد رہ جاتا ہے۔

اس خیال کی تائید وحشی جماعت کی شہادت سے ہوتی ہے۔ | اسی خیال کو جسے مسٹر اسکین نے اپنی کتاب "کلتی اسکاٹ لینڈ"

میں درج کیا ہے، اون انکشافات سے بدرجہ غایت تقویت ہو گئی ہے جو ہم نے گذشتہ باب میں وحشی طرز معاشرت کی کیفیت کے متعلق درج کئے ہیں۔ ان انکشافات سے یہ امر یقیناً ثبوت کو پہونچ گیا ہے کہ قدیم ترین معاشرتی گروہ، ایک شخص واحد اور اس کی بیویوں کا خاندان تو کیا ہوتا، وہ ایک بہت بڑا اور دور کے رشتوں سے وابستہ گروہ یا غول ہے جس کی بہت ہی مصنوعی طریقوں پر تنظیم کی گئی ہے جو "ایک ہی گھرانے" کے وجود کو قطعاً خارج کرتا ہے۔ اگر ضرورت ہو تو یہ بہت آسانی سے ظاہر کیا جاسکتا ہے کہ معاشرتی جماعتوں کی ابتدا "ایک ہی گھرانے" سے قطعی ناممکن ہے۔ یہاں اس قدر کہدینا کافی ہو گا کہ اس کے خلاف شہادت موجود ہے۔



## فرق کی ابتدا

اگرچہ قبیلہ اور کنبہ کے درمیان صحیح تعلقات قائم کرنے میں ہم  
مستمر اسکیں گے احسان مند ہیں مگر ہم کو معلوم نہیں کہ

ان دونوں چیزوں کے وجود کے اسباب کسی اور کتاب میں مختصر درج کئے گئے ہیں  
لہذا ہم زیادہ مناسب خیال کرتے ہیں، اگرچہ اس امر کا اندیشہ ہے کہ مفروضہ قبل  
از وقت نہ ہو، اپنے خیالات کو تو صحیح سے حسب ذیل الفاظ میں درج کریں :-

”جانوروں کے پالنے نے وحشی گروہ کو آبائی معاشرہ میں منتقل کر دیا اور کاشتکاری  
نے قبیلہ کو کنبوں میں تقسیم کر دیا۔“

آبائی معاشرہ کے خصوصیات امتیازی

اگر یہ خیال صحیح ہے تو صاف ظاہر ہے کہ جماعت آبائی کا قصہ  
بیان کرنے سے پہلے پرورش حیوانات اور اون کے فوری  
اثرات پر غور کیا جائے مگر چونکہ اس کے لئے ایک جداگانہ

باب کی ضرورت ہوگی، اس لئے یہ بہتر ہوگا کہ ایک مرتبہ پھر آبائی معاشرہ اور زمانہ  
حال کی سیاسی معاشرہ کے امتیازات پر لغوی معنی میں زور دیا جائے تاکہ ناظرین کو  
یہ محسوس ہو کہ وہ ایسے افکار کا مطالعہ کر رہے ہیں جو اون کے ذاتی افکار سے  
قطعی مختلف ہیں چنانچہ جاننا چاہئے کہ آبائی معاشرہ اور موجودہ معاشرہ میں چار  
نمایاں خصوصیات کا اختلاف ہے -

ذاتی اتحاد ۱۔ آبائی معاشرہ میں ذاتی یا شخصی اتحاد ہوتا ہے بلکہ نہیں ہوتا

اگرچہ جیسا ہم پہلے کہہ چکے ہیں، موجودہ معاشرہ کی بنیاد  
فوجی یا جنگی وفاداری پر ہے، مگر سب سے بڑی چیز جس کا اس وفاداری پر اثر  
پڑتا ہے وہ ایک مخصوص رقبہ کے اندر سکونت ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ  
کبھی بعض خاص اغراض سے مملکت ۱ کا شہری مملکت ۲ کے علاقہ میں  
سکونت پذیر ہو سکتا ہے مگر پھر بھی اس کو ”غیر“ سمجھا جاتا ہے۔ اور وہ مملکت ۱  
کی سیاسی زندگی میں کوئی حصہ نہیں لیتا۔ برخلاف اس کے اگر کوئی شخص سکونت  
کیوجہ سے کسی مملکت کا مستند شہری ہو جاتا ہے تو ہم اس کے خاندان یا نسل کو  
نہیں پوچھتے۔ قانون نیولین کے الفاظ ہیں :- ہر وہ شخص جو فرانس میں پیدا  
ہوگا - فرانسیسی ہے۔ اور وسیع معنی میں متمدن و مہذب ممالک کے اندر



آجکل یہی قاعدہ رائج ہے۔ مگر آبائی معاشرہ میں سکونت و مقام کا کچھ خیال نہیں ہوتا۔ اگر کوئی شخص کسی خاص گروہ کا رکن بنتا چاہے تو اس کا اس گروہ سے خون کا رشتہ ہونا چاہیے اگر ایسا نہیں ہے تو یہ ممکن ہے کہ وہ تمام عمر اس جماعت کی خدمت میں گزار دے مگر اس کا رکن نہیں ہوگا فی الحقیقت تمام گروہ جس وقت چاہے نقل مکان کر سکتا ہے مگر اس کے دستور میں کسی صورت سے فرق نہیں آتا۔ کم از کم آبائی معاشرہ کے ابتدائی درجوں میں تو یہی بات پائی جاتی ہے۔

۲۔ آبائی معاشرہ سب سے علیحدہ رہتی ہے۔ موجودہ معاشرہ کا اعتقاد علیحدگی

تقداد نفوس پر ہے۔ باوجودیکہ بعض اوقات ”غیر ملکی آباد کاروں“ کے بارہ میں کسی قدر چناں چیں کیجاتی ہے مگر حقیقت میں ہر مملکت کو اپنی تقداد مردماں بڑھانے کی فکر لگی رہتی ہے کیونکہ وہ جانتی ہیں کہ اضافہ تقداد مردماں کے معنی اضافہ دولت اور اضافہ جنگی قوت ہیں۔ اس قوم کو جو آبائی درج میں ہو ”قدر آباد کاراں“ ایک عجیب و غریب چیز معلوم ہوگی اس جماعت کے ارکان کسی بسنے والے کو محض چور خیال کرینگے جو اون کی چراگا ہوں اور زیر کاشت زمینوں پر بارڈالنے آتا ہے۔ یا ایک کافر ہے جو عجیب رسمیں اور عبادتیں جاری کر دے گا۔ اگر اس کو داخل بھی کیا جاتا ہے تو محض بحیثیت ایک بندہ یا زرعی غلام کے۔

۳۔ آبائی معاشرہ میں گروہ بندی ہوتی ہے۔ زمانہ حال کی مملکت میں گروہ بندی یا جتھے داری

اقتدار اعلیٰ کا اثر براہ راست ہر شخص پر ہوتا ہے۔ یہ ضرور ہے کہ درمیانی حکام بھی ہوتے ہیں۔ مگر وہ اقتدار اعلیٰ کے نائب یا ماتحت ہوتے ہیں اور وہ اون کو علیحدہ کر سکتا ہے مگر آبائی معاشرہ میں ہر آدمی کسی چھوٹے گروہ کا رکن ہوتا ہے جو خود کسی بڑے گروہ کا رکن یا جزو ہوتا ہے، اعلیٰ ہذا القیاس۔ اور ہر شخص صرف اپنے ہی گروہ کے سردار کا ذمہ دار ہوتا ہے یعنی بیٹا، بیوی، غلام، صاحب خانہ کو، صاحب خانہ اپنے کتبہ کے سردار کو اور کتبہ کا سردار رئیس قبیلہ کو اس اصول کے جو نتایج ہیں وہ بہت ہی وقت رکھتے ہیں جیسا ہم آگے بیان کریں گے۔

۴۔ آبائی معاشرہ میں باہم مقابلہ نہیں ہوتا۔ ہم کو جماعت یا معاشرہ کی ایسی عدم مقابلہ

حالت میں رہنے کی عادت ہے جس میں ہر شخص وہ کام کرتا ہے جو وہ بہترین خیال کرتا ہے۔ اور جس طرح سب سے اچھا سمجھتا ہے۔ اس طرح کرتا ہے بعض قوانین کے ماتحت (خصوصاً قوانین کو توالی) ہر شخص جو چاہتا ہے کرتا ہے، مثلاً اگر کوئی کسان یہ خیال کرتا ہے کہ وہ اپنے ہمسایہ سے بیشتر تخم ریزی کر کے عمدہ فصل حاصل کر سکیگا،



تو وہ ایسا کر لیتا ہے۔ اگر کوئی بخاریہ خیال کرے کہ وہ بجائے پیچ کے کیلیں لگا کر ہتھ بندھ بنا سکتا ہے تو وہ ایسا کر لیتا ہے۔ اگر کوئی سلعے ہوئے کپڑوں کا سوداگر یہ خیال کرے کہ وہ چائے پیچنے سے زیادہ گاہکوں کو اپنی طرف مائل کر سکتا ہے تو وہ کر لیتا ہے مگر آبائی معاشرہ میں ان باتوں کو اگر کوئی شخص کرے تو اون کو خوف و وحشت کی نظر سے دیکھا جائے گا۔ آبائی جماعت کی زندگی کا انتظام مقررہ رسم و رواج سے ہوتا ہے جن سے انحراف کرنا گناہ میں داخل ہے یہ خیال کیونکر پیدا ہوا اور پھر کیونکر جاتا رہا؟ اسکی تحقیق ہم بعد میں کریں گے۔ فی الحال آبائی معاشرہ کا خیال کرتے ہوئے ہم کو چاہئے کہ اوس کو ذہن میں رکھیں۔ آبائی جماعت میں ہر شخص کو اوس کے فرائض منصبی اوس زندگی میں مل جاتے ہیں جو اوس کے لئے مقرر ہے اور صرف فرائض ہی نہیں بلکہ اون کے بچا لانے کا طریقہ بھی اگر کوئی شخص عام قواعد سے انحراف کرتا تھا تو اوس کو بری نظروں سے دیکھا جاتا تھا۔ اب ہم اوس زبردست اکتشاف کا ذکر کرتے ہیں جس نے آبائی جماعت کو ممکن اور ناگزیر بنا دیا تھا۔



## باب پرورش حیوانات

جنگلی جانوروں کے پالنے اور اون سے انسان کی خدمت لینے کا فن دنیا کے زبردست ترین انکشافات میں سے ہے۔ جس طرح یہ بات صحیح ہے کہ بہت سی نسلیں جیسے وحشیان اسٹریلیا، ایسی ہیں جنہوں نے یہ فن کبھی نہیں سیکھا اسی طرح یہ بھی صحیح ہے کہ بہت نسلوں نے اس کو اس طرح سے حاصل کیا کہ اس سے بہت بڑے نتائج نکلے مگر ہم یہ نہیں جانتے کہ وہ کونسا شخص یا اشخاص تھے جنہوں نے اس فن کو رائج کیا۔ ہاں اگر اون کی بابت کچھ معلوم ہے تو محض مبہم اور ناقابل اعتماد روایات کے ذریعہ سے، بنی نوع انسان کے اور بہت سے زبردست محسن جس طرح گناہم رہے ہیں اسی طرح سے وہ بھی ہیں۔ گمان غالب یہ ہے کہ مناسب حالات کے بہم ہو جانے سے مختلف نسلوں نے علیحدہ علیحدہ اس فن کو معلوم کیا۔

پرورش حیوانات کی ابتداء لیکن اگرچہ ہم اس معاملہ میں یقین کیسا تھ نام اور تاریخیں نہیں بتا سکتے مگر ہم اس طریقہ کے بارہ میں معقول دانشمندانہ قیاسات دوڑا سکتے ہیں جس سے جانوروں کا پالنا رائج ہوا۔ ہم اس واقعہ سے شروع کرتے ہیں کہ دنیا کے نہایت بیش قیمت اور کارآمد پالو جانوروں میں سے بھیڑ بکری، گھوڑا، بیل وغیرہ کی نسبت معلوم ہے کہ جنگلی حالت میں ہیں یا تھے۔ ایسا فرض کر لینا عملًا ناممکن ہے (باستثناء خاص صورتوں کے) کہ ان جانوروں کی نسلیں جنگل میں اون جانوروں سے پھیلیں جو پالو حالت کی اسیری سے فرار ہو گئے تھے۔ لہذا یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ وحشی گروہوں میں جس جانور کے پالنے کی ابتدا ہوئی اس کا انحصار اون جنگلی جانوروں کی نوعیت پر تھا جو اون کے نواح میں بکثرت پائے جاتے تھے۔ کیونکہ اب تک یہ امر خوبی معلوم ہو چکا ہے کہ بہت سے جنگلی جانور اس قسم کے ہیں جو پالنے کے قابل نہیں۔ چنانچہ بمشکل معلوم ہوتا ہے کہ



شیر، پیٹے، یا زچھ، کا پالنا کبھی ممکن ہو سکیگا۔ حالانکہ اون کی طاقت جسمانی اور قوت برداشت استقدر زبردست ہے کہ اگر وہ کام میں لائے جاسکیں تو اون سے نہایت بیش بہا خدمتیں حاصل کی جاسکتی ہیں۔ اور بعض قومیں جن کے ملک میں پالنے کے قابل جانور نہیں مل سکتے تھے وہ قطعی و حشیانہ حالت میں رہی ہونگی۔ علاوہ ازیں بعض قومیں، جیسے شمالی امریکا کے ایسکیمو ایسی ہیں جن کے پاس صرف کتے اور بارہ سنگے کے جنگلی باپ دادا ہونگے اور اس وجہ سے اون کو بہت کم ترقی کے مواقع مل سکے۔ دیگر نسلیں بھی پال سکیں جس سے تمدن کو بیش قرار مدد ملتی ہے۔ اور پھر دوسری قومیں اس سے بھی زیادہ قیمتی چیز یعنی بیل پالنے میں کامیاب ہوئیں۔

شکار کی کثرت  
گر ہنوز یہ سوال باقی رہتا ہے کہ جانوروں کے پالنے کا طریقہ کیونکر دریافت ہوا؟ یہاں بھی ہم تحلیل آزمائی سے کام لینگے مگر سفرِ قمر اس کاٹھن نے جنوبی افریقہ کے ملک ومارستان میں اپنے تجربات کے جو حالات بصورت کتاب گذشتہ صدی کے وسط میں شائع کئے ہیں اون میں اس سوال کے متعلق بہت سے مفید اشارے پائے جاتے ہیں۔

وحشی کی عادتوں کی دو نمایاں ترین خصوصیات ”بے پروائی“ اور ”حرص“ ہیں چونکہ وہ آئندہ کے لئے سامانِ خوراک کا کوئی انتظام نہیں کر سکتا، بلکہ آئندہ ضرورتوں کا خیال بھی اوس کے دل میں نہیں آتا اس لئے اگر وحشیوں کو شکار میں کامیابی ہوتی ہے تو وہ بد مستیاں کر کے استقدر قابلِ نفرت بسیار خوری کیساتھ کھاتے ہیں کہ تمام سامانِ صاف کر دیتے ہیں اگر تقدیر سامنے ہو اور اون کے ہاتھ شکار کا پورا غول یا گلہ لگ جائے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ پُر خوری کا موقع ہاتھ آگیا۔ لیکن وحشی بھی کہاں تک کھا کینگے۔ آخر کھانیاں بھی کوئی حد ہوتی ہے اور جس زمانہ میں شکار کی فصل اچھی ہوتی ہے تو شکار کا گوشت بکثرت بیچ جاتا ہے متمدن آدمی اس امر کی ہر ممکن کوشش کرے گا کہ بچے ہوئے سامان کو آئندہ ضروریات کیلئے رکھ چھوڑے مگر وحشی لوگ اوس کو صرف ضائع کرنا جانتے ہیں۔ کچھ تو اس خیال سے کہ گوشت خراب ہو جائے گا۔ رہ نہیں سکیگا اور کچھ اسوجہ سے کہ وہ آئندہ کی ضرورتوں کا احساس نہیں کرتے امریکا کے اصلی باشندوں کا یہی کمن ”یاسو کھا گوشت اور“ کاشی“ یارین میں پایا ہوا ذخیرہ۔ بس اسی حد تک وحشی سامان۔



جمع کر سکتے ہیں تاکہ ضرورت کے دن کام آئے۔

شوق کے جانور

لیکن اگر وحشی بے پروا اور حرص ہے تو وہ اکثر محبت دار اور کھلمنڈرا بھی ہے۔ اگر اس کو اس قدر کھانے کو مل گیا ہے جس قدر وہ کھا سکتا

تھا تو وہ اپنے پکڑے ہوئے جانوروں کو مار نیچے بچاٹے اور ان سے تفریح کر کے دل بہلاتا ہے اس دوستانہ تعلق میں بلا شک پہلے پہلے ملتی اور چوہے کا بڑا حصہ ہے۔ مگر جس قدر زمانہ

گزرتا جاتا ہے وحشی بھی اپنے پکڑے ہوئے جانوروں سے محبت کرنا خوب سیکھ جاتا ہے۔ اور یہاں تک نوبت پہنچ جاتی ہے کہ خود بھوک کی مصیبت برداشت کر لیتا ہے مگر ان

جانوروں کو نہیں مارتا۔ بالفاظ دیگر قدیم ترین پالو جانور "شوق کے جانور" تھے جن کو کسی خاص فائدہ کی غرض سے نہیں بلکہ محض کھیل تفریح کے لئے پالا جاتا تھا۔ اور اس موقع

پر یہ بتا دینا بھی ضروری ہے کہ جو جانور اس کام کے لئے منتخب کئے جاتے تھے۔ وہ تمام پکڑے ہوئے جانوروں میں سب سے زیادہ خوبصورت اور نظر قریب ہوتے تھے۔ جانور پالنے کے فن کی تمام تاریخ

خوبصورتی کیساتھ انگریزی زبان کے دو معنیوں "پسند کرنا" اور "ظاہر کیا جاسکتی ہے" قدیم معنی میں "پسند کرنا" کا مطلب کھانے کے لئے منتخب کرنا اور بعد کے زمانہ میں "رکھنے کیلئے پسند کرنا" ہیں مثلاً بکری کا

گوشت پسند کرتا ہوں اور میں اپنے کتے کو پسند کرتا ہوں یہ خیال ظاہر کیا گیا ہے کہ وحشی اپنی قوم کی بہت عزت و توقیر کرتا تھا اس لئے ممکن ہے کہ اس کی پسند پر اس کا اثر بڑا ہو۔

مگر اس میں شبہ نہیں کہ جوں جوں زمانہ گذرتا گیا گرسنگی کا احساس محبت کے جذبات پر غالب آتا گیا اور پالو جانور خوراک کے لئے

ذبح ہونے لگے اور آخر کار وحشیوں کے دل میں اس امر کا احساس پیدا ہونے لگا کہ شوق کے لئے جانور نکالنا "فی الحقیقت ایک فائدہ مند کام ہے کیونکہ ایسا کرنے سے انسان

قحط سالی کی مصیبت سے محفوظ رہتا ہے۔ چنانچہ یہ کام بتدریج زیادہ عام ہونے لگا اسکے بعد تجربہ سے وحشیوں نے یہ سیکھا کہ اگر پالو جانوروں کو ذبح بھی نہ کیا جائے تب بھی اس

کے شوق کے جانور زیادہ فائدہ مند کام میں لگائے جاسکتے ہیں۔ اس طرح بھیڑ کی اون بکری کے بال اور گائے کا دودھ وحشیوں کے لئے ایک نعمت ربانی معلوم ہونے لگا۔ اس سے

بھی زیادہ یہ بات ہوئی کہ اس کے پکڑے ہوئے جانوروں کے بچوں سے جوں جوں اضافہ ہوتا تھا۔ اس کو خوشی حاصل ہوتی تھی اور اس کی صحرائی معلومات اور جنگلی حالت میں



جانوروں کی عادات کا جید مشاہدہ اوس کو اسکے جدید پیشے یعنی گلوں کی نسل بڑھانے اور انکی پرورش کے کام میں مدد دینے لگا۔ مگر جب اوس نے اس قدر ترقی کر لی تو وحشی اب وحشی نہ رہا بلکہ اب وہ گلہ بان "چوپان" ہو گیا۔

تبدیلی کے نتائج | اب ہمیں اون خاص اثرات کو دیکھنا چاہئے جو "گلہ بانی" اختیار کرنے سے معاشرتی انتظامات پر پڑے۔

رشتہ داری بذریعہ ذکور | سب سے اول یہ دیکھنا زیادہ مشکل نہ معلوم ہو گا کہ اوس کام سے رشتہ داری بذریعہ ذکور کا قیام کیونکر ہوا۔ وحشی یا شکاری حالتیں شکار کا کام حاصل طور

پر مرد کرتے تھے عورتیں اگرچہ وہ بھی کبھی کبھی شکار میں لگ جاتی تھیں، زیادہ تر اسلحہ کے لیجانے پھندوں کے لگانے اور دیگر کم درجہ کے کام میں مصروف رہتی تھیں۔ اونا اصلی کام چراؤ کی نگرانی۔ کھانا پکانا اور وہ کام ہمیشہ ناگزیر طور پر عورتوں سے متعلق رہا ہے یعنی بچوں کی نگہداشت ہوتا ہے لہذا قدرتا اگرچہ انصافاً نہیں، وہ جانور جو پورے گروہ کی خوراک پورا ہونیکے بعد بچ جاتے تھے مخصوص طور پر اوس شخص کی ملک خیال کئے جاتے تھے جس نے انکو گرفتار کیا تھا۔ لہذا وہی شخص اونا انتظام اور تربیت کرتا تھا اور کچھ دنوں بعد وہ اوس کی ملکیت شمار کر لئے جاتے لگے۔ حق ملکیت کے اہم دستور کی ابتدا پر جو خیال آرائی کی جاتی ہے اون میں اکثر کہا جاتا ہے کہ ملکیت کا اولین حق گرفتار کرنا (یا قبضہ) ہے۔ یہ قول مشکل سے صحیح ہو سکتا ہے، کیونکہ وحشی معاشرت کے حالات سے عموماً یہ ظاہر ہوتا ہے کہ گرفتار شدہ جانور جس حد تک اونکی ضرورت خوراک کے لئے ہو سکتی ہے، کل گروہ کا مشترکہ سرمایہ خیال کئے جاتے ہیں۔ مگر جب پیٹ کے لئے اپنی ضروریات پوری ہو لیں تو گرفتار کنندہ کو اجازت ہوتی ہے کہ باقی ماندہ جانوروں کو شوق کے لئے رکھ چھوڑے اور جب اون جانوروں سے اوس کی محبت بڑھ جاتی ہے تو وہ اون جانوروں میں غیر شخص کی شرکت یا دخل پسند نہیں کر سکتا۔ یہی بات بچوں میں دیکھ لیجئے جو بہت سی باتوں میں وحشیوں کی طرح ہوتے ہیں کھلونوں کے متعلق بچہ یہ خیال نہیں کرتا کہ وہ اس تک کیونکر پہنچے بلکہ یہ سوچتا ہے کہ ان سے کھیلنا کون ہے؟ میں ہمیشہ اس کھلونے (گرٹیا) سے کھیلتا ہوں لہذا یہ میرا ہے "یہی خیال وحشی آدمی کا اپنے بیل یا بکری کے متعلق ہوتا ہے۔



مشاغل گلابانی

بعد ازاں حبیب جانور پالنے کے تمام فوائد معلوم ہو جاتے ہیں تو وحشی "غول" بتدریج گڈیوں یا گلہ بانوں کی جماعت میں منتقل ہو جاتا ہے جس میں مرد تو مولشی چراتے ہیں اور عورتیں کم درجہ کے کام کرتی ہیں جیسے اون کاٹنا، گائے بکری کا دودھ دوہنا، بکھن اور پیسیر بنانا، مرد گلوں اور دھن کو چراگا ہوں اور بچوں پر لیجاتے ہیں، ان کی نسل بڑھاتے ہیں، دشمنوں سے گلوں اور باڑھوں کی حفاظت کرتے ہیں، جو جانور خوراک کے کام میں لایا جائیگا اوس کو پسند کرتے ہیں، اور بار برداری کے جانوروں کو سدھاتے ہیں۔

محنت کی قدر و قیمت

مگر ان کاموں میں رفتہ رفتہ مردوں کو معلوم ہو جاتا ہے کہ محنت بھی ایک قیمتی چیز ہے۔ ایک آدمی کو باجو مولشی پالنے میں کامیاب رہا ہے اپنے گلوں کو با ترتیب رکھنے کے لئے "آدمیوں کی ضرورت پڑتی ہے۔ یعنی علاوہ اوس خانگی محنت کے جو عورتیں کرتی ہیں، اوس کو باہر کے کاموں کیواسطے آدمیوں کی ضرورت ہوتی ہے جو جانوروں کو گم ہونے یا چوری جانے سے بچائیں اور جو صبح کو گلوں کو ہنسا کر چراگاہ میں لیجائیں اور شام کو واپس لے آئیں۔ یہی ضرورت غالباً عہد شبانی کی دو بڑی رسموں "یعنی" مستقل شادی" اور "غلامی" کا ماخذ ہوئی ہے۔ و حقیقت اگر ہم ان دونوں باتوں کا ساتھ ساتھ تذکرہ کریں تو ہم دیکھینگے کہ وہ سبب محل نہ ہو گا۔ گریزمانہ حال کے کانوں کو کیسے قدر گراں ضرور گزریگا۔

مستقل ازدواج

ہم پیشتر اشارہ کر چکے ہیں کہ مستقل ازدواج بھی آبائی معاشرہ کی ضروری خصوصیات میں داخل ہے اور وہ مصنفین جو محض سطحی نظر

رکھتے ہیں اکثر لکھتے ہیں کہ اس کا وجود اخلاق یا مذاق کی کسی موہوم ترقی کیوجہ سے ہوا ہے۔ بد قسمتی سے واقعات اس سے کیسے قدر کم درجہ کے اسباب کی طرف اشارہ کرتے ہیں یعنی "مرد کی اپنی ذاتی خدمات کے لئے عورت اور اوس کے بچوں کی محنت حاصل کرنیکی خواہش" اگر تمدنی کسی اعلیٰ اخلاقی خیال کیوجہ سے ہوئی ہوتی تو غالباً بکوجہ یہ نظام میں دو طرح کی خصوصیتیں نظر آتیں (۱) مرد و عورت کے درمیان مساوات تعداد (۲) طرفین کی شادی کے بارہ میں آزادانہ رضامندی۔

افسوس ہے کہ آبائی معاشرہ میں کم از کم ابتدائی درجہ میں، واقعات اس کے



خلافت میں عام قاعدہ کثرت ازدواج یعنی بیویوں کا متعدد ہونا ہے۔ اور اگرچہ خاوند دوسرے مرد کیساتھ اپنی بیوی کے تعلقات کی چنداں پروا نہیں کرتا مگر وہ اوس کی محنت سختی کیساتھ اپنے لئے مخصوص رکھتا ہے۔ اور عورت کے تمام نیچے ماخواہ اولاد واقعی باپ کوئی بھی ہو، اوسی مرد کے ہوتے ہیں۔ علاوہ ازیں قدیم زمانہ کے نکاح کرینکے طریقے جیسے ”لے بھاگنا“ یا گرفتار کر لیجانا یا خریداری ”بلا تامل“ یہ نتیجہ پیدا کرتے ہیں کہ مناکحت کے معاملہ میں عورت کی کوئی آواز نہیں ہوتی تھی دو گرفتار کر لیجانے کی صورت میں خاوند اپنی بیوی کو ہمسایہ قبیلہ سے جبراً اپڑا لیا کرتا تھا اور اب تک حالانکہ اصلی رسم غائب و معدوم ہو چکی ہے، اوس کی جھوٹ موٹ نقل دنیا بھر میں رائج ہے۔ اظہار جبر کے بعد عورت کا نکاح کے لئے آمادہ ہونا شرافت و سلیقہ کی نشانی خیال کیا جاتا ہے۔ زمانہ حال کے طرز معاشرت میں بھی ”شہ بالا“ کو اون دوستوں کی بھی کچھ نشانی شمار کیا جاتا ہے جو قدیم زمانہ میں دولہا کیساتھ جا کر جبراً بیوی لانے میں اوس کی مدد کیا کرتے تھے۔ اور دولہن کی سہیلیاں اون عورتوں کی نشانی ہیں جو اوس کو ڈاکو خاوند سے بچانے میں مدافعت کیا کرتی تھیں اور بات گویا نشانی ہے دولہن کو اوس کے ناراض رشتہ داروں سے چھین کے لانے والے جلوس کی۔ ازدواج کی زیادہ پر امن صورت یعنی ”نکاح بذریعہ خریداری“ میں دولہن بازار کا سودا بن جاتی ہے جس کی قیمت بھیڑ یا مویشی کی صورت میں اوس کے مالک یا اعزا کو دیک جاتی ہے زمانہ حال کے زیادہ مہذب عہد میں ”بیوی کی قیمت“ یا مہر خود بیوی کا حصہ ہوتا ہے۔ اور بصورت مہر یا بصورت تحائف شادی دولہن کو دیک جاتی ہے تاکہ آئندہ خانہ داری میں کام آئے۔ قدیم زمانہ میں یہ قیمت دولہن کے رشتہ داروں کو زر نقد نہیں تو مویشی کی صورت میں دیک جاتی تھی جو بوجہ شادی اوس کی خدمات سے محروم ہو جاتے تھے۔ ہیکو معلوم ہے کہ (توریت میں کتاب پیدائش کے بیان کے مطابق) حضرت یعقوبؑ نے بیویاں حاصل کرنے کا خود مزدوری کر کے معاوضہ ادا کیا۔ مگر شاید یہ واقعہ مستثنیات میں ہے۔ آبائی معاشرہ میں درجن بھر حسین و توانا لڑکیوں کا باپ دو تئمند آدمی ہوتا ہے۔ غلامی کی ابتداء ہوتی ہے اسیران جنگ کو زندہ رکھنے کی رسم سے یعنی بجائے قتل کرنے کے اون کو قید رکھا جاتا ہے وحشی



جماعتوں میں جنگ عموماً کمی خوراک کے سبب سے ہوتی ہے اور جیسا کہ پچھلے صفحات میں بیان کیا جا چکا ہے، دشمن گروہ کے افراد کو مار کر کھا جانا اوس کا نتیجہ ہوتا تھا۔ مگر جب سامان خوراک یقینی طور پر بڑھنے لگا، جو پیشہ شبانی یعنی مویشی پالنے کا اثر تھا، مردم خواری کی رسم غیر ضروری ہو گئی اور قیدیوں کو زندہ رکھا جانے لگا تا کہ قید کر لیا اور ان سے کام لیں۔ ممکن ہے کہ رسم غلامی کے فوائد کا تذکرہ کرنا کیسے قدر غیر موزوں معلوم ہو مگر تاریخ کے طالب علم کو سب سے پہلے جو سبق پڑھنا پڑتا ہے وہ یہ ہے کہ جو باتیں ”مکو اسوقت“ خراب معلوم ہوتی ہیں، ”کسی زمانہ میں“ درحقیقت ان سے بھی بڑی رہنمائی ترقی یافتہ صورت ہو گئی۔ غلامی ایک گروہ قبیلہ رسم ہے مگر مردم خواری سے تو اچھی ہے۔ علاوہ انہیں ہم دیکھتے ہیں کہ ترقی کی جانب جو قدم اٹھایا گیا۔ وہ اعلیٰ خیالات اخلاق کی بنا پر نہیں تھا بلکہ عملی صورت آرام پر۔ اخلاق ارتقاء سے معاشرت کا نتیجہ ہے، سبب نہیں ہے۔

شبانی قبیلہ

اب ہم نے دیکھ لیا کہ ”گلہ بانی“ نے وحشی گروہ کو مع اوس کے ریشہ و منش نظام و تعلق و ازواج کے شبانی ”قبیلہ“ میں مع اوس کے مستقل عقود و اور رشتہ داری بذریعہ مذکور کے تبدیل کر دیا تو ان خود اپنے قبیلہ یا گھرانے کو چھوڑ جاتی ہے اور اپنے خاوند کے قبیلہ یا گھرانے کا رکن بن جاتی ہے ”گرفتاری“ یا ”خریداری“ کی وقت طلب مصلحتوں پر اس لئے عمل کیا جاتا ہے کہ وہ جبلت و عہد و حثت میں نشو و نما پا چکی تھی جاری رہے اور قریبی رشتہ داریوں میں شاوی بیاہ نہ ہو سکے۔ غالباً رشتہ داری کے قطعی بند کے اندازہ سے اس بات کا تصفیہ کرنا پڑتا تھا کہ دو طبقہ کو ہمسا یہ قبیلہ سے گرفتار کر کے لایا جائے یا اوس قبیلہ کے کسی دوسرے گھرانے سے خریدا جائے۔ یہ قاعدہ مختلف حالات میں مختلف ہوتا ہے۔ مگر بہر صورت گھرانے میں قاوند تنہا صاحب اختیار شخص ہوتا ہے۔ اوس کی بیویاں بچے، غلام اور جانور اوس کے مطلق العنان حکم کے ماتحت ہوتے ہیں اور سب کے سب اسی بنیاد پر قائم ہوتے ہیں۔

راہ ارتقاء

وہ عظیم تغیر جو وحشی جماعتوں میں شاوی بیاہ کے ڈھیلے ڈھالے رشتوں سے شبانی گھرانوں کی مستقل (مگر کیسے قدر ظالمانہ) صورت اختیار



کرنے میں بتدریج واقع ہوا اوس کے مختلف مدارج کا دریافت کرنا بہت مشکل ہے  
 مسٹر رابرٹسن اسمتھ نے اپنی کتاب جو قدیم عرب میں برادری اور منافقت میں نہایت ہوشیاری  
 کیساتھ اس طریقہ کی طرف اشارہ کیا ہے اور معاشرۂ آبائی والے اعراب میں سابق وحشی حالت  
 معاشرت کی نمایاں علامات ظاہر کی ہیں۔ مصنف مذکور نے ظاہر کیا ہے کہ طویل حالت جنگ  
 اور باہمی تنازعات کا وجود ایسے ہی تہاج میں مٹ جاتا تھا۔ مسافری طبقہ مذکور کو جنگی  
 اغراض کے لئے مختلف گروہوں میں جمع کر لیا جاتا تھا اور ہر مرد اپنے بیوی بچوں کی حفاظت  
 نہایت غیرت کیساتھ کرتا تھا۔ مگر اس توہنج و توجہ کی راہ میں استقدر مشکلات ہیں کہ اوپر  
 عبور نہیں کیا جاسکتا۔ آبائی گھرانے کا خیال آخری چیز ہے جو کسی جنگجو مرد کے دل میں جگہ  
 پاسکتی اور جس کا بار کوئی سپاہی اپنی طبیعت پر ڈالنے کی پروا کرتا اور جنگی رعایتوں کے زمانے  
 ایسے زمانہ نہیں ہوتے جن میں رشتہ از دواج کو مداومت ہو سکتی۔ بحیثیت مجموعی یہ خیال  
 کیستقدیر یقینی معلوم ہوتا ہے کہ حق ملکیت کی نوخیز رسم خاص وجہ تھی جس سے آبائی قبیلہ اور  
 خاندان وجود میں آیا۔ انگریزی لفظ فیملی (Family) وقائدان کی بابت کہا جاتا ہے  
 کہ اس کا مادہ ایک اطالوی لفظ "فامیل" (Famel) ہے جس کے معنی "غلام" ہیں۔

پیشہ شہانی کے دیگر نتائج | اس باب کو ختم کرتے ہوئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم ایک دواور  
 اہم بڑے فائدوں کا سرسری ذکر کر دیں جو ترقی تمدن و تہذیب کو

پرورش حیوانات سے حاصل ہوئے ہیں۔ ظاہر ہے کہ سامان خوراک کی زیادہ کثرت  
 و باقاعدگی اور لباس و جائے پناہ میں اضافہ کیوجہ سے تعداد نفوس اور صحت و جسم میں  
 ترقی ہوگی۔ مگر ساتھ ہی اس کا بڑا اثر یہ بھی ہوگا کہ دو قبیلوں یا دو خاندانوں کے قوائے  
 جسمانی اور شوکت میں بھی فرق پڑ جائیگا۔ وحشی جماعتیں ایک دوسرے سے بہت ملتی جلتی  
 ہیں اور ایک وحشی قبیلہ زیادہ تر ایسا ہی ہوتا ہے جیسا دوسرا قبیلہ۔ مگر آب و ہوا کی حالت  
 میں اور مویشی کی پرورش اور پیداواری میں ہوشیاری اور ہنرمندی یا یہ ایسی چیزیں  
 ہیں جن سے عہد شہانی میں افراط و تفریط ضرور نمایاں ہو جائیگی۔ ایک قبیلہ تو مگر ہو جائیگا  
 مگر دوسرا غریب کا غریب رہیگا۔ اسی ایک قبیلہ میں بعض گھرانے دوسروں سے زیادہ  
 دولت مند ہو جائیں گے کیونکہ جسقدر کسی گھرانے کا صاحب خانہ اعلیٰ طاقت و ہنرمندی صرف کریگا  
 اور جسقدر اوس کے مویشی دوسروں سے زیادہ بڑھ جائیں گے۔ آئرستان کی قدیم طرز معاشرت



کی تنظیم بھی نہایت باریکیوں کیساتھ مختلف طبقات میں ہوئی تھی جس میں عام افراد کو دولتمند مالکان مویشی سے میسر کیا گیا تھا اور پھر اوں میں بھی دولتمندی کے مختلف درجوں کی تقسیم کی گئی تھی۔ اور رکنیت کی قدیم یکسانی و ہم رنگی آخر کار اوس رسم کے اجرا سے مفقود ہو گئی جس میں دولتمند مالکان مویشی قبیلہ کے غریب آدمیوں کو باقاعدہ کرایہ کے بالعوض دیدیا کرتے تھے اور کبھی کبھی ضیافتیں بھی قرصدار کے یہاں جا کر اڑایا کرتے تھے اگرچہ بہانہ صرف یہ ہوتا تھا کہ وہ اپنے مویشیوں کی حالت دیکھنا چاہتے ہیں۔

جدید خیالات

ایک بار پھر پرورش حیوانات کی رسم دوڑے خیالوں کا سبب ہوتی ہے مہجن کے بغیر متمدن اور مہذب طرز معاشرت کی موجودہ صورت میں پیوستگی نہیں رہ سکتی تھی۔ یہ دونوں خیال "منافع" اور "سرمایہ" کے ہیں۔ منافع آجکل کسی تجارتی کاروبار میں پختہ فائدہ کو کہتے ہیں۔ ابتداءً یہ پالو جانوروں کی ذریت تھی۔ جس گھرانے میں ایک سال درجن بھر بکریاں تھیں ممکن ہے کہ دوسرے سال اوسیں ۲۰۰ بکریاں ہو جائیں۔ یہی خیال تدریج و سست پذیر ہوتا گیا اور تمام صنعت و حرفت کے کام فی زمانہ اسی خیال پر مبنی ہیں۔ پھر اس کے ساتھ یہ بھی ہے کہ اگر گلوں میں نئی پیدائشیں نہ ہوئیں تو شبانہ یہ سمجھ سکتا ہے کہ وہ کم از کم اپنے مویشیوں کی تعداد میں تخفیف کے بغیر اونکی پیداوار یعنی بھڑوں کی اوں اور گائے بکری کے دودھ پر گزارہ کر سکیگا۔ یہ انکشاف اوں کو اس بات کی ترغیب دیگا کہ وہ اپنے جانوروں کو محفوظ رکھے یعنی اوں کو ذبح نہ کرے تاکہ اوں سے مستقل و مسلسل یافت ہوتی رہے۔ یہی اصل میں وہ چیز ہے جس کو ہم "سرمایہ" کہتے ہیں۔ یہ آئندہ دولت پیدا کرنے کے لئے بچائی ہوئی دولت ہے۔ مگر وحشی معاشرت میں ان اعلیٰ خیالات کی گنجائش کہاں تھی؟ یہ براہ راست چوپائی کے کاروبار کے نتائج ہیں پس ہم دیکھتے ہیں کہ وہ سست اور شکم سیر وحشی جو اپنے زائد اور فاضل اسیر کردہ جانوروں کو تھپک تھپک کر دل بہلایا کرتا تھا، فی الحقیقت تاریخ عالم میں ایک انقلاب کی ابتداء پیدا کر رہا تھا یہ ایک عجیب بات ہے کہ متمدن اور مہذب آدمیوں میں سے نئے جانوروں کے پالنے کی قوت بالکل مفقود ہو گئی ہے کیا اس کی وجہ یہ ہے کہ جس قدر پالنے کے قابل جانور تھے وہ پائے جا چکے یا مہذب آدمی جنگلی جانوروں سے استقدر مختلف ہو گیا ہے کہ وہ اوں کے سمجھنے کا فن بھول بیٹھا۔



# باب

## قبائلی تنظیم

اب ہم اس منزل پر پہنچتے ہیں کہ وہ طریقہ بیان کریں کہ معاشرہ اپنی تنظیم کر کے اس آبائی وجود کی ضروریات کو کیونکر پورا کرتی جس کی تشریح کرنیکی ہم نے گذشتہ ابواب میں کوشش کی ہے۔ اور اس موضوع پر بحث کرنے کے لئے ہم پسند کر کے جزائر برطانیہ کلتی (Celtic) اقوام کی مثالیں لینگے جو ابھی تھوڑی ہی زمانہ ہوا آبائی معاشرہ کے درجہ میں تھیں۔ اور ہندوستان کے اون باشندوں کی بھی مثالیں لینگے (جیسے اہل پنجاب) جو اب تک بھی آبائی معاشرت کے دستور و آئین کے مطالعہ کے لئے نہایت بیش قیمت مواقع پیش کرتے ہیں۔ کبھی کبھی ہم اور مثالیں بھی درج کریں گے! جیسے زمانہ ہومر کے یونانی، قدیم اہل روم، نیوزیلینڈ کے ماوری اور عرب کے بدوی تاکہ ہمارا میدان عمل وسیع رہے اور ہر کو معلوم ہو کہ نشوونما کا یہ پہلو کس قدر کشادہ ہے۔ لیکن اگر ہم صرف ایک ہی نمونہ کا دقیق نظری سے مطالعہ کریں تو ہمارے بیان میں زیادہ جان پڑ سکیگی۔

قبیلہ آبائی طرز معاشرت میں، جیسا کہ ہم پیشتر بیان کر چکے ہیں، سب سے بڑا اہم گروہ "قبیلہ" ہے، یعنی لوگوں کی وہ جماعت ہے جو خود کو کسی دور و دراز زمانہ کے مورث اعلیٰ کی نسل میں سمجھتے ہیں بلکہ یقین کرتے ہیں کہ ہم نے دیدہ و دانستہ مناسب سمجھ کر الفاظ "یقین کرتے ہیں" استعمال کئے ہیں، کیونکہ اگر ہمارا بیان قبیلہ کی ابتداء کے متعلق صحیح ہوا، تو ثابت ہو جائیگا تو وراثت ذکر کے قاعدہ نے اس وقت نشوونما پائی جب کہ گروہ کے وجود کو دو یقین بلکہ ہزاروں برس گذر چکے تھے مگر براہ نام "رشتہ ذکور" کے آغاز سے گروہ کے وجود کا بدرجہ حق یقین اعتقاد خود اہل قبیلہ کی اون دلچسپ کوششوں سے ظاہر ہوتا ہے جو ذکور میں سے اپنا ایک ہی



مورث اعلیٰ Eponym دریافت کرنے کے لئے وہ کرتے ہیں مثلاً ہم دیکھتے ہیں کہ وقائع نگاران تاریخ برطانیہ اپنے قبیلہ کو برٹس ساکن ٹراے Brutus of Troy نیرہ اینیاس کی نسل سے ظاہر کرنا چاہتے ہیں۔ اسٹریٹھ کلائڈ کے کیمری Cymry of Strathclyde کے بارہ میں ایک قدیم تحریر میں درج ہے کہ وہ سب کے سب ایک شخص "کوئل ہین" Coel Hen کی نسل سے ہیں جسکا نام صوبہ آئرلینڈ کے مختلف مقامات کے ناموں میں پایا جاتا ہے۔ ہر وہ تیوتانی یا قدیم جرمن فرقہ جو برطانیہ میں آسا تھا خود کو نارتھ Teutonic سوڈن کے مشہور سورما ادون Oden کی اولاد بیان کرتا ہے۔ پنجاب کے بلوچ خود کو حضرت امیر حمزہ رضی اللہ عنہ حضرت محمد رسول اللہ کی اولاد بیان کرتے ہیں۔ اور انھیں کے قرب و جوار کے پٹھان باشندے خود کو طاقت اول شاہ بنی اسرائیل کی اولاد کہتے ہیں۔

قبیلہ کی رکنیت مردانہ رشتہ داری کو جب اس قدر وقعت دیکھائی ہے تو یہ معلوم کرنا تعجب انگیز نہیں ہوگا کہ قبائلی معاشرہ میں کوئی شخص قبیلہ کا پورا رکن شمار نہیں کیا جاسکتا تا وقتیکہ وہ کسی کامل اہل قبیلہ کا حقیقی فرزند نہ ہو۔ صرف ایسے ہی شخص کو قبیلہ کی تمام چیزوں میں شریکت کا حق حاصل ہوتا ہے۔ اور صرف ہی شخص قبیلے کی مذہبی رسوم میں شریک ہو سکتا ہے مگر امر واقعی یہ ہے کہ تمام آبائی قبائل میں اجنبیوں کی بڑی تعداد ملی ہوئی رہتی ہے۔ اگرچہ ان کے اور قبیلے کامل رکن کے درمیان وسیع صلح اختلاف ہوتی ہے مگر پھر بھی انکو معاشرتی وقعت کے مختلف درجے دیے جاتے ہیں مثلاً بہت سے قطعی "اجنبی" ایسے موجود ہیں جنکو آئرستانی "فونی ہیر" اور ویلز کے قانون میں "التود Fuidhirs and Alltuds" کہتے ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ بذریعہ قبضیت یا کم و بیش بذریعہ مہاں نوازی دیگر قبائل سے توڑ لئے گئے تھے۔ غالباً انھیں کیسا تھ اون توطن پذیر اجنبیوں کی اولاد بھی رہتی ہے جو قبیلہ کی عورتوں سے شادی بیاہ کر کے پیدا ہوئی ہے۔ کبھی کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ بصلہ خدمات حسنة یا بہت سی لپٹیں گزر جانے پر ان لوگوں کو قبیلہ میں پورے حقوق دیدے جاتے ہیں اور وہ اس میں شامل کر لئے



جاتے ہیں۔

سرف یا غلامان زرعی | پھر قبیلہ میں زرعی غلاموں اور حلقہ بگوشوں کے بھی مختلف درجے تھے، کیونکہ جیسا کہ ہم پہلے دیکھ چکے ہیں۔

معاشرت کو اندازاں مزدوری کی بید فکر رہتی تھی۔ یہ لوگ غالباً ہمسایہ قبائل پر تاخت و تاراج کا حاصل تھے یا وہ لوگ تھے جنکو ہم فی زمانہ ”مجرمان سزایافتہ“ کہتے ہیں جو، اوس طریقہ کے بموجب جس کا تذکرہ ہم آئندہ کریں گے، اپنے ہونچائے ہوئے نقصانات کی تلافی کرنے سے قاصر رہے تھے۔ ان غلاموں کو یا تو بطور چرواہوں اور چوپایوں کے کام میں لگایا جاتا تھا یا (کچھ عرصہ بعد) زراعتی

مزدوروں میں رکھے جاتے تھے، جیسے آئرستان کے ”سنکلائٹھ Sencleithe“ ویکز کے ”ٹیوگ Toeogs“ یا اون کو بطور خانگی غلاموں کے رکھا جاتا تھا۔

مراتب اندرون قبیلہ | مگر یہ نہیں سمجھ لینا چاہئے کہ کامل اہل قبیلہ کے درمیان بھی قاعدہ کے طور پر مساوی مراتب ہوتے تھے یہ سچ ہے کہ ہر آزاد

اہل قبیلہ کو چرگاہ، شکار گاہ، حلف اعزہ (قریبی رشتہ داروں کی حفاظت کا حلف) اور اپنے اسلحہ اور زرہ بکتر کے استعمال کرنیکا حق حاصل ہوتا تھا۔ مگر اس میں شک ہے کہ ابتداء ہی سے، جیسا کہ ہم پہلے کہہ چکے ہیں، قبیلہ کی خاص دولت یعنی مویشی، بھیڑ بکری اونٹ وغیرہ، ذاتی ملکیت خیال کی جاتی تھی، اور کہ وہ قبیلہ والا جو اتنا خوش قسمت نہیں تھا کہ جانوروں کو بطور ترکہ پیدری یا خود گرفتار کر کے حاصل کرتا اور ناقابل شک حالت میں ہوتا تھا۔ جیسا کہ قوانین آئرستان میں درج ہے کہ وہ محض ”کم درجہ کا آدمی“ Fer midba ہوتا تھا۔ ”مویشی کا مالک“ Boaire نہیں ہوتا تھا۔

درحقیقت اوس کی حالت آج کل کے عام ”آزاد“ مزدور کی سی تھی جو اکثر دیکھتا ہے کہ اوس کی مزرعوں آزادی بھوکوں مرینکی آزادی سے زیادہ کچھ وقعت نہیں رکھتی۔

معاشرت کی اس حالت میں انسان اکثر ایک بڑے وسیلہ کی پناہ

لیتا تھا، جو بہت ہی دلچسپ ہے، کیونکہ یہ اوس قدیم ترین رسم و دستور یعنی ”آئین“ ”زمینداری“ کی ترقی یافتہ صورت تھا جس نے تاریخ عالم میں اس قدر دخل پایا کہ اس قدیم زمانہ میں لفظ ”زمینداری“ مالکان اراضی کے لئے استعمال نہیں کیا جاتا تھا



بلکہ مالکان مویشی کے لئے ہوتا تھا، کیونکہ اس وقت زمین کو شخصی ملکیت کے قابل نہیں سمجھا جاتا تھا۔ دولتمند "مالک مویشی" Boaire اپنے چند جانور غریب "ادنی درجہ کے آدمی Fer midba کو قرضہ پر دیدیتا تھا، جو کچھ عرصہ کے لئے اودن مویشی کو

لیکر سالانہ محصول پر اسے خوراک دینا منظور کرتا تھا جو زمین کی پیداوار کا ایک حصہ ہوتا تھا اور مالک مویشی اور اوس کے احباب کو سال میں چند بار ضیافت دینا بھی منظور کرتا تھا۔ جو قرضدار مویشی Ceile کو قبیلہ کی چراگاہ میں جانوروں کی ایک خاص تعداد چرائینے کا حق حاصل ہوتا تھا اس لئے غالباً اس انتظام کے بعد بسر اوقات کے لئے کچھ بچ جاتا تھا اگر اوس کے کچھ اپنے مویشی بھی ہوتے تھے تو "اوسکو" "آزاد کاشتکار" کہا جاتا تھا، لیکن اگر اوس کا دھن کا دھن قرض کا ہوتا تھا تو وہ مالک مویشی کا "قرضدار" مزارعہ "Saer ceile بن جاتا تھا، یعنی اصطلاحی طور پر "غلام" یا غیر آزاد تو ہوتا نہیں تھا

مگر اوس کا درجہ بہت ہی ادنیٰ شمار کیا جاتا تھا۔  
 مابج شرفاء قبیلہ کے دولتمند یا شرفاء کے کئی معاشرتی درجے تھے جن کا امتیاز اودن کی دولت سے ہوتا تھا۔ مگر یہ اس قدر زیادہ وقعت نہیں رکھتے

اگر رکھتے ہیں تو محض طریقہ خوں بہا کے تعلقات سے جس کا ذکر ہم آئندہ کریں گے۔  
 عہدہ داران قبیلہ علاوہ آزاد اور غلام، شرفاء و معمولی آزاد آدمیوں کی تقسیم کے قبیلہ کے اندر عہدہ داران کی بھی زبردست تنظیم ہوتی تھی۔

۱۔ سردار یا رئیس قبیلہ سردار یا رئیس قبیلہ کو بانی قبیلہ سمجھا جاتا تھا اور یہ شخص قبیلہ کی کسی خاص شاخ کا عموماً معمر ترین مرد ہوتا تھا۔ اسپنسر اور گلن نے

بتلایا ہے کہ وحشیان آسٹریلیا میں، جبکو ہم نے وحشی معاشرت کا نمونہ قرار دیا ہے، سرداری یا قیادت کی کوئی رسم نہیں ہے، اگرچہ اس میں کوئی شک نہیں کہ اودن میں اکثر ایسے اشخاص ہوتے ہیں جو بلحاظ قوت جسمانی یا مفروضہ عقل دوسروں پر زبردست اثر رکھتے ہیں۔ مگر آبائی معاشرت میں قبیلہ کا کوئی نہ کوئی نمایندہ ضرور ہوتا ہے آریستانی

اوس کو ری ویلز والے "پین" Pen اسکاٹلینڈ والے "مورسلیر"، جرمن قبائل کی تنگ (جو انگریزی لفظ "کنگ" King بادشاہ کا مادہ ہے) "بوجی" "توماندار" اور چٹھان لوگ "خان" کہتے ہیں۔ یہ منصب نسلاً بہ نسل چلتا تھا یعنی موروثی ہوتا تھا،



ہمارے زمانے کے معنی میں نہیں، بلکہ اس معنی میں کہ مخصوص نسل کا معزز ترین مرد، بشرطیکہ وہ بوجہ ضعف اعضا یا بیماری کے ناقابل نہ ہو، اس منصب کا مقدار ہوتا تھا۔ ویلز کے قوانین میں اس کے متعلق کیا دلچسپ عبارت درج ہے۔ ”معزز ترین قابل اور کار گزار آدمی جو خاندانی پشت میں ہے۔“ ان قوانین میں اس کے فرائض حسب ذیل شمار کئے گئے ہیں:-

- (۱) وہ اپنے قبیلہ کا نفس ناطق ہونا چاہئے، اور ایسا کہ اس کی بات سب سنیں۔  
 (ب) اس کو اپنے قبیلہ کی حمایت میں جنگ کرنا چاہئے اور وہ ایسا ہو کہ لوگ اس سے خوف کریں۔  
 (ج) اس کو اپنے قبیلہ کا صنام ہونا چاہئے اور وہ ایسا ہو کہ لوگ اس کو منظور کر لیں۔ یا بالفاظ دیگر اس کو خطیب، شجاع اور امین ہونا چاہئے اور اگر اس منصب کا کوئی امیدوار یہ خصوصیات نہ رکھتا ہو تو اس کو علیحدہ کر دینا چاہئے۔ غالباً بعض مصنفین کا یہی غشا ہو گا جب وہ بیان کرتے ہیں کہ قبیلہ کا سردار ”منتخب شدہ“ ہوتا ہے۔ مگر وہ بیچارہ رائے وہی اور قرعہ اندازی کے صندھ و تھوں سے بہت پہلے زمانہ کا ہے۔ مگر بعض آبائی معاشروں یا قبائل میں ایسا انتظام کیا جاتا ہے جس سے اون کی دانشمندی نمایاں ہوتی ہے، کہ وہ جانشین منظور کرنے سے پیشتر رئیس قبیلہ کی وفات کا انتظار نہیں کرتے بہت سے قبائل میں واپس رہی کا دستور ہے۔

۲۔ ویلچس۔ ویلچس جس کو آئرستانی زبان میں ”ٹانسیٹ“ Tanist اور ویلز میں ”تیس بنتو لو Teisbanteuleu“ کہتے ہیں، وہ شخص ہے

جو سردار قبیلہ کا جانشین ہوتا ہے، عموماً موجودہ سردار کی وفات کے بعد۔ جب آئرستان میں جرگوں کا رواج معدوم ہو گیا تب بھی چھوٹی چھوٹی جماعتوں میں یہ رسم جاری رہی اور یہی رسم تھی جس نے سب سے زیادہ ملکہ الیزبتھ کے سیاست دانوں کو جو آئرستانیوں کو انگریزی خیالات میں رنگنا چاہتے تھے، باہر نام کیا۔ روس میں یہ دستور عرصہ تک ”ویلیکی کنیاز“ Veliki Kniaz یا شہزادہ اعظم کی شخصیت میں جاری رہا۔ یہ شخص خاندان

لارورک، Rurik یا اوس، وارنگی، یا لارنارمن، ماگروہ کا Varangian or

Norman سردار ہوتا تھا جنھوں نے نویں صدی عیسوی میں روس کو فتح کر لیا تھا۔ اس زمانہ کے بعد تک بھی یہ رسم مقدس سلطنت روما کی خصوصیت رہی جو علاوہ اپنے سردار اور امپراطور، کے بطور حق اوسکا، مقرر شدہ جانشین بھی رکھتی تھی جس کو رومیوں کا



بادشاہ کہا کرتے تھے۔ اصلی سردار کے دوران حیات میں ولیعہد اوس کے نائب کے طور پر کام کیا کرتا تھا اور کہا جاتا تھا کہ وہ ”کام سیکھ رہا ہے۔“

قوی شور یا بطل قبیلہ  
یہ شخص جس کو آئرستان اور اس کا ٹینڈ میں ٹوٹی سیج Toisech  
ویلز میں ”دیالور“ یا مشتقم Dialwr اور تیوتانی یا جرمن

قبائل میں سیرے توخ Heretoch یعنی ”قائد عسکر“ یا ”امیر فوج“ کہا جاتا ہے  
و خصوصیتوں کیساتھ زیادہ دلچسپ شخصیت رکھتا ہے، ایک تو یہ کہ اوس کی ہستی کا  
آخری نتیجہ کیا ہوتا ہے، دوسرے یہ کہ وہ اوس نظام معاشرت کی ایک قدیم مثال ہے  
جس کو ”تخصیص مناصب“ کہتے ہیں۔ ابتداءً جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں موروثی رئیس  
قبیلہ کے جنگجو جوانوں کا سردار بھی ہوتا تھا۔ لیکن، اگرچہ رئیس موروثی ہوتا تھا، مگر بسا  
اوقات ایسا ہوتا تھا کہ باوجود قبیلہ کو حق استرداد حاصل ہو سکے، وہ اصلی جنگ  
میں کامیاب جنگجو ثابت نہیں ہوتا تھا۔ یہ ممکن تھا کہ وہ عقلمند اور صاحب توقیر ہو اور  
لوگ اوس کی عزت اور محبت کرتے ہوں، مگر وہ سپاہی نہیں ہوتا تھا۔ بوقت ضرورت  
قبیلہ کا رجحان طبیعت قدرتا ارکان قبیلہ میں سے اوس شخص کی طرف ہوتا تھا جو جنگ  
میں بہت شجاعت اور ہنرمندی کا اظہار کر چکا ہو۔ اور ایک غیر رسمی طریقہ سے  
اوس کو منتخب کر کے اپنا امیر حرب بناتے تھے تاکہ وہ لڑائی میں اوسکی رہنمائی کرے۔ بیشتر  
اوسیطرح سے جیسا کہ زمانہ مابعد میں روم والے اپنے ”حاکم مطلق“ Dictator کیساتھ  
کرتے تھے۔ صاف ظاہر ہے کہ جب یہ معاملہ دو تین بار ظہور میں آچکا تو ”سورما“ یا امیر حرب  
کا تقرر ایک مسلمہ رواج ہو گیا۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان تینوں عہدہ داروں یعنی رئیس قبیلہ ولیعہد اور سورما،  
کو قبیلہ کی اراضی میں خاص حقوق اور قبائلی تاخت و تاراج کی مہموں کے مال غنیمت میں  
زیادہ حصہ دیا جاتا تھا اور سال کے خاص خاص ایام میں اہل قبیلہ بھی ان کو رسمی اور مقررہ  
ستحف تحائف دیا کرتے تھے۔ ان سے گانہ حقوق میں سے پہلا حق تاریخ سیاسیات میں خاص  
وقت رکھتا ہے۔

مجلس خواص  
کونسل یا مجلس خواص کو آئرستانی برہون Berhon  
ویلز والے بنادور Benadwr تیوتانی۔ راشمبرگ



Rachimburg مسلمان قبائل "برگہ" اور ہندو "پنچایت" کہتے ہیں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اشخاص کی یہ جماعت رفتہ رفتہ ماتحت گروہوں کے رؤساء سے ملکر مرتب ہوئی تھی۔ طریقہ ترتیب کی پھر ہم اس جگہ توضیح کریں گے جہاں ہم تنظیم و ترکیب فرقہ جات پر بحث کریں گے۔ اس مجلس کا سب سے بڑا فرض یہ تھا کہ قبیلہ کے رسم و رواج کو منضبط کر کے قائم رکھے اور اس کی مذہبی و دیگر رسوم کو باقاعدہ رکھے۔ بظاہر یہ رواج اس وقت میں خاص طور پر نہایت ضروری تھا جبکہ قبیلہ کی تعداد نفوس بڑھ جاتی تھی اور خصوصاً اس زمانہ میں جبکہ دنیا کی کوئی تحریری تاریخ موجود نہیں تھی۔ یہ اسوجہ سے اور بھی لحاظ ہے کہ یہی رواج آئندہ زمانہ کی دستوری حکومتوں کا سنگ بنیاد ہوا اور تاریخی احاطہ سے اس کو قانونی عدالتوں کا مینہ ہائے وزارت اور پارلیمنٹ کا مورث اعلیٰ سمجھا جاتا ہے بعض اوقات جیسا کہ ویلز اور بعض تیوٹانی قبائل میں، اس مجلس کے ارکان بہت کم یعنی صرف سات ہوتے تھے۔ اور بعض اوقات وہ بڑی بھی ہوتی تھی اور ممکن ہے کہ قبیلہ کے مختلف اور جداگانہ گھرانوں کے سرگروہ اس میں شامل ہوتے ہوں۔ بعد کے زمانہ میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس مجلس کے مختلف ارکان نے فرداً فرداً مختلف کام اختیار کر لئے۔ بعض محافظانہساب Ledger Keeper جنکو ویلز اور اسکاٹ لینڈ میں بھاٹ "یا شناسی Synnachie" کہتے تھے، بعض پوجاری، پروہت یا مقتدا کے دین ممکن ہے کہ ان کو ویلز میں ڈروئڈ Druids کہتے ہوں اور بعض طبیب اور جھاڑنے والے وغیرہ بن گئے۔ مگر یہاں ہم کو صرف مجلس خواص یا "پنچایت" سے زیادہ تر بحث ہے اور اسی کا تذکرہ ہم کو دوامروں پر جو نہایت ہی تعلق رکھتے ہیں تو بہرہ دلاتا ہے، یعنی مذہب قبیلہ اور قانون قبیلہ جن کے بیان پر اس باب کا اختتام مناسب ہوگا

قبائل مذہب اس خیال کی حقیقت کا زبردست ثبوت ہے جس کا ہم پیشتر اظہار کر چکے ہیں۔ یعنی مذہبی تخیل کا دوسرا درجہ وہ ہے جس میں انسان بطور معبود یا دیوتاؤں کے اون ہستیوں کی پرستش یا پوجا کرتا ہے جو اوس کے مانند انسان تھے یا ہیں اور فی الحقیقت جو اس کے متوفی بزرگ ہیں۔ "پرکھا پوجا" جو اس وقت بھی مالک مشرق میں بنی نوع انسان کی کثیر جماعت کا مذہب ہے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ دو وجہوں سے پیدا ہوئی۔ ایک وجہ تو



عالم ارواح کے وجود کا زبردست اعتقاد ہے، جس میں مردے رہتے اور زندوں کی طرح نقل و حرکت کرتے ہیں۔ اور لہذا اس کو مناسب طور پر اس عقیدہ کی کہ روح غیر فانی ہے ایک بڑھنگی صورت کہا جاسکتا ہے۔ دوسری وجہ بزرگوں کا وہ احترام ہے جو آبائی گھرانے میں سرداری کے لئے اوس کی تاحین حیات ظاہر کیا جاتا ہے اور جو اوس کی وفات کے بعد رواجی عبادت کی صورت اختیار کر لیتا ہے۔ زیادہ ظالمانہ صورت میں یہ عبادت یا پوجا قربانی کر کے یا بھینٹ چڑھا کر ادا کی جاتی ہے۔ بھینٹ ادا لوگوں کو انتقام چڑھایا جاتا ہے جن کے بارہ میں یہ خیال کر لیا جاتا ہے کہ یہی لوگ بزرگ قبیلہ کی موت کا باعث ہوئے ہیں۔ یا ممکن ہے کہ مردے کو عالم ارواح میں آرام و راحت پہنچانے کے خیال سے قربانی کی جاتی ہے۔ زیادہ مہذب صورت میں ابھی تک اس کا سلسلہ خانگی پوجا کی صورت میں جاری ہے، جس کا پتا اون دلچسپ رسموں میں چلتا ہے جن میں کھانا اور پانی، نذر، نیاز، دعا بھجن ہوتے ہیں اور جن کے احکام منہوتی اور رسوم کے متعلق دیگر ہندو شاستروں میں درج ہیں۔ ”پرکھا پوجا“ کا مرکز گھر کا الاؤ ہے جہاں مقدس گنتی جاتی ہوتی ہے اور پوجا پاٹ کی جاتی ہے۔ اور اس رسم کے جاری رکھنے سے ذات پات یا فرقہ بندی کی روح نہایت خوبی کیساتھ زندہ رہتی ہے اور یہی آبائی معاشرت کی جان ہے۔ اس میں کسی قدر شک ہے کہ آیا ”پرکھا پوجا“ ہندوؤں کی روزانہ زندگی میں اتنا ہی دخل رکھتی ہے جقدر کہ مقدس کتب میں بتلایا جاتا ہے، یا نہیں۔ مگر اس میں کوئی شک نہیں کہ اس کا وجود ادن باتوں کا ثبوت ضرور پیش کرتا ہے جنکی کیفیت پورے طور پر معلوم نہیں، اور جنکا حال مشرقی معاشرت ہی میں نہیں بلکہ قدیم یونان و روم کی تواریخ میں بھی نہیں ملتا۔ اون ناظرین کو جنکو اس قسم کے سلسلہ تخیلات سے دلچسپی ہے ہم مشورہ دیتے ہیں کہ وہ فنوئسٹل دو کو لاثر انجہانی

La Oite

بلدیہ عتیقہ

Fustel de Coulange

Antique

کا مطالعہ کریں۔ یہاں صرف اون دو تین خصوصیات کا تذکرہ کرنا کافی ہوگا جنکی وجہ سے آبائی معاشرت کی پرکھا پوجا اور موجودہ زمانہ کے خیالات مذہب میں اختلاف ہے

۱۔ عہد دعوت مذہب | دنیا کے بڑے بڑے مذاہب مثلاً مسیحیت و اسلام و بودھ مت



کا دعویٰ یہ ہے کہ وہ تمام دنیا کے لئے ایک عالمگیر مذہب ہیں۔ اور اون کے مبلغین تمام اقطاع میں تبلیغ و اشاعت مذہب کی کوشش کرتے ہیں۔ مگر پرکھا پوجا والوں کو یہ فعل صرف مضحکہ انگیز ہی نہیں معلوم ہوگا بلکہ غدارانہ نظر آئیگا۔ اون کے دیوتا صرف اوسکے اور اوسکے گھرانے کے لئے ہیں۔ وہ اون کی طرف تحفظ جان و مال اور کرمست و رحمت کی نظر سے دیکھتا ہے۔ گویا وہ اون کی نہایت وفادار اور عقیدتمند اولاد ہے۔ پھر غیر لوگ اوس کی پوجا میں کیونکر شریک ہو سکتے ہیں؟ اوس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اگر کوئی آبادی جماعت والا شخص اپنے گھرانے سے الگ ہو کر کہیں چلا گیا تو وہ خود کو اجنبیوں کے درمیان ہی نہیں پاتا بلکہ غیر دیوتاؤں اور معبودوں میں بھی گھرا ہوا پاتا ہے۔ اوس کے لئے خارج از قبیلہ کر دیا جانا مذہبی اور معاشرتی تعلقات کو خیر باد کہنا ہے۔ آج کل اگر کوئی انگریز، فرانسیسی، جرمنی، اطالیہ، یا ہسپانیہ میں چلا جائے اور وہاں بود و باش اختیار کرے اور کسی عبادت گاہ میں جائے تو اوس کو ہر جگہ ایک ہی معبود ملیگا۔ صرف اگر فرق ہوگا تو کسی قدر فروعی یا زبان کا مگر عبادت گزار سب ہم مذہب ہونگے (باستثناء کچھ لک کے کسی پرکھا پوجا والے کو اگر ایسا واقعہ پیش آئے تو اوس کو سخت دقت محسوس ہوگی۔

۴۔ اوس میں الہیات کا دخل نہیں ہے  
یعنی یہ مذہب کائنات کی ابتداء اور تنظیم و ترکیب سکھانا ہی کا دعویٰ نہیں ہے۔ اس میں تو کوئی شک نہیں ہے کہ آبادی معاشرہ کا انسان دنیا کی ہستی اور اوس کے متعلقات کی کسی نہ کسی طرح توجہ ضرور کیا کرتا تھا مگر یہ باتیں اوس کے مذہب کا جزو نہیں تھیں۔ زمانہ حال کی وضع کا مذہب تو بہت عرصہ بعد اوس وقت شروع ہوا ہے جبکہ یورپ میں لوٹانیوں نے خیال آفرینی کی روح پھونکی اور ذہنی عقیدہ کو مذہبی فرائض سے منسلک کیا اور وقت بھی جیسا کہ عہد نامہ جدید (انجیل) کے ایک سے زیادہ مقامات (مثلاً "اعمال" باب ۱۵، آیت ۲۹) سے معلوم ہوتا ہے اور جہاں "بتوں کو چڑھائے ہوئے گوشت" کا ذکر کیا گیا ہے، ایسا ظاہر ہوتا ہے کہ بعض قدیم نو مسیحیوں نے اس امر کو بالکل ممکن دیکھا کہ مسیحیت کے مذہبی عقائد "پرکھا پوجا" کے سلسلہ میں قبول کر لئے جائیں۔ فی الحقیقت پرکھا پوجا ایک خالص علمی مذہب تھا جو اپنے پیروں پر ایک ضابطہ



فرائض عائد کرتا تھا مگر اون کے عقائد پر دباؤ نہیں ڈالتا تھا۔

۳۔ یہ مذہب خفیہ ہے | اس خیال سے کہ اون کے آباؤ اجداد محض انہیں سے تعلق رکھتے تھے، اہل قبیلہ کو اجنبیوں سے بے حد رشک ہونے لگا

اور وہ ہرگز پسند نہیں کرتے تھے کہ غیر آدمی اون کے طرز عبادت سے کسی طرح واقف ہوں۔ اس لئے ہر قبیلہ اور قبیلہ کے منتشر ہو جانے کے بعد ہر گروہ اس بات کی سخت احتیاط کرتا تھا۔ کہ اس کے مذہبی رسوم کا دوسروں کو علم نہ ہونے پائے۔ اور تاریخ قدیم میں بہت سے ایسے دلچسپ و دلآویز قصے ہیں جن میں ان جاسوسوں سے انتقام لیا گیا ہے جو کسی طرح اون کے پر اسرار مذہبی رسوم کی معلومات حاصل کر نہیں کامیاب ہو گئے تھے۔ یہ گھرانے میں خاص مقدس رسوم کی تفصیلات موروثاً باپ سے بیٹے کو نہایت خفیہ طریقہ سے بتائے جاتے تھے۔ قبیلہ کے اسرار بڑے بوڑھوں یا بزرگوں کی امانت میں رہتے تھے جنہوں نے آئندہ زمانہ میں موروثی حلقہ ہائے درس یا دارالعلوم قائم کر لئے تاکہ یہ رسم و رواج محفوظ رہیں۔ قبیلہ کا وجود ہی ان خفیہ مراسم کی نگہداشت پر منحصر سمجھا جاتا تھا۔ اگر کوئی حادثہ ناگہانی رونما ہوتا تھا تو اس کی وجہ سب سے پہلے مساختہ طور پر یہ بیان کی جاتی تھی کہ ”پرکھا“ ناراض ہوئے گئے ہیں کیونکہ اون کی قربانگاہ پر غیر جگہ کی لگنی سے ہون کیا گیا تھا۔

قبائلی قانون | قبائلی مذہب سے قریبی تعلق قبائلی قانون کا تھا، اگرچہ وہ بھی حقیقت جزو مذہب ہی تھا۔ پرکھا پوجا کا براہ راست ایک نتیجہ

یہ تھا کہ اہل قبیلہ تمام پرانی رسوم کو مذہبی رنگ دیکر عزیز رکھتے تھے یعنی اون رسوم کو جو اون کے محترم بزرگوں نے اپنی زندگی میں ادا کی تھیں۔ اور یہی امر ”قانون“ کا بنیادی خیال تھا جو آبائی معاشرہ کے ذہن میں آیا۔ قانون کا یہ مفہوم کہ وہ کسی مطلق العنان فرماں روا کا، خواہ وہ شخص ہو یا جماعت، حکم ہوتا ہے، ابھی بہت دور تھا۔ قانون ایسی چیز نہیں تھی جو بنائی جاتی بلکہ ایک ایسی چیز تھی جس کا اکتشاف کیا جاتا۔ قدیم وحشی خیال ”قانون“ یعنی اشیاء ممنوعہ، جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں، خالص منفی تھا اور اس کی جگہ زیادہ تر رسم و رواج کے خیال مثبت نے لے لی تھی، جو بات رواج میں داخل تھی وہ صحیح تھی اور جو بات اس سے خارج تھی وہ غلط تھی



جس بے باکانہ سختی کیساتھ آبائی معاشرۂ رواج کی پابندی کرتی تھی، محض اسوجہ سے کہ وہ رواج ہے، منجملہ صد ہا مثالوں کے اس مثال سے خوب ظاہر ہوتی ہے کہ اہل روم میں ایک مشہور و معروف رسم یہ تھی کہ وہ اپنی مہمات کے بارہ میں شکون لینے کے لئے مقتولوں کی آنتوں وغیرہ کا معائنہ کیا کرتے تھے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ کارروائی ابتدائاً اون خانہ بدوش قبائل سے اختیار کی تھی جن کی نسل میں رومی تھے اور جس سے وہ غیر معلوم ملک میں آوارہ گردی کرتے ہوئے کام لیتے تھے۔ نئی جڑی بوٹیاں جو جو انکو ملتی تھیں ان کو جانچنے کے لئے کہ وہ غذا کا کام دے سکتی ہیں وہ اپنے کچھ موشیوں اور بھیدوں کو وہ جڑی بوٹیاں کھلا دیتے تھے انہیں اگر کوئی جانور مر جاتا تو اسکی لاش کا ایک قاعدہ بھی سمائنے کر کے نتیجہ کا اندازہ کرتے تھے مگر رسم و رواج کا اصلی ماخذ دریافت کرنا اکثر بہت دشوار ہوتا ہے۔ بعض اوقات رسوم کی ابتدا محض اتفاق سے ہو جاتی ہے۔ مگر دیگر صورتوں میں غالباً کسی غیر معمولی قابلیت کے آدمی نے بڑی محنت سے کوئی جدت کی ہوگی، جس کی اوروں نے بعدہ تقلید کی اور وہ بات مفید پائی گئی ممکن ہے کہ جس شخص نے اول اول اپنی گائے کا دودھ پیا ہوگا اوس نے اوس غذا کے لطیف کا معاوضہ اپنی جان سے دیا ہو۔ کیونکہ آبائی جماعت میں بدعت یا جدت اور جرم دونوں ہم معنی ہیں فی الواقع ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اون لوگوں کے خیال میں رسم و رواج سے اخلاف کا امکان اس قدر غیر متوقع تھا کہ اوس کے لئے کوئی باضابطہ سزا بھی مقرر نہیں تھی۔ بس صرف اتنا ہوتا تھا کہ سردار یا بزرگان قبیلہ کسی بات کو رسم قرار دے لیتے تھے۔ اور یہی کافی تھا اور کافی ہونا بھی چاہئے تھا۔ لیکن اگر کوئی شخص کسی جرم کا ارتکاب باصرار کرتا تھا تو قبیلہ ناخوش ہو کر اوس کو اپنے یہاں سے نکال دیتا تھا۔ اگر اتفاق سے کسی قبیلہ کی بددوباش ساحل بحر پر ہوتی تھی تو ممکن ہے وہ مجرم کو کسی بیڑے پر بٹھا کر دریا برد کر دیا کرتے ہوں ویلے میں یہ طریقہ راجح تھا۔ بعض قوانین میں مجرم کو ”بن باس“ کر دینا لکھا ہے۔ دونوں صورتوں میں نتیجہ ایک ہی تھا۔

انتقامی جنگ اگر قبیلہ کے کسی فرد کو مضرت پہنچتی تھی تو اوس کا عالمگیر علاج  
 ”دانتقام“ تھا Lex talionis اور یہ ”انتقامی جنگ“ سے



لیا جاتا تھا۔ اگرچہ ہکو اس قسم کے آئین میں ایک طرح کی بربریت اور وحشت نظر آتی ہے مگر غالباً یہ ایک مہتمم بالشان قدم ہے جو اول اول تمدن و تہذیب کی طرف اٹھایا گیا تھا۔ ایک شخص مارا گیا۔ بجائے اس کے کہ اس قتل کی وجہ سے ایک طرف سے اندھا دھند قتل ہونا شروع ہو جائے، مقتول کے قریبی رشتہ دار قاتل اور اس کے ذوی القربی کے خلاف ایک باضابطہ تدبیر انتقام و قصاص قائم کر لیتے ہیں۔ اگر واقعات کے متعلق کوئی شبہ ہو تو مختلف طریقوں سے عامیانہ طور پر جانچ کی جاتی ہے جو ہکو نہایت ناقابل اطمینان معلوم ہوں گے۔ ملزم اپنے کچھ رشتہ داروں کو لے آتا ہے جو اس کی بیگناہی کی قسم کھاتے ہیں یا کوئی اور بھدی طرز کا طریقہ امتحان و آزمائش کام میں لایا جاتا ہے۔ اگر ملزم قصور و اریقین کر لیا جاتا ہے تو دشمنی بد قسمتی سے عرصہ دراز تک جاری رہتی ہے۔

خونہب

ایک بڑا قدم آگے اور بڑھتا ہے جبکہ حق انتقام کے بجائے معاوضہ یا خونہب مقرر کر دیا جاتا ہے۔ "شبانہ معاشرہ" کی حالت اس تغیر کی اجازت دیتی ہے۔ مویشی اور بھیڑ بکری کے وجود سے قیمت یا بہا کا معیار و پیمانہ قائم ہو جاتا ہے۔ اور اس کے ذریعہ سے انسان کی زندگی کی پیمائش یا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔ اس معمولی خیال کو مد نظر رکھ کر کہ جس قدر آدمی کے پاس مال و دولت ہوتی ہے اسی قدر اس کی قیمت بھی ہوتی ہے اور ایک عام ازاد اہل قبیلہ کو معیار کی اکائی مانکر قبیلہ والے نہایت محنت کیساتھ "شرح خونہب" مرتب کر لیتے ہیں جس میں دو باتوں کا خاص خیال رکھا جاتا ہے:-

۱۔ فرق مظلوم کی وقعت۔

۲۔ نقصان کی مقدار۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کارروائی اوسطی طرح شروع ہوتی ہے جیسے پہلے

لے بعض جاہل۔ اور پسپا اوفادہ مالک میں اب تک یہ قاعدہ رائج ہے کہ سو گواروں میں سے ہر شخص میت کو ہاتھ لگاتا ہے۔ قدیم اعتقاد یہ تھا کہ اگر قاتل کا ہاتھ مقتول کے جسم سے مس ہوتا تھا تو مردہ کے جسم میں سے خون ٹپکنے لگتا تھا۔



بیان ہو چکی۔ مقتول کے جسم کے نشانات کا معائنہ کیا جاتا ہے، آؤ قتل کا پتا لگایا جاتا ہے، ممویشی مسروقہ کا چرانیوالے کی جھونپڑی تک پتا لگایا جاتا ہے اور جوں ہی کہ انتقامی کارروائی شروع ہوتی ہے، بزرگان قبیلہ درمیان آجاتے ہیں اور خونہا قبول کرنے پر زور دیتے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ شروع میں اس بات کو منظور کرنا فریق مظلوم کی مرضی پر منحصر تھا۔ لیکن بعد میں تاریخ سے ثابت ہوتا ہے۔ بہت عرصہ تک اس قسم کے کسی فعل سے آخر کار فریقین کو آپس میں لڑنے کا حق حاصل ہو جاتا تھا مگر بزرگان قبیلہ اس بات کے لئے ہر ممکن کوشش عمل میں لاتے تھے کہ فریقین صلح نامہ پر "قسمادھرمی" کر لیں۔ آج دنیا بھر میں جو مصافحہ یا ہاتھ ملانے کی رسم نظر آرہی ہے، غالباً اسی پرانی رسم کی یادگار ہے جس پر قدیم صلح کرانیوالے ثالث زور دیا کرتے تھے اور یہ فعل اس امر کی ضمانت سمجھا جاتا تھا کہ فریقین ایک دوسرے کے خلاف کلمہ از کلمہ اس وقت تک جتنا کہ دیگر چار ہائے کار موجود ہیں، ہرگز اسلحہ استعمال نہ کریں گے۔ کیونکہ جب ایک شخص کا ہاتھ دوسرے کے ہاتھ میں دیا ہوا ہے تو وہ حربہ نہیں کر سکتا۔

قبائلی قانون کے قواعد امور متذکرہ بالا سے یہ بات واضح ہو گئی ہوگی کہ قبائلی قانون کا عام تذکرہ تو کیا جاسکتا ہے مگر اس کے عام قواعد و ضوابط شمار نہیں کئے جاسکتے۔ ہر قبیلہ کا قانون جداگانہ ہوتا ہے اور اس کا نفاذ صرف اپنے ہی آدمیوں پر ہو سکتا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ تمام قوانین میں ایک عام اصول ضرور مشترک نظر آتا ہے۔ مثلاً وراثت بسندہ ذکور قبیلہ سے باہر (یا اندر جیسی صورت ہو) شادی بیاہ کی ممانعت، مختلف طبقات کی رشتہ داری یا تعلقات، چراگا ہوں میں حقوق، وغیرہ وغیرہ، مگر ان کی تفصیلات کے اندر ہر قبیلہ میں اختلاف ہے بلکہ ایک ہی قبیلہ کی مختلف شاخوں میں بھی نظر آتا ہے۔ انگریزی حکام محکمہ بدولت کی تحقیقات سے معلوم ہوا ہے کہ، مثلاً، صرف اکیلے صوبہ پنجاب میں کئی سو طریقے ادائے مالگزاری کے رائج ہیں، حالانکہ وہاں کی کل آبادی انگلستان سے کچھ زیادہ ہی کم ہوگی۔ ملکی قانون کے وجود سے پیشتر قبائلی



قانون کے وجود کا پتہ چلتا ہے۔ اور ہر اہل قبیلہ صرف اپنے ہی قانون کی پابندی کرنا منظور کریگا:۔

---



## باب

## زراعت اور برادری

زراعت کی ابتداء | جس طرح پرورش حیوانات کے موجد کے متعلق ہم تاریکی میں تھے اسی طرح ہم کو معلوم نہیں کہ وہ بنی نوع انسان کا کونسا جنس تھا جس نے اول اول بیش بہا فن زراعت کا اکتشاف کیا۔ اس موضوع پر جو کیفیت روایتیں پائی بھی جاتی ہیں تو وہ بظاہر بعد کا اصناف معلوم ہوتی ہیں۔ اور اس معرکہ کو حل کر نیکی جگہ یہ بحث شروع ہو جاتی ہے کہ یہ فن کہیں باہر سے آیا تھا۔

لیکن اگر ہم کو اس فن کے متعلق براہ راست کوئی شہادت میسر نہیں آتی تو کچھ مضائقہ نہیں کیونکہ اس موضوع کی نوعیت اس قسم کی ہے کہ ہم اس کے متعلق عالمانہ تخیل سے کام لے سکتے ہیں۔ اگرچہ وحشیان آسٹریلیا فن زراعت کو کچھ نہیں جانتے مگر تاہم وہ ایک صحرائی پودے کے تخم جمع کر لیتے ہیں جسکو "نردو" Nardoo کہتے ہیں اور اون کو ایک بھدی اوکھلی میں کوٹنے کے بعد اون کی روٹیاں پکاتے ہیں۔ اب فرض کیجئے کہ کوئی ایسا ملک ہے جہاں قدرت نے وسطی آسٹریلیا سے زیادہ خواتین نعمت بھلا رکھا ہے، اور وحشیوں کے ایک گروہ نے اس قدر مقدار صحرائی تخم کی جمع کر لی ہے کہ وہ اون کو صرف میں نہیں لاسکتا، چنانچہ باقی ماندہ تخم کو کسی مٹی کے ڈھیر یا ٹیلے میں دفن کر دیتا ہے، اور موسم گرما میں نقل مکان کر کے وہ فصل بہار میں پھر اوس جگہ واپس آتا ہے۔ فرض کیجئے کہ اوس کے چلے جانے کے بعد غیر معمولی طور پر مہادیں برسیں یا فصل بہار قبل از وقت آگئی۔ اب مراجعت کے بعد وہ گروہ کیا دیکھتا ہے کہ وہ غلہ جو اوس نے مٹی میں دبا دیا تھا پھوٹ نکلا ہے اور نشوونما یا کروہ سے ہی پودوں کی صورت اختیار کر لی ہے۔ جن میں گذشتہ فصل خزاں میں اونچوں نے جنگل کے اندر خوشے توڑے تھے۔ خواص الاشیاء کا یہ ایک ایسا سبق ہے



جو وحشیوں کے دلوں پر بھی اثر کئے بغیر نہیں رہ سکتا۔ ممکن ہے کہ یہی واقعہ  
صحرائی اربوؤں، رتالو، زمین قند، آلو، شکر قند، اور کھانے کی ایسی ہی  
جوڑیلی چیزوں کی نسبت گذرا ہو جو انسان کی قدیم ترین خوراک میں داخل ہیں  
زراعت کی کیفیت جب وحشی انسان نے خیال مذکورہ بالا پر عمل شروع کر دیا،  
فن زراعت اپنی قدیم ترین صورت میں پیدا ہو گیا ہو گا۔

باقی رہا اوس کا ارتقاء، تو جوں جوں زمانہ گذرتا گیا اوس کی ترقی تکمیل ہوتی گئی  
اور یہ بھی بہت ممکن ہے کہ زراعت کا کام اتنا ہی قدیم ہو جتنا کہ پیشہ شہابی سب  
نہیں تو کم از کم زیادہ صورتوں میں تو ضرور ایسا ہو گا۔ مگر اس کا سبب بھی دیکھنا  
کچھ مشکل نہیں کہ فن زراعت ارتقاء فنون انسانی میں پرورش حیوانات  
کے بعد کیوں درجہ رکھتا ہے۔ وجہ صاف ہے۔ یہ کہ کاشتکاری میں محنت زیادہ  
درکار ہے، اور انسان، خصوصاً قدیم ترین زمانہ کا انسان کام کو کام کی وجہ  
سے پسند نہیں کرتا تھا۔ اگر کسان کی سخت محنت کا مقابلہ کیا جائے تو ایک  
شہان یا چرواہے کی زندگی زیادہ آرام و راحت کی ہے۔ وحشیوں کے لئے  
جانوروں کا پکڑنا اور سدھانا فطرتاً زیادہ دلچسپی رکھتا ہے۔ پکڑنے سے اوس کا  
شوق پورا ہوتا ہے اور پالنے سے تفریح ہوتی ہے اور سکار وقت گذرتا ہے گلوں  
اور دھن "گلوں اور مویشیوں کا چراگاہ میں لانا لیجانا بھی کوئی بڑی محنت کا کام  
نہیں ہے۔ دودھ دہنا، کھالوں کا رنگنا، کاتنا، بننا وغیرہ، جو کچھ بھی شہابی زندگی  
کے مشغلے ہیں، وہ عورتوں اور بچوں کے ہاتھوں انجام پاتے ہیں۔ مگر ابتدائی کوفت  
پیچا رہے کسان کا ہی حصہ ہے جیسا انجیل میں آیا ہے کہ "تو اپنی رونی اپنے چہرہ  
کے پسینہ کی کمائی سے حاصل کریگا۔"

پیشہ زراعت اختیار کرینکے وجہ  
لہذا فن زراعت، اگرچہ اوس کے مبادیات پیشتر ہی سے  
معلوم ہو چکے تھے، زمانہ دراز تک محض ایک امدادی پیشہ کے  
طور پر رہا، اور بجائے اس کے کہ انسان کا خاص پیشہ ہوتا،

صرف بعض غیر ضروری مگر عمدہ چیزوں کے لئے کام میں لایا جاتا تھا۔ اس فن کو  
بڑے پیمانہ پر اس وقت تک قبول نہیں کیا گیا جب تک بڑھتی ہوئی آبادی کا (جو



ہمیشہ تہذیب و تمدن کی طرف ایک بڑھتا ہوا قدم تھا، ازور نہیں پڑا اور سامان  
 خوراک کی مانگ نہیں بڑھی کاشتکاری کی ایک قابل توجہ خصوصیت یہ بھی ہے کہ  
 اگر یہ کام بہت مشکل اور محنت طلب ہے مگر اس سے بمقابلہ پیشہ شبانی کے پیداوار  
 غیر محدود طور پر زیادہ ہوتی ہے۔ ایک فاضل جرمن مصنف ڈاکٹر اوگست میٹزن  
 نے جس نے اپنی قلم مرطالہ مسائل شد و سست میں صرف کر دی تھی۔ حساب  
 لگایا ہے کہ اگر وہ رقبہ جو محض موشیوں کی دوڑ و صوب کے لئے کام میں لایا جاتا  
 ہے، صرف آدمیوں کے صرف میں آئے تو اس میں سو آدمی رہ سکتے ہیں، اور  
 اگر اس کو جو تاجا کے تو تین چار سو آدمیوں کی خوراک بہم پہنچانے کے لئے بھی معقول  
 مقدار غلہ کی بیج چاہیگی۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بڑے پیمانہ پر زراعت کا کام سب  
 سے پہلے دریائے نیل کی نشیبی زمینوں اور عراق عرب میں شروع ہوا ہوگا، جہاں  
 بحر ریگستان ہونیکلی وجہ سے موشیوں کے لئے چراگاہیں کم ہیں، مگر بڑے بڑے  
 دریاؤں کی ریتیلی زمینیں کاشتکاری کو آسان اور قابل منفعت کام کر دیتی ہیں۔  
 ان ممالک سے یہ فن اناطولیہ میں رائج ہوا، جہاں شمالاً غریبا ہو نیا، حتیٰ کہ تمام  
 یورپ میں پھیل گیا۔ اور یوں یورپ میں آبادی بڑھتی گئی لوگ اس پیشہ کو  
 قبول کرتے گئے۔ یونیوس قیصر کے بارہ میں لکھا ہے کہ اس نے جرمنوں کے متعلق  
 یہ فقرہ کہا تھا کہ وہ فن زراعت کا ”مطالعہ“ نہیں کرتے۔ غالباً قیصر کا مطلب یہ  
 نہیں ہوگا کہ وہ لوگ کاشتکاری کا کام جانتے ہی نہیں تھے، بلکہ یہ مطلب ہوگا کہ  
 وہ لوگ پیشہ شبانی کی پیداوار، دودھ، کھن، پنیر، گوشت وغیرہ پر بسر کر لینا زیادہ  
 آسان سمجھتے ہیں، ایک قصاب میں، آئرستان کے متعلق بھی یہ لکھا ہے کہ ”وہاں  
 ساتویں صدی مسیحی تک نہ خندقیں تھیں، نہ باڑھیں نہ پتھر کی دیواریں بلکہ صاف  
 کھیت تھے۔ اور جب اون لوگوں کے گھرانے بڑھ گئے تب اونھوں نے کھیتوں  
 کی حدیں قائم کرنی شروع کیں، اس فقرہ سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اضافہ آبادی  
 کو جو سے عام طور پر پیشہ شبانی چھوڑ کر فن زراعت اختیار کر لیا گیا۔ اس امر  
 کے ثابت کرنیکی بہت شہادتیں موجود ہیں کہ ملک آئرستان کسی زمانہ میں ناقص  
 شبانی پیشہ کا ملک تھا۔



کاشتکاری کے قدیم طریقے مگر ہکویہ بات فرض نہیں کرینی چاہئے کہ پیشہ کاشتکاری کے قبول کر لینے کے معنی دفعۃً زمانہ حال کی زراعت کا طریقہ ہوگا جو ہمارے دورِ آریام سے فن کاشتکاری نے طے کئے ہیں اور انکا سرسری طور پر خاکا کھینچنا غالباً خالی از دلچسپی نہ ہوگا۔ اوس کے بعد ہم کاشتکاری کے زیادہ بڑے سے

نتائج کی طرف رجوع کریں گے۔  
۱۔ صفائی جنگلات جب کبھی کسی جگہ کاشتکاری کی ابتدا کی گئی، ہمیشہ جنگلات کو صاف کرنا پڑا۔ جس کی سیدھی ساوی وضع صرف یہی ہے کہ جو

زمین زرخیز ہوگی اوس پر زمانہ دراز سے نباتات کا نمو لازمی ہے۔ واقعی زمین کا بہت سا حصہ چراگاہ کے لئے صاف کر دیا گیا تھا۔ مگر اس قطعہ اراضی کو کاشت میں لانیسے لوگ اس واسطے اپنکی جاتے ہیں کہ نہ معلوم غلہ کی فصل عمدہ ہو یا نہ ہو۔ بعض اوقات جنگلات کو جلا کر صاف کر ڈالا جاتا ہے اور نباتات کی راکھ قدیم ترین قسم کی کھاد کا کام دیتی ہے۔ تخم یوں ہی بکھیر دیا جاتا ہے اور صحرائی گھانسن اور نباتات کیساتھ اوگنے کے لئے چھوڑ دیا جاتا ہے۔ بہت سے مقامات پر کھھاڑی سے کام لیا جاتا ہے اور جب جنگل صاف ہو جاتا ہے تو زمین کو کدال سے گھڑ لیا جاتا ہے یہ گویا وحشیوں کی خاص ترقی یافتہ چیز ہے۔

دسیع زراعت اس طرح صاف کی ہوئی زمین پر سال بسال فصل بوئی جاتی ہے، حتیٰ کہ قدرت کا قانون اساسی اپنا اثر دکھلانے لگتا

ہے، جو یہ ہے کہ ”اگر ایک ہی قطعہ اراضی پر ایک ہی چیز مسلسل بوئی جائیگی تو زمین رفتہ رفتہ بنجر ہو جائیگی“۔ ہر سال پیداوار کم ہوتی چلی جائیگی، یہاں تک کہ ماوس ہو کر زمین کو چھوڑنا پڑیگا (مکن ہے منجوس سمجھ کر) اور پھر از سر نو جدید قطعہ اراضی کوڑا جائیگا۔ اس قسم کی زراعت کو اصطلاح میں ”دسیع“ کہتے ہیں۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اس میں زمین اور محنت فضول ضائع ہوتی ہے۔

۲۔ چراگاہیں ”افتادہ“ چھوڑنا اگرچہ صاف کی ہوئی زمین کو اس طرح زیر کاشت لانیسے چھوڑ دیا جاتا ہے مگر یہ قطعات بطور اراضی چراگاہ ”افتادہ“ کام دیتی ہیں اور ان پر تمام جماعت کے مویشی چرتے ہیں، جو اون شاخوں اور نوخیز پودوں کو چر کر



پیٹ بھر لیتے ہیں جو فصل کٹنے کے بعد کھیت میں کمی کیساتھ باقی رہ جاتے ہیں ہندوستان جیسے گرم ممالک میں، بلکہ جنوبی آسٹریلیا کے زرخیز نیم گرم یا معتدل ممالک میں، اوقتا وہ زمینوں پر بہت جلد گھاس اور پودوں کا جنگل کا جنگل اُگ آتا ہے اور جغرافیائی حالات دریافت کرنے والے سیاحوں کو بڑی حیرت ہوتی ہے جب وہ کسی جنگل کے عین قلب میں پرانی کاشت کے آثار پاتے ہیں۔ جس سے بلا خوف و یقین ثابت ہوتا ہے کہ کسی زمانہ میں یہاں فن زراعت کا وجود ضرور تھا۔

دو قطعے اراضی کے  
باری باری ہوتا ہوتا

مگر منطقہ معتدلہ کی سر زمینوں میں دوبارہ جنگل پیدا نہیں ہوتا اور جب نئے گورے ہوئے قطعات اراضی کی زرخیزی ختم ہو جاتی ہے تو قبیلہ والے اپنے پُرانے قطعات کی طرف رجوع کرتے ہیں اور خود کو جنگل صاف کر نیکی مزید تکلیف سے بچانیکے لئے، اونہی کو پھرت لیتے ہیں۔ اب اس موقع پر پہونچ کر قدرت کا دوسرا ازمنہ کشف ہوتا ہے یعنی۔ ”اگرچہ متواتر ایک ہی قسم کی فصل بونے سے زمین کی زرخیزی جاتی رہتی ہے“ تاہم اگر اسی قطعہ زمین کو کچھ عرصہ کے لئے ”اوقتا وہ“ چھوڑ دیا جائے، تو پھر زرخیزی عود کر آئے گی، اس طرح انکشاف کا براہ راست نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ:-

۳۔ دو کھیتوں والا طریقہ | اس طریقہ میں جماعت اپنے ماتحت دو قطعے اراضی رکھتی ہے اور ایک سال ایک قطعہ کو بوتی ہے دوسرے سال دوسرے کو۔

اس طرح باری باری ایک قطعہ ”اوقتا وہ“ چھوڑ دیا جاتا ہے۔ اس زمانہ میں بھی یہ طریقہ ”زراعت“ کلم ترقی یافتہ ممالک میں جاری ہے۔

۴۔ تین کھیتوں والا طریقہ | یہ طریقہ، جو طریقہ متذکرہ بالا کی ترقی یافتہ صورت ہے،

فی الحقیقت نتیجہ ہے ایک مزید انکشاف کا، جو یہ ہے کہ اگرچہ ایک قطعہ اراضی پر ایک ہی چیز کی فصل مسلسل بونی اوس کو بہت جلد کمزور کر دیتی ہے، لیکن اگر مختلف قسم کی فصلیں باری باری بونی جائیں تو کمزوری اس قدر جلدی پیدا نہیں ہوتی۔ لہذا طریقہ یہ ہے کہ تین قطعات اراضی ہوں اور دو قسم کی فصلیں جو ساتھ ساتھ بونی جائیں۔ اس طرح دو قطعے تو زیر کاشت رہینگے مگر تیسرے کھیت تین سالوں میں ایک سال کے لئے ”اوقتا وہ“ رہیگا گویا اس طرح سے تین سال کے اندر



حسب ذیل حکر پڑتا تھا:۔  
 پہلا سال کھیت = ا = جمعی کھیت = ب = سیم = کھیت = ج = خالی  
 دوسرا " " = ب = " " = ج = " " = ا = " "  
 تیسرا " " = ج = " " = ا = " " = ب = " "  
 اسی طرح سے ہر سال ایک کھیت خالی رہیگا اور دو کھیتوں میں دو مختلف

فصلیں بوئی جائیں گی۔  
 دو اور تین کھیتوں کی  
 طریقوں میں اختلاف

چونکہ تین کھیت والے طریقہ میں ایک ہی وقت دو فصلیں  
 پیدا ہوتی ہیں اس لئے اس کے فائدہ پر لوگوں کی نظر  
 پیشتر ہی پڑ چکی تھی۔ مگر لوگ بہت عرصہ تک جوتے ہوئے  
 کھیت کو دو حصوں میں تقسیم کرنے دو کھیت والے طریقہ سے کام لیتے رہے  
 فی الحقیقت انکو اس بات کا خوف تھا کہ تین کھیت والے طریقہ میں حسابی کی  
 بہت زیادہ ضرورت ہے۔ قرون وسطیٰ کے پچھلے زمانہ میں یورپ کے مغربی  
 حصہ میں یہ مسئلہ سخت متنازعہ رہا تھا۔ مگر بالآخر تین کھیت والے طریقہ کے  
 حامیوں کو کامیابی ہوئی اور انکا طریقہ استدلال استقدر کامیاب اور صاف  
 سمجھا ہے کہ اس کا ذکر کرنا بے محل نہ ہوگا۔ ہم فرض کئے لیتے ہیں کہ ہمارے  
 پاس (۱۸۰۰) ایکڑ اراضی ہے جو دو حصوں میں منقسم ہے ان میں سے ایک حصہ  
 ہر سال "اقتادہ" رہتا ہے اور دوسرے حصہ میں کچھ آٹو جٹی بوئی جاتی ہے  
 اور کچھ سیم یا میٹر اس طرح سے:۔  
 قطعہ ۱ نوے ایکڑ قطعہ ۲ نوے ایکڑ

قطعہ الف (۱) ۴۵ ایکڑ	قطعہ ب (۱) ۴۵ ایکڑ
قطعہ الف (۲) ۴۵ ایکڑ	قطعہ ب (۲) ۴۵ ایکڑ

اب کسی ایک سال کے لئے حسب ذیل فصلوں کا دور فرض کر لیجئے۔



ماہ ستمبر کھیت الف (۱) کو جوتا گیا اور جٹی بوئی گئی = ۴۵ ایکڑ  
 مارچ // الف (۲) // سم // // //  
 جون // ب کل کو دوبار فصل کاٹنے کے بعد ٹھونٹ لگانے  
 ضروری ہیں اس لئے دو مرتبہ جوتنے کی ضرورت پیش آئی خالی چھوڑ دیا گیا = ۱۸۰ = ۱۱  
 جوتے ہوئے ایکڑ کی کل میزان ۲۷۰  
 اب اسی کل رقبہ کو یعنی ۱۸۰ ایکڑ کو تین قطعات میں تقسیم کر کے حسب ذیل لیجے  
 الف ۱۶۰ ایکڑ ب ۱۲۰ ایکڑ ج ۱۶۰ ایکڑ

--	--	--

پھر ایک سال کی جٹائی پر توجہ فرمائیے :-

۱۶۰ ایکڑ	اور جٹی بوئی گئی	۲ الف جوتا گیا	ستمبر
// //	سم //	ب //	مارچ
// ۱۲۰	خالی چھوڑا گیا	ج دوبار	جون

میزان کل ۲۴۰ ایکڑ

گویا پہلی جٹائی سے ۱۲۰ ایکڑ کم رہے۔ مگر صرف یہی نہیں ہے۔ اگر ہم پھر غور کریں اور سوچیں کہ جب ہم نے دو کھیت والے طریقے سے کاشت کی تھی تو ہم نے صرف ۱۹۰ ایکڑ فصل کاٹی تھی۔ لیکن اگر تین کھیت والا طریقہ استعمال کیا جاتا تو ۱۲۰ ایکڑ فصل ملتی گویا اس طرح سے دو کھیت والے طریقہ کو بمقابلہ تین کھیت والے کے کامل شکست ہوتی ہے۔ اور یہ معلوم کرنا تعجب انگیز نہیں ہو گا کہ یورپ کے اندر قرون وسطیٰ میں یہی طریقہ ترقی پذیر مالک نے عام طور پر اختیار کر لیا تھا اور ہر کھیت کا باضابطہ نام مقرر کر لیا تھا۔ اس طرح گویا ایک کھیت میں ربیع ہوئی دوسرے میں خریف ہوئی اور تیسرا خالی پڑا رہا۔ اور دوسرے مالک میں بھی اسی قسم کی فصلوں کے اور نام ہیں۔

ابھی تھوڑا ہی زمانہ گزرا کہ تین کھیت والا طریقہ مغربی یورپ میں  
 ۵۔ تغلب پذیر کاشت رائج تھا۔ اس کو اس وقت ترک کیا گیا جب ایک دوسری



کفایت شعارانہ ترکیب، جس میں عملاً کسی کھیت کو افتادہ نہیں رکھا جاتا، سمجھ میں آگئی۔ اس ترکیب میں مختلف فصلوں کی تعداد بڑھا دی جاتی ہے، مامصنوعی کھاد استعمال کی جاتی ہے۔ اور زمین کو (بشرطیکہ اچھے ہاتھوں میں ہو) کمزور ہونے نہیں دیا جاتا۔ انگلستان میں یہ تغیر اٹھارھویں صدی میں واقع ہوا اور خاص اسباب سے نتیجہ ہوا جن میں کچھ تو ولندیزیوں سے تعلقات تھے اور کچھ لوجہ جنگ بڑھی ہوئی قیمتیں تھیں مگر اس تغیر کا بہت قریبی تعلق ایک بڑی تبدیلی سے ہے جو صرف طریقہ کاشت میں ہی واقع نہیں ہوئی بلکہ پیشہ زراعت کی تنظیم میں پیدا ہو گئی تھی یعنی اس رواج دوستوریوں جو فن کاشتکاری میں رائج تھا۔ اب ہم اس تبدیلی کی طرف متوجہ ہوتے ہیں

فن کاشتکاری کی تنظیم | قرون وسطیٰ کے آخر میں یعنی جب یورپ میں احیائے علوم واقع ہوا، اور دور اصلاح نے پرانی ترتیب کو درہم برہم کرنا شروع کر دیا تو کاشتکاری کی عام اکائی، تمام یورپ میں ہی نہیں بلکہ ہندوستان و مصر و ایران وغیرہ کے وسیع رقبہ جات میں بھی موضع یا قصبہ بھی بادی النظر میں موضع یا گاؤں محض کاشتکاروں اور مزدوروں کا ایک اجتماع معلوم ہوتا ہے جو ایک دوسرے سے ملے ہوئے قطعات زمین کو جو تہے بولتے ہیں اور درحقیقت زمانہ حال کے مخرب یورپ کے گاؤں کی عام حالت اب بھی یہی ہے۔ باشندگان دیہہ محض، ہمسایہ، ہوتے ہیں، بس اس سے زیادہ کچھ حیثیت نہیں رکھتے۔ مگر قرون وسطیٰ کے گاؤں اس سے بہت کچھ زیادہ تھا۔ اور فرق اس امر سے نمایاں ہو سکتا ہے کہ اس زمانہ کے گاؤں کو جماعت دیہی سے خطاب کرتے تھے۔ اس "جماعت دیہی" کے بارہ میں لوگوں نے بہت زل قافیے اوڑائے ہیں، اور بتلایا ہے گویا لازمی طور پر ایک "جماعت اشتراکین" تھی جس کے سب افراد ملکر کام کرتے تھے۔ اور تمام فصل کے مشترکہ مالک، تھے۔ یہ بات تاریخی زمانہ کے متعلق غالباً نہیں کہی جاسکتی۔ خبر قرون وسطیٰ کے گاؤں کی ابتدا و ماخذ

۱۔ فن کاشتکاری کے یہ پانچوں طریقے فی زمانہ ابھی ملک سوڈن میں رائج ہیں۔



کی نسبت ہمارا کچھ بھی خیال ہو، مگر یہ صاف ظاہر ہے کہ زمانہ تاریخی میں ہمارے پاس کوئی شہادت اس امر کی نہیں ہے کہ کسی ایسے زراعت پیشہ گروہ (ایک گھرانے بڑا) کا وجود تھا جو سب ملکر مشترکہ محنت سے زراعت کرتے تھے اور فصلوں کو حصہ سدرتقسیم کر لیتے تھے۔ جہاں تک ہماری شہادت کام دیتی ہے، یہ کہ یہ معلوم ہے کہ ہر کسان کی جداگانہ اراضی ہوتی تھی اور وہ اپنی فصل کاٹ کر خود گھر میں رکھتا تھا۔

بہر حال لفظ "جماعت" وہی، میں کچھ حقیقت معنوی ہے اور اس پر روشنی ڈالنے کے لئے ہم پانچ چھ امور ایسے بیان کرینگے جن سے معلوم ہو جائیگا کہ سو پطویں صدی کا معمولی انگریزی (یا فرانسیسی یا جرمن) گاؤں انیسویں صدی کے گاؤں سے مختلف ہوتا تھا۔

ابتداءً تو ہم کو فقط وضع قطع میں فرق نظر آتا ہے۔ قرون وسطیٰ کے گاؤں کے کھیتوں میں باڑھیں قطعاً نہیں ہوتی تھیں۔ گاؤں کی قابل کاشت اراضی کھلے کھیتوں میں پڑی رہتی تھی۔ یہ سیکڑوں ایکڑ طویل و عرض ہوتی تھی اور چرواہوں اور بچر زمین سے بذریعہ "ڈوریے" یا مینڈھ، یعنی بچرل چلائی ہوئی تنگ زمین سے علیحدہ ہوتی تھی، جیسے گھانس پھونس اور کہیں کہیں درخت گھڑے ہوئے تھے۔ زمانہ حال کے انگریزی کھیتوں کی خوبصورت باڑھیں باڑھوں، اکائیوں ہیں۔ جسکا تذکرہ ہم آگے چکر کرینگے۔ اس فرق کو طرہ کاشت کے فرق سے کچھ تعلق نہیں ہونا چاہئے تھا مگر فی الواقع تعلق ضرور تھا۔

۲۔ قبضہ اراضی میں وا

زمانہ حال کے گاؤں میں، جیسا موقع ہوگا، فزعی جات مختلف طول و عرض کے ہونگے۔ لیکن قرون وسطیٰ کے گاؤں کے نقشہ پر اگر نظر غائر ڈالی جائے، جس میں ہر شخص کے زیر کاشت اراضی جداگانہ دکھلائی گئی ہے تو ہر ایک عجیب بات نظر آئیگی۔ ہم دیکھینگے کہ قبضہ اراضی کا رجحان مساوات کی طرف زیادہ تر ہے۔ بہت سے کسان ایسے نکلیں گے جنکے قبضہ میں قابل کاشت زمین فی کس ۳۰ ایکڑ ہوگی۔ دو چار آدمیوں کا قبضہ بہت زیادہ رقبہ مثلاً ۱۲۰ ایکڑ پر ہوگا، جو قریب قریب آپس میں برابر ہونگے۔ اور اس سے زیادہ عجیب بات یہ نظر آئیگی کہ ان بڑے رقبوں کی نسبت چھوٹے قطعات سے مقررہ ہوگی، عموماً ہم اور ایک کی نسبت ہوگی۔ کچھ آدمی ایسے بھی ہونگے، جو گرمی ہوئی حالت میں نظر آئیں گے اور ان کے قبضہ میں چھوٹے چھوٹے قطعات یا ٹکڑے اراضی



کے ہونگے جو افتادہ زمین سے تازہ توڑے گئے ہونگے۔ آخر میں ایک شخص غالباً  
 آدمی ہوگا۔ جس کے پاس بڑا مکان پائیں باغ اور بہت سے کھلے کھیت ہونگے۔  
 ۳۔ ”بیگار“ یا جبری خدمت | طبقات کی اس زبردست تقسیم کیساتھ ہی، اگر قرون وسطیٰ  
 کے دیہات کے معاملات کی مزید تحقیقات کیجائے تو ہر ایک  
 عجیب دستور نظر آئیگا، جس میں گاؤں کے دو غریب طبقے دو ملحقہ طبقوں کی خدمت  
 کرتے ہیں، اسطرح نہیں جیسے آجکل زراعتی مزدور اجرت لیکر کرتے ہیں، بلکہ اس  
 اراضی کے بالخصوص جو اون غریبوں کے قبضہ میں ہے۔ طبقہ غریب یا جھوٹروں والے  
 لوگ عملاً تمام کام اپنے مالک کے لئے کرتے ہیں جس کو یورپ میں لارڈ، ایران میں  
 ”آغا“ یا ”آقا“ اور ہندوستان میں ”زمیندار“ کہتے ہیں یا اگر گاؤں میں دوچار اور  
 متمول آدمی ہوئے تو اون کا کام کرتے ہیں۔ مگر چھوٹے چھوٹے کسانوں کو بھی اپنے  
 مالک کا کچھ کام کرنا پڑتا ہے، خواہ تھوڑے ہی عرصہ کے لئے کریں۔ بہت صورتوں  
 میں وہ اپنی محنت کا معاوضہ اس لگان کی رقم میں مجرا کر لیتا ہے جو اس کو مقررہ  
 طور پر ادا کرنا ہوتا ہے۔ ایسے کاشتکار کو معمولی ”مزارعہ“ کسان کہنا چاہئے مگر  
 وہ کسی زمانہ میں، ایسا معلوم ہوتا ہے، کہ سرف یا ”زرعی غلام“ ضرور رہا ہوگا، یعنی  
 ایسا شخص جس کو دوسرے کی خدمت کرنی پڑتی ہے، خواہ وہ اس کو پسند کرے یا نہ کرے۔  
 ۴۔ نچوٹ قطعات اراضی | فی زمانہ گاؤں کے ہر کسان کی زمین کم و بیش ایک مسلسل یکجائی  
 رقبہ میں ہوتی ہے۔ اگر ایسا نہ ہو تو کسان اس میں بہت قباحت  
 اور تفسیح وقت خیال کریگا۔ مگر قرون وسطیٰ کے گاؤں میں صرف یہی نہیں ہوتا تھا کہ  
 کسان کی مقبوضہ اراضی دو یا تین بڑے بڑے کھیتوں میں منقسم پڑی ہوتی تھی،  
 جس میں تمام گاؤں کی قابل کاشت زمین تقسیم کیجا یا کرتی تھی (تاکہ فصلوں کا دور، جس کا  
 ذکر پیشتر ہو چکا، قائم رکھا جائے) بلکہ یہ تینوں کھیت بھی بحیثیت مجموعی اس کی ملکیت  
 نہیں ہوتے تھے۔ کیونکہ ہر کھیت کے بڑی تعداد میں چھوٹے چھوٹے ٹکڑے ہوتے  
 تھے (عموماً آدھے آدھے ایکڑ کے) جو تمام کھیت میں منتشر پڑے ہوتے تھے قابل  
 کاشت اراضی پر قبضہ ہونے کے علاوہ (۳۰ ایکڑ عموماً) اس کو یہ بھی حق حاصل ہوتا تھا  
 کہ گاؤں کی مشترکہ چراگاہ میں ایک مقررہ تعداد مویشی اور بھیر بکری کی چرا سکے۔ مگر



جب گھانس اگانیکا زمانہ آتا تھا تو چراگاہ کو لکڑی کی ٹٹیوں یا اوٹوں سے عارضی طور پر روک دیا جاتا تھا، اور گھانس کٹنے کی وقت اس کو بھی ایک چھوٹے سے ٹکڑے کی سوکھی گھانس مل جاتی تھی۔ علاوہ ازیں اس کو یہ بھی حق حاصل ہوتا تھا کہ کم درجہ کے جانوروں (گدھے، سور، بلیں، وغیرہ) گاؤں کی افتادہ زمین پر چرا سکے اور وہاں سے بوقت ضرورت ایندھن کے لئے جھاڑ جھنکار اور لکڑی کاٹ سکے اور آلات کٹاوری اور مرست مکان کے لئے بھی چوب تمیری بھی لاسکے اس طرح ہم دیکھتے ہیں کہ اس کی مقبوضہ اراضی میں جہاں تک زمین کا تعلق تھا مع مکان کے تمام باتوں کا انتظام ہوتا تھا۔

کھیتوں کی مخلوط نوعیت، کیسا تھ ہی انتقال اراضی یا جدید تقسیم کا رواج بھی جاری تھا۔ یعنی مہینہ مدت کے بعد کسان آپس میں کھیتوں کا تبادلہ کر لیا کرتے تھے۔ قرون وسطی کے ختم ہونے سے بہت پہلے یہ رواج یورپ کے ترقی پذیر حصص سے مفقود ہو چکا تھا۔ مگر مالک سویڈن اور ڈنمارک میں اس رواج کے وجود کے کچھ آثار پائے جاتے تھے۔ ہندوستان میں یہ رواج (Vish) کے نام سے مشہور تھا اور ایران میں تو یہ رواج اب تک جاری ہے اور گاؤں کا کھیا یا "دوہ خدا" اس تبدیلی کا انتظام کرتا ہے۔

۵۔ عام طرز انتظام | یہ خصوصیت جس کی وجہ سے زمانہ حال اور قرون وسطی

کے دیہات میں صاف طور پر امتیاز معلوم ہوتا ہے، مخلوط اراضی مقبوضہ کا لازمی نتیجہ تھی۔ گاؤں کا تمام کام سخت قواعد کے ماتحت ہوتا تھا، جو زمانہ قدیم سے چلے آتے تھے۔ جو مقرر کرتے تھے کہ کب اور کس طرح کسی کام کو شروع، اور جاری، اور ختم کیا جائے۔ آجکل ہر کسان، اون شرائط کی پابندی کیسا تھ جو وہ اپنے زمیندار سے کرتا ہے، اپنی زمین کا جسطرح چاہے بہترین انتظام کر سکتا ہے۔ اگر زید اس بات کو مناسب خیال کرتا ہے کہ دو شنبہ کے روز خشک گھانس کا ٹکڑا جمع کرے، تو وہ خالہ کا انتظار کرنے کے لئے مجبور نہیں ہوگا جو خیال کرتا ہے جمعرات کا دن زیادہ بہتر ہوگا۔ الغرض ہر کسان اپنا کام جسدن وہ بہتر سمجھتا ہے کر لیتا ہے۔ لیکن یہ صورت آزادی اس وقت نامکن ہوتی جب تمام مختلف کسانوں کی زمینیں مخلوط ہوتی تھیں۔ گاؤں رسم و رواج کی گرفت میں بری طرح پھنسا ہوا تھا



اور اس امر کا خاص سبب، کہ اتنی صدیوں تک فن زراعت ترقی پذیر کیوں نہیں ہوا ایک یہ بھی ہے کہ کوئی کسان اس وقت تک کسی نئی بات کے لئے حوصلہ نہیں کر سکتا تھا جب تک وہ اپنے تمام گاؤں والوں کو اطمینان نہ دلا دے۔

۱۔ عہدہ داران دیہی

آجکل ہر ایک معمولی گاؤں میں ایک چوکیدار ضرور ہوتا ہے اور ممکن ہے کہ علاقہ کی بنیاد کا سربراہ (Maire) بھی ہوتا ہو مگر چوکیدار ایک دور کے حاکم یا اختیار کے حکم سے مقرر ہوتا ہے اور سربراہ یا ”چوہدری“ کی کوئی حقیقی قوت نہیں ہوتی۔ مگر قرون وسطیٰ میں ہر گاؤں کے اندر عہدہ داروں کا پورا علم ہوتا تھا، جس کا فرض یہ ہوتا تھا کہ تمام گاؤں کی طرف سے کام کرے۔ اول تو ایک، لکھیا، یا چوہدری ہوتا تھا۔ جس کا انتخاب غالباً گاؤں والے یا اونکے نمائندے آپس میں سے کرتے تھے، جو مالک اراضی کی خدمات کا پورا ذمہ دار ہوتا تھا، رواج اور رسوم کو قائم رکھتا تھا، اور جب گاؤں والوں کا بیرونی دنیا سے کوئی کام پڑتا تھا، تو اودن کا ترجمان ہوتا تھا۔ اس منصب کے ساتھ (جیسا کہ مندرجہ بالا اور ایران میں اب بھی رواج ہے) اگرچہ کچھ خاص حقوق امتیازی بھی ہوتے تھے مگر بعض قباحتیں بھی ہوتی تھیں۔ اور ایک قاعدہ کے آثار پائے جاتے ہیں کہ اس منصب کا قبول کرنا لازمی ہوتا تھا۔ دوسرا ایک ”سیاہی“ یا ”مناد“ ہوتا تھا۔ جس کا کام یہ تھا کہ گاؤں میں پیغامات لیجائے، مقدس درخت کے نیچے جمع ہونے کے لئے گاؤں والوں کو طلب کرے اور گاؤں والوں کی مجلس یا ”پنجایت“ کے احکام نافذ کرے۔ تیسرا ”محافظ مولشی خانہ“ ہوتا تھا، جس کا فرض یہ تھا کہ ادارہ مولشی کو پکڑ کر احاطہ میں قید کرے اور اس وقت تک نہ چھوڑے جب تک مالکان مولشی گاؤں کے مشترکہ صندوق میں جرمانہ داخل نہ کر دیں چوتھا ”چرواہا“ (Parker) ہوتا تھا جس کا کام یہ تھا کہ مشترکہ چراگاہ میں مولشی اور بھیڑ بکریوں کی دیکھ بھال کرے اور دیکھتا رہے کہ کوئی شخص اپنی معینہ تعداد سے زیادہ تو مولشی نہیں چراتا۔ پانچواں ”پاسی“ ہوتا تھا جو روزمرہ گاؤں بھر کے سولیکر جنگل میں چراگاہ لپیٹا تھا۔ وعلیٰ ہذا القیاس اور بھی اسی طرح سے دیگر کام کے آدمی ہوتے تھے۔ دنیا بھر کے بہت سے دیہات



میں گاؤں والوں کا یہ فرض ہوتا تھا کہ ایک "چوکیدار" مقرر کریں تاکہ دھن دولت کی حفاظت کرتا رہے۔ ہندوستان اور دیگر مشرقی ممالک میں اس وقت تک یہ رواج چلا آتا ہے کہ گاؤں کا بڑا معنی، لکھار، لوہار، موچی، وغیرہ فی الحقیقت منصبدار ہوتے ہیں اور دوسرے منصبداروں کی طرح سے انکو بھی معافی کی زمین دی جاتی ہے، جس کو ان کی طرف سے دوسرے کسان کاشت کر دیتے ہیں اور وہ اس کے معاوضہ میں جس کسی باشندہ دیہہ کو ضرورت ہوتی ہے اپنی خدمت مفت نذر کرتے ہیں۔ فی الحقیقت ایسا ہی رواج کسی زمانہ میں یورپ میں بھی موجود تھا ۹۔

یہ بیان غالباً اس بات کے واضح کرنے کے لئے کافی ہوا ہوگا کہ قرون وسطیٰ کا گاؤں، اگرچہ اس اشتراکیت کے اصول پر

مبنی نہیں تھا۔ جسکا ذکر مقررہ اور خطیبوں کی زبان پر نہایت خوشی سے آتا رہا ہے ایک نہایت اعلیٰ درجہ کا منتظم متحد جماعت ہوتا تھا۔ زمانہ حال کے یورپین خود مختار کسانوں کے گروہوں سے قطعی مختلف ہوتا تھا۔ جن میں اگر اتحاد اور تعلق کا رشتہ اگر کوئی پایا بھی جاتا ہے تو محض اس قدر کہ وہ ایک ہی زمیندار کے مزارعین ہیں۔

اب جماعت دیہی کی ابتداء کے متعلق دو متضاد رائیں، بلکہ السی قدر تلخ و ترش، پیش کی جا رہی ہیں۔ اگر ایک طرف بڑے بڑے زبردست مناظر، مسٹر سی بوم، پروفیسر ونیوگر، اڈلف پروفیسر ٹیلینڈ اور موسیو فوئیل دو گلاس جیسے متحر عالم و فاضل و مہذب متین۔ اشخاص ہیں تو دوسری جانب بدقسمتی سے چند خاص نظریات کے حامی بعض کم درجہ کے علما ہیں جن میں سے بعض معمولی تہذیب و اخلاق کا ہمیشہ پاس نہیں رکھتے جو علما و فضلا کا لازمہ ہونا چاہئے۔ المختصر چھوٹی چھوٹی فروعات سے قطع نظر کرتے ہوئے۔ دونوں متضاد رائیں حسب ذیل ہیں:-

(۱) صحیح نمونہ کا گاؤں ابتداء رشتہ داروں کا ایک گروہ تھا جو صرف اپنے لئے کام کیا کرتے تھے۔

(۲) گاؤں ابتداء زرعی غلاموں کا ایک مجموعہ تھا جو اپنے آقا کی خدمت کیا کرتے تھے۔

کسی قدر مستبعد معلوم ہوتا ہے کہ ان علما و فضلا کی آرا قطعی بے بنیاد ہیں اور



پہم نہایت خوشی کیساتھ ایک ایسا حل پیش کرتے ہیں جس سے یہ معنی بھی کھلی جائیگا اور دونوں آرام سے کام بھی لیا جائیگا۔

ایک لمحہ کے لئے اپنے اوس بیان پر غور کر کے جو پہلے تنظیم قبیلہ، پھر حوالہ تسلیم کر چکے ہیں، ہکویا دیا جائیگا کہ، اول اول، اگرچہ اوسط درجہ کے اہل قبیلہ ایک دوسرے کے آزاد رشتہ دار تھے مگر ہر قبیلہ کیساتھ ایک جماعت اجنبیوں کی بھی لگی رہتی تھی، جن کی حالت نہایت ادنیٰ اور خادمانہ درجہ کی ہوتی تھی علاوہ انہیں یہ بھی یاد آئیگا کہ متمول قبیلہ والے اکثر اپنے مولشی کا کچھ حصہ بطور قرض غریب آزاد اہل قبیلہ کو یا لغوض کچھ سالانہ لگان اور متعدد ضیافتوں کے دیدیا کرتے تھے۔ تیسرے ہکویا دیا جائیگا کہ ہر قبیلہ کا ایک سردار یا رئیس ہوا کرتا تھا جس کو بعض حقوق امتیازی حاصل ہوتے تھے اور جس کو اہل قبیلہ کی طرف سے متعدد و مختلف تحائف تحالیف و نذرانے پیش کئے جایا کرتے تھے۔ اب ان امور کے دیکھنے سے فوراً آبائی جماعت کی تقسیم قریب قریب اوٹھنی و رحوں میں ہو جاتی ہے جو آجکل ایک معمولی جماعت دیہی میں نظر آتے ہیں اور جن کا ذکر ہم اوپر کر چکے۔ قبیلہ کا سردار یا رئیس تو آجکل "وہ خدا، دیا آغا، ہے، ٹھوڑی زمینوں والے اہل قبیلہ مزارعین ہیں اور اجنبی یا غیر لوگ جھونپڑیوں میں رہنے والے زرعی غلام ہیں۔"

قبائلی اور دیہی تنظیم مگر ایسا اتفاق شاید کبھی کبھی واقع ہوتا ہے کہ دونوں میں مشابہت ترکیب میں مماثلت ہو جائے۔ مگر اوس کو مد نظر رکھ کر ہم کوئی حق نہیں رکھتے۔ کہ

قبیلہ اور گاؤں میں کسی تعلق کا ثبوت پیش کریں۔ فی الواقع ایسے بہت سے قرق ہیں جنکے وجوہ بیان کئے جانے چاہئیں اور انھیں فرقوں کی وجہ سے چشم پوشی کر نیکی وجہ سے بہت سے مورخین کا جو عالمانہ تاریخ نویسی کے دعویدار ہیں، افسوس کہ اوڑایا گیا ہے۔ مثلاً قبیلہ میں وہ شخص جو غریب ہو نیکی وجہ سے قرض پر مولشی لیتا ہے۔ اپنا کرایہ رئیس قبیلہ کو ادا نہیں کرتا بلکہ مالک مولشی کو دیتا ہے مگر گاؤں میں جو خدمتیں بیگار میں کی جاتی ہیں وہ محض مالک اراضی کی ہوتی ہیں۔ درحقیقت قبیلہ اور گاؤں میں ایک درمیانی درجہ ارتقائی ہے یعنی حرگہ۔ اور اسی جماعت کی نوعیت اور ابتداء کے دریافت کرنے کے لئے ہکویا دیا جائیگا کہ



فلائتھ

خوش قسمتی سے اوس کا دریافت کر لینا چنداں مشکل نہیں ہے  
اگر ہم ایک بار آئرستان کے قدیم قوانین پر بھی نظر ڈالیں تو ہم کو  
ایک بڑی شخصیت نظر آئے گی جس کو فلائٹھ کہتے ہیں اور جس کا تعلق مستقلاً ایک خالص  
علاقہ سے ہے جس میں حسب ذیل اشخاص رہتے ہیں :-

(۱) اوس کا کنبہ یا وہ لوگ جتنے اوس کی توسط طبقہ ذکور رشتہ داری ہے اور جو ایک  
مصنوعی طور سے آپس میں متفق معلوم ہوتے ہیں۔ ان لوگوں کو فینے (Fine)  
کہتے ہیں۔

(۲) اوس کے مزارعین، جو ہیں تو اوس کے اہل قبیلہ مگر انھوں نے اوس سے مویشی  
وغیرہ قرض لئے ہیں۔ (جیسا ہم اوپر بیان کر چکے)

(۳) طبقہ "غیر کفو"، یا اجنبی لوگ (فونی و میھر) جو خواہ کسی قسم کی تقسیم اندرون قبیلہ  
ہونے سے یا خود برصنا و رغبت اوس کی پرورش میں آگئے ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے  
کہ اس فلائٹھ یا زمیندار کے مرتبہ تک پہنچنے کے لئے متمول مالک مویشی کو کم از کم  
اسی مال و دولت میں تین نشیں گزرنی چاہئیں۔ موجودہ زمیندار سے تیسری پشت میں  
کوئی شخص بشرطیکہ وہ متمول رہا ہو اور اب بھی ہو مگر اسی علاقے میں زمیندار بن جاتا ہے  
مگر اب سوال یہ ہوتا ہے کہ اس کا مستقل قبضہ اس علاقہ پر ہوا کیونکر ہے؟

دور شبانی میں زمین کی تقسیم یہ امر صاف صاف طور پر معلوم ہے کہ خالص دور شبانی میں قبیلہ  
در تقسیم نہیں ہوتی تھی۔  
کے اندر اراضی کی تقسیم مستقل طور پر نہیں ہوتی تھی۔ قبیلہ کے  
ہر شخص کا حصہ زمین ایکروں یا بیگھوں سے شمار نہیں ہوتا تھا

بلکہ مویشیوں بھڑوں بکریوں سے ہوتا تھا۔ یہ بطور تقسیم اراضیات کا بہت آسان  
طریقہ معلوم ہوتا ہے بمقابلہ اس کے کہ زمین کو پیمائش کر مٹی تکلیف گوارا کی جائے اور  
ہر شخص کے لئے زمین کے حصے لگائے جائیں۔ موسم کے لحاظ سے مویشی ادھر ادھر  
پھرا کرتے تھے۔ اور ان کے پیچھے قبیلہ والے اپنے اچھے اور مختصر اثاث البیت لئے  
ہوتے تھے۔ اور اگر گمان غالب ہے کہ برائے نام "خانہ بدوشانہ معاشرہ کل کائنات  
یہی ہوتی ہوگی۔ مگر اب "کنبوں کی کثرت کی وجہ سے" ہکو فرض کرنا پڑیگا کہ فن زراعت  
کچھ رائج ہوتا گیا تھا۔ رفتہ رفتہ یہ آوارہ گردی کی زندگی روز بروز ناممکن محسوس



ہونے لگی۔ یہ بات مان لیجائے کہ اول اول زمین کے جو تنے بونے والوں نے  
 اوس زمین کو صاف کر کے زیر کاشت لیا جو پیشتر سے قبیلہ والوں کے قبضہ میں نہیں  
 تھی کچھ دنوں بعد جلد یا بدیر حاجب فن زراعت میں ترقی ہو گئی۔ جیسا کہ ہم اس باب  
 کے شروع میں بیان کر چکے ہیں، تو لوگ اپنی زمینوں کو چھوڑنے پر رضامند نہ ہوئے  
 مگر سوال یہ ہے کہ یہ قدیم ترین زمین کے جو تنے بونے والے کون لوگ تھے؟ صاف  
 ظاہر ہے کہ وہی اجنبی یا غیر لفظ طبقہ تھا جو قبیلہ کے ساتھ لگا رہتا تھا جس قبیلہ کے سخت  
 کاموں سے تعلق تھا، اور جس پر سامان خوراک کی کمی کا اثر سب سے پہلے پڑا تھا۔  
 اس طرح رفتہ رفتہ قبیلہ کا کل علاقہ متمول قبیلہ والوں میں تقسیم ہو گیا۔ اور اس کے ساتھ  
 ہی مزارعین اور غیر طبقہ، بھی تقسیم ہوا۔ اور جب اسی حالت میں تین پشتیں گزر چکیں  
 تو پھر اوس کا قبضہ پورا نہیں اٹھ سکتا تھا۔ اترستان کے بارہ میں ایک پرانی نظم میں  
 یوں بیان کیا گیا ہے کہ تمام ملک ۸۴ قبائلی علاقوں میں منقسم تھا۔ ہر علاقہ کی تقسیم  
 ۳۰ حلقوں یا کنبہ کی زمینوں میں ہوتی تھی، ایک حلقہ میں ۳۰۰ مویشی چر سکتے تھے  
 اور ۱۲ اہل کی زمین ہوتی تھی۔ ایک اہل کی زمین ۲۰ ایکڑ شمار کیجاتی تھی یہ تو ہم نہیں  
 کہہ سکتے کہ یہ اعداد و شمار صحیح ہیں مگر واقعات میں کوئی شک بھی نہیں۔

اس کا ثبوت تاریخ دیلز سے | دیلز کے قوانین میں صرف برادری اور قبیلہ کا ہی پتا نہیں  
 چلتا جو اپنے موروثی علاقہ میں مستقلاً آباد ہیں، بلکہ ایک اور

ضمنی تقسیم کا بھی نشان ملتا ہے جس کو "گو ملی" (Berber) کہتے ہیں اور جو ایک  
 "بربر" (Gwely) چھوٹے رئیس قبیلہ کے ماتحت ہے، جو تین پشت والے خاندان کا  
 سردار ہے۔ لفظ "گو ملی" جس کے لغوی معنی ملنگ یا چارپائی ہیں، مضبوط خاندانی تعلقات  
 کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ اور فی الواقع دیلز کے قوانین میں ایک قدیم آبائی گھرانے کا دلچسپ بیان  
 ملتا ہے جو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ غالباً ایک قوطی گرجا کے نمونہ کا ہو گا جس میں ان ستونوں کی  
 پشت پر جن پر چھت تھی اور جس سے مراد گرجا کا وسطی حصہ تھا وہ مقام تھا جسکو آجکل کی اصطلاح میں  
 "ٹرائیٹ" کہتے ہیں مگر قوانین میں "گو ملی" آیا ہے، یعنی خاندانی راعی (Tir Gwelyawg)  
 جس کو آئرلینڈ والے ۱۱ اور بارہ کہتے ہیں، خاندانی زمین ہے جو اوس علاقہ میں تین پشت  
 قبضہ خاندان میں چلی آتی ہے۔ اور جس میں مزارعین اور زرعی غلام بھی ہیں دیلز میں



اس بات کا بھی ثبوت ہے کہ کاشتکاری کا کام اول اول لتووس (Alltuds) یعنی اجنبی لوگوں نے شروع کیا تھا۔ قبیلہ کے آزاد آدمی خاص طور پر مولشی پالنے کے کام میں مصروف رہتے تھے۔

اسکاٹلینڈ سے ثبوت اسکاٹلینڈ کی تاریخ سے جو ثبوت پیش کیا جاسکتا ہے خصوصاً جس کا تعلق کوہستانی علاقہ سے ہے، انکو کفو، یا قبیلہ کی شاخ، کا نام ملتا ہے

جو زمین پر مستقل قابض ہو کر رہتا ہے اور کاشتکاری کرتا ہے۔ یہ گویا اراضی پر قابض۔

کاشتکاری جماعت کی فرد ہے۔ گویا اس طرح سے جب طریقہ جاگیر یا چودھویں صدی عیسوی

سے شروع ہو گیا تھا، کسی قدر رائج ہو چکا تھا اور علاقہ نمونہ یا چار طبقوں میں تقسیم ہوتا تھا

ایک جاگیر خاصہ یعنی آقا کی سیر، دوسرا مزرعہ جات یعنی طبقہ اعلیٰ کی زمینیں، جنکو «منظور

نظر» مزارعین کہتے تھے، تیسرے دوئل کی زمین (جو عام طور پر وہل کے لئے کافی

اور رقبہ میں ۱۲۶ ایکڑ کے قریب ہوتی تھی) یہ چھوٹے کسانوں کے زیر کاشت ہوتی

تھی جو مولشی بھی زمیندار سے لیا کرتے تھے۔ چوتھے نوکروں کے کھیت

یا باڑے، جو چھوٹے چھوٹے ٹکڑوں میں ہوتے تھے اور حتمی اون جھونپڑیوں

والوں کا قبضہ ہوتا تھا جو اپنا زیادہ تر وقت آقا یعنی «زمیندار» کی سیر میں صرف

کرتے تھے۔ یہ بھی گویا قریب قریب وہی ترتیب ہے جو آئرستان اور دیگر میں تھی

گاؤں میں برادری اس طرح انکو معلوم ہو گیا، ایشہ طیکہ ہمارا بیان صحیح ہوا کہ وہ

مصنفین جو اس بات پر مصر ہیں کہ گاؤں کی ابتدا برادری

کے گروہ سے ہوئی، بہت کچھ صحت پر ہیں اور اون کی دلیلیوں کی بہت سی

معنی خیر قدیم رسوم و رواج کے آثار سے بلا واسطہ تائید ہوتی ہے۔ ان میں سے

ایک رسم «رضاعت» ہے یعنی جماعت کے مسئول افراد کا اپنی اولاد کو پرورش کیلئے

عزبا کو سپرد کر دینا۔ دنیا جانتی ہے کہ قدیم زمانہ میں رسم رضاعت کو بھی کنبہ کی رشتہ داری

کے قریب قریب مساوی شمار کیا جاتا تھا، اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس

رسم کی بدولت جماعت کم از کم یہ دعویٰ کرنا چاہتی تھی کہ وہ سب آپس میں

رشتہ دار گھائی ہیں۔ علاوہ ازیں اس قدر وسعت کیا تھی «انجائے بکر»

یعنی لڑکی کی قیمت کا رواج جاری تھا، لیکن لوگوں میں «مرشت» (Merchet)



دیز والوں میں ”اموبیر“ (Amobyrr) کہتے تھے یہ ایک رقم ہوتی تھی جو کسی گاؤں والے کی شادی کے موقع پر سردار یا رئیس کو دیکایا کرتی تھی۔ اور غالباً اس ”دھن کے مول“ کی بچی بچی نشانی ہے۔ جو قدیم زمانہ میں بیوی کے ورثہ وصول کیا کرتے تھے۔ مزید برآں بعض اصطلاحات مثلاً ”برادری“ جس کے معنی بعض حصص ہندوستان میں گاؤں ہیں، اور فی زمانہ غیر متہد ممالک میں غیروں کو اپنے گاؤں کی زمین خرید لینے پر نارضا مندی، سب باتوں کا یہی نتیجہ ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں۔

امارت دیہی | دوسری طرف وہ مصنفین بھی، جن کی رائے یہ ہے کہ گاؤں کی ابتدا بجائے برادری کے قبیلہ کی امارت دیہی سے ہے، اپنی تائید میں بہت کچھ رکھتے ہیں۔ برادری کے اندر غیر کفو رعایا جو کچھ اہم خدمت انجام دیتا ہے اس سے قطع نظر کر کے ہم کو یہ بات فراموش نہ کر دینی چاہئے کہ جہاں کہیں بھی ہم کو قدیم کاشتکارانہ معاشرت کے آثار ملینگے وہاں ہم ضرور کسی ایسی چیز کو دیکھینگے جو کسان بطور ”ابواب“ و ”حقوق“ ادا کرتے ہیں اگر ہم کچھلے زمانہ کے اصنافوں کو انگریزوں کا ڈین گلڈ جیسے مسلمانوں کا خراج، چھوڑ دیں، جن کا ہم کہیں اور بیان کرینگے، ہم کو ”خوراکی“ یا ”ضیافت“ کی رسمیں بھی نظر آتی ہیں جو مویشی قرض لینے والا قرضخواہ کو اور قرض خواہ اپنے سردار کو دیتا تھا۔ اور علاقہ کی تمام زمینوں کی طرف سے ”سردار“ یا رئیس قبیلہ کو کچھ رقم بطور خراج بھی ادا کیجاتی تھی۔ برادری کے سرداروں کی طرح رئیس قبیلہ کے قبضہ میں بھی لغرض گزارہ خاص حصہ زمین کا ہوتا تھا۔ اور اس اراضی کو وہ اکثر دوسروں کو لغرض کاشت دیدیتا تھا جو اس کو معاوضہ میں زمین کی پیداوار کا کچھ حصہ ادا کرتے تھے مزید برآں اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ جب اراضی کثیر ہوتی تھی، تو کوئی حوصلہ مند کنبہ والا اوقتا وہ اراضی پر جدید نوآبادی بسا کر مزرعہ قائم کر لیتا تھا اور اس نئے گاؤں میں اپنے متعلقین اور ساتھیوں کو آباد کر لیتا تھا۔ اور اس صورت میں اس نئے گاؤں کا مالک بنجاتا تھا۔

امر واقعہ یہ ہے کہ امارت دیہی اور برادری دونوں نہایت زبردست قدیم جماعتی اصول اساسی ہیں۔ مقصد مذکور پر خیال کیقدر زیادہ جتا ہے اور اس میں یگانگت اور یکسانیت پیدا ہوتی ہے مگر موخر الذکر کی بنیاد قوت بالا کے



احترام مالکانہ خصوصیات پر مبنی ہے اور اس سے اطاعت پیدا ہوتی ہے۔  
 ایسے معاشرتی فرد کے لئے یہی کہ زراعتی گاؤں میں یکسانی اور اطاعت دونوں  
 انتظاماً ضروری ہیں۔

---



## باب

## صنعت و حرفت اور انجنیئر

دھات کا کام

کیسے قدر بے جا تقسیم کیسا قہر عموماً اصطلاح ”صنعت و حرفت“ کاشتکاری، شکار، اور پرورش حیوانات کے علاوہ اور تمام کاموں کے لئے استعمال کیجاتی ہے۔ لہذا ایک معنی میں ”دور وحشت“ کے اندر بھی ایک قسم کی صنعت و حرفت پائی جاتی ہے۔ جب ”غول“ کی عورتیں شکار شدہ جانوروں کی کھالیں نکال کر اپنے غاروں اور درخت کی چھال کی جھونپڑیوں میں دباغت کرتی ہیں۔ ”عہد شبانی“ میں اس سے بھی زیادہ کہنا چاہئے جیکہ چرواہے کی بیوی اور لڑکی گلوں کی اون کا تکر گہڑے بنتی ہیں اور گائے بھینسوں کا دودھ وہ کراؤس کا کھن، پیسے، گھی، وغیرہ بناتی ہیں۔ مگر ”دور زراعت“ میں مختلف صنعت و حرفت پر زیادہ زور پڑتا ہے۔ جیکہ کاشتکار مختلف آلات کٹاوری طلب کرتے ہیں۔ اور اس طلب کا سلسلہ تاریخ تمدن کے ایک اور اہم مضمون سے ملا ہوا ہے یعنی دھات کی چیزیں بنانیکا فن۔ قدیم ترین آلات کاشتکاری بیشک لکڑی اور پتھر کے بنے ہوتے تھے۔ مگر جب تک دھات کے بنے ہوئے آلات سے کام نہ لیا جائے اور اس وقت تک فن زراعت میں معتد بہ ترقی نہیں ہو سکتی۔

لوہے کا استعمال | اب تو یہ معقول طور پر واضح ہو گیا کہ ”شبانی قومیں“ بھی کیسے قدر دھات کی چیزیں بنانا جانتی ہیں۔ ہومری سورما برنجی خود و بکتر اور نیزہ و شمشیر، شامی انبیا کے غیر منقوش سکجات (جو وزن سے شمار ہوتے تھے) افریقی قبائل کے طلائی و تقرئی زیورات اور قدیم ترین زمانہ کی برنجی یادگاریں جو متواتر زمین سے کھود کر نکالی جا رہی ہیں تمام چیزیں اس واقعہ کی طرف اشارہ کرتی ہیں کہ دھاتوں کی چیزیں بنانیکا فن بہت ہی قدیم ہے۔ لیکن یہ امر قابل غور ہے کہ یہ تمام چیزیں رسم و عادتوں کی بنی ہوئی ہیں جو پتھر کے ہتھوڑے سے بنائی جا سکتی ہیں۔ اور جنکو ٹھنڈی



حالت میں پیٹ کر جس صورت میں چاہیں بنا سکتے ہیں۔ اصلی انقلاب اس وقت پیدا ہوتا ہے جب انسان لوہے کی چیزیں بنانا سیکھ لیتا ہے جس کا کام بغیر آگ میں تپائے نہیں بن سکتا۔ مگر جو چیزیں بن جاتی ہے وہ پرانی دھاتوں کی اشیاء سے بنے انتہا سخت ہوتی ہے اور وہ کام کر سکتی ہے جو پہلی چیزیں ہرگز نہیں کر سکتی تھیں یہ خیال کرنے کے بہت سے وجوہ موجود ہیں کہ کچی دھات کو پگھلا کر اصلی دھات نکالنے کا کام یورپ میں پیدا نہیں ہوا بلکہ ممالک مشرقیہ، غالباً مصر سے، لایا گیا تھا جہاں لوہے کی چیزیں بہت ہی قدیم زمانہ سے بنائی جاتی تھیں۔ ایک روشن دماغ جرمن مصنف نے قدیم زمانہ کی آریہ معاشرت کا نقشہ کھینچنے کی کوشش کی ہے اور ”زبانوں“ کی شہادت پیش نظر رکھ کر ظاہر کیا ہے کہ آریہ زبان بولنے والی اقوام میں ”لوہے“ کے لئے کوئی عام لفظ عالمگیر وسعت کیساتھ رائج نہیں ہے۔ اور اس واقعہ سے وہ یہ نتیجہ نکالتا ہے کہ ”آہن سازی“ کا فن یورپین اقوام نے مغربی یورپ میں نقل مکان کرنے کے بعد حاصل کیا تھا۔ خیر جو کچھ بھی ہو مگر یہ صحیح ہے کہ یورپین اقوام فن آہن سازی میں دنیا کی دوسری اقوام پر بہت عرصہ سے سبقت لی گئی ہیں۔

آہنگر

اب یہ بات بخوبی ظاہر ہو گئی کہ فنون (زمانہ حال کی اصطلاح

میں) کی ابتدا لوہار کے ممتاز پیشہ سے شروع ہوتی ہے۔

اور درحقیقت کہا جاسکتا ہے کہ اسی پیشہ سے دنیا کے اور کام بھی نکلے۔ آہنگر لوہا تپا کر گاؤں والوں کے نہ صرف ہل کا پھار Ploughshare اور ہنس یہ بناتا تھا بلکہ اس سے بھی زیادہ ضروری اشیاء تلواریں اور نیزے بھی۔ یہی وہ شخص تھا جس نے، جوں جوں ترقی ہوتی گئی، لوہے کی میخیں بنائیں جنھوں نے پرانی ہڈیوں اور لکڑی کی کیلوں کی جگہ لے لی۔ اسی شخص نے آہنی چاقو بنائے جنھوں نے پرانی پتھر کی بنی ہوئی کلہاڑیوں اور دھاردار چاقو کی چھریوں کو برطرف کر دیا۔ اور اسی شخص نے آہنی ہتھوڑا بنایا جس نے پرانے بیڈھنکے چھاتی ٹکڑے کو علیحدہ کر دیا۔ جس میں سوراخ کر کے ایک چوبی دستہ ٹھونک دیتے تھے۔ اگر کوئی شخص جس کو ضروری معلومات حاصل ہو صبر و ضبط کیساتھ ”پیشہ آہنگری“ کی تاریخ لکھے اور تمام مہموں اس کے تدریجی نشو و نما کو ظاہر کرتا جائے اور تمام ممالک کا خیال رکھے تو وہ تاریخ معاشرت کی بے انتہا خدمت کرے گا



مگر خیر اب بھی جو کچھ معلوم ہو سکا ہے وہ بھی بہت معنی خیز ہے۔ مثلاً یہ امر صاف طور پر ظاہر ہے کہ ہاتھوں تک یورپ میں یہ فن ہر تے پھرتے۔ خانہ بدوش غیر ملکوں کے ہاتھ میں رہا۔ ممکن ہے کہ وہ ہمارے موجودہ (آوارہ گرد اقوام) جیپسیوں Gypsies کے آباؤ اجداد ہوں جو اپنے پیشہ کے اسرار کو نہایت احتیاط کیساتھ محفوظ رکھتے تھے اور ہرگز کسی کو نہیں بتلاتے تھے یہ ”جیپسی“ والا تخیل واقعی اس خیال سے مطابقت ہوتا ہے کہ یورپ میں فن آہن سازی اجنبیوں کا لایا ہوا ہے۔

فنون کی تخصیص | مگر ہندو یورپی اقوام نے جیسی کہ توقع تھی، اپنی اس طبیعت سے کام لیکر ہونیا میں اونکی اعلیٰ ترقی کا سب سے بڑا راز ہے، آخر کار

اس فن کو اپنا ہی کر لیا، اور ”اسٹیم“ آئرنر Smith نام کے بہت سے خاندان (جرمن میں شمڈٹ Schmidt) فرانسیسی میں ”فیور“ (Favre) وغیرہ اس بات کے شاہد ہیں کہ یہ پیشہ بہت پر دلخیز تھا۔ اسی پیشہ سے دوسری شاخیں نکلیں مثلاً نجاریا بڑھتی۔ جوینوں، ہتھوڑاں ”ہنائی“ لکڑی کھودنے کا اوزار سے لکڑی کا کام کرتا ہے۔ پوچی جس نے لوہار کی سوئی اور اپنی لی۔ علیٰ ہذا القیاس اب پرانے پیشوں میں بھی اس بات کا رجحان نظر آنے لگا۔ کہ ان کو خاص کر لیا جائے۔ اور اب بجائے اس کے کہ ہر خاندان اپنا بتنا، چھپر باندھنا، روٹی پکانا اور شراب کشید کرنا وغیرہ اپنا کام آپ کرنا، ہم دیکھتے ہیں کہ ایک ایک پیشہ ایک ایک خاص جماعت نے لے لیا، اور جھلائے، مکھار، نانائی، اور کمال وغیرہ بن گئے۔

تجارت

لیکن اشیاء کے بنانیوالوں اور پیدا کر نیوالوں کو یاد کر نیے ساتھ ہی ہکو اس قدر مہتمم بالشان ایک طبقہ پیشہ وران کو بھی غراموش نہ کر دینا

چاہئے، یعنی تجارتی تبادلہ کنندگان۔ درحقیقت یہ امر باور کر نیے وہ موجود ہیں کہ لحاظ ترتیب تبادلہ کا نمبر پیداوار سے اول ہے۔ وحشیان آسٹریلیا کوئی چیز قابل تذکرہ نہیں بناتے مگر وہ اپنی بعض قدرتی پیداوار کا اون اشیاء سے تبادلہ کر لیتے ہیں جن کی اون کو ضرورت پڑتی ہے یعنی اگر ایک گروہ کسی ایسے ملک میں شکار کھیل رہا ہے جہاں ایک خاص قسم

سے یہ ایک عجیب اور دلچسپ واقعہ ہے کہ انگلستان میں شراب کشید کر نیکا کام پہلے عورتیں کرتی تھیں ممکن ہے کہ فارسی دخت رز اور عربی بنت العنب بھی یہی مناصبت رکھتے ہوں۔ مترجم



کے سبز پتھر پائے جاتے ہیں جن کو کلہاڑی بنانے کے واسطے بہت اچھا سمجھا جاتا ہے، تو وہ اپنے بعض نوجوانوں کو اس قیمتی پتھر کے ٹکڑے دیکر بھیچنے لگے تاکہ کسی دوسرے قبیلہ سے بعض خاص پرندوں کے پروں سے تبادلو کر لائیں جنکو آرائش و زیبائش کیلئے اعلیٰ درجہ کا شمار کیا جاتا ہے یہ قدیم طرز کے سوداگر اجنبی گروہ کے پڑاؤ پر جاتے ہوئے بعض رسوم ادا کرتے ہیں اور نامعلوم زمانہ سے رائج دستور کے مطابق اونکو حق حاصل ہوتا ہے کہ بطور مہمان کے سمجھے جائیں، دشمن نہ شمار کئے جائیں۔ کسی افریقی سردار کے پاس جب کوئی اجنبی شخص ملنے جاتا ہے تو کچھ نہ کچھ تحفہ تحائف نذر کرتا ہے، یہ رسم گویا اسی قدیم رواج کی یادگار ہے۔ کیونکہ یہ بات قابل غور ہے کہ سردار یہ نذر کو ہمیشہ یہ اخلاق برتا ہے کہ اون تحائف کے بدلہ کوئی اور تحفہ اپنی طرف سے واپس کر دیتا ہے بہر حال ہکوان واقعات میں "قانون بازار" کی قدیم ترین جھلک معلوم دیتی ہے۔ اور یہ خود بھی تاریخ تمدن کا ایک قابل قدر عنصر ہے۔

مبادلہ اور بیع و شری | درحقیقت تجارت زمانہ دراز سے اپنی قدیم صورت میں بذریعہ مبادلہ

ہوتی چلی آئی ہے، یعنی ایک شے دوسری سے بدل لی جاتی ہے۔

اس طرز تجارت کے نقصانات صاف ظاہر ہیں۔ مثلاً ایک فرقہ کے پاس کثرت سے شتر مرغ کے پر ہیں اور وہ اون کو علیحدہ کرنا چاہتا ہے مگر اون چیزوں کو لینا نہیں چاہتا جو دوسرا فرقہ معاوضہ میں دے سکتا ہے۔ لہذا ظاہر ہے کہ اون میں کوئی معاملہ نہیں ہو سکتا۔ جماعت کے اندر یہ ممکن تھا کہ قرضدار اور قرضخواہ کا حساب کتاب رکھ کر معاملہ طے ہو جاتا۔ مگر اجنبیوں کے درمیان بلکہ حریفوں میں، ایسا ہونا محال ہے۔ کبھی کبھی کوئی چیز، جیسے افریقہ میں کوڑیاں "معیار قیمت" قرار دے لی جاتی ہیں۔ اور اون میں قیمت ادا کی جاسکتی ہے۔ مگر اس طریقہ پر یہ اعتراض غائد ہوتا ہے کہ یہ چیزیں خود کوئی ذاتی طور پر قیمتی نہیں ہیں۔ لہذا ممکن ہے کہ جو جماعت ان چیزوں کو قبول کرے اور کو نقصان پہنچے۔ اس طریقے میں بہت بڑی ترقی اس وقت ہو جاتی ہے جب کوئی عام مطالبہ کی چیز، جیسے بیل معیار قیمت قرار پا جاتی ہے اس صورت میں ہکوان مبادلہ اور فروخت میں فرق معلوم ہو جاتا ہے۔ وہ جماعت جس کو شتر مرغ کے پروں کی ضرورت ہے مگر اس کے پاس وہ چیز نہیں ہے جس کی فریق ثانی کو



خواہش ہے پروں کے بالعوض ایک خاص تعداد سیلوں کی دیدیتی ہے۔ اس کا اصل پروں کی قیمت ہو گئے، اور یہ بقول علمائے اقتصادیات قیمت ہے مہیا تبادولہ کی صورت میں اس بیان کا ایک عجیب ثبوت ہو گا اس واقعہ سے ملتا ہے کہ جب قیمتی فلزات سے سیلوں کی جگہ لے لی۔ کیونکہ فلزات ایک جگہ سے دوسرے جگہ سہولت سے جاسکتی ہیں اور آسانی سے کھستی بھی نہیں اور اسی لئے درحقیقت زیادہ مناسب ہیں، قدیم ترین سکے جات جو ہموستیا ب ہوئے ہیں اونپر اکثر بیل کے سر کی ضرب یعنی نشان پایا گیا ہے۔ مگر ہمو یہ فرض نہیں کر لینا چاہئے کہ ٹھکالی سکوں نے فوراً سیلوں کی جگہ لے لی۔ غیر ٹھکالی سیمیا قیمت کا ایک درمیانی درجہ بھی ہے جو بذریعہ وزن کام دیتا تھا بہت کچھ ثبوت اس واقعہ کا اتنا ملتا ہے۔ مگر ہمو زیادہ دور جانیکی ضرورت نہیں ہے کیونکہ خود انگریزی لفظ "پونڈ" ہی موجود ہے جو ایک خاص قیمت کا وزن بھی ہے اور سکہ بھی تنظیم قنون و پیشہ جات

اب کیسے قدر یہ بات دیکھنے کے بعد کہ قنون اور پیشہ مع ابی دو شاخوں پیداوار اور تبادولہ کے کیونکر پیدا ہوئے، ہم دوسری

طرف توجہ کرتے ہیں اور جس طرح فن زراعت کے بارہ میں بحث کی تھی اسی طرح دیکھتے ہیں کہ پیشوں کی تنظیم کیونکر عمل میں آئی، یعنی کون سے رسم و رواج پیدا ہوئے جن سے پیشہ بخوبی چلے۔

گاؤں کے کاریگر

اس میں کوئی شک نہیں کہ اول اول اس امر کی کوشش کنگنی تھی

کہ صنعت و حرفت کو نظام دیہی میں قائم کر دیا جائے۔ اگرچہ

"آئنگر" بوجہ "غیر کفو" ہونے کے اہل قبیلہ میں آسانی کیساتھ جذب نہیں کیا جاسکتا تھا

اور اسی وجہ سے ہم لوہار کی جھوڑی گاؤں سے علیحدہ یا کچھ فاصلہ پر پاتے ہیں تاہم گاؤں کا لوہار فی الواقع گاؤں کا ایک مسلہ وارہ ہو گیا اور اب تک ہے۔ یہی حال دوسرے پیشوں اور حرفتوں کا ہوا۔ بڑھئی، موجی، درزی، جلاہا، کمہار، اور نانائی، مشرقی ممالک میں گاؤں کے اب تک اجزائے لاینفک ہیں۔ اور ممالک یورپ میں بھی پیشتر ایسے ہی تھے۔ قدیم سوداگر کی جگہ ہم آجکل گھومنے پھرنے والے بساطی دیکھتے ہیں جو اپنی گھڑی یا پتھر لادے ہوئے گاؤں گاؤں پھرتا ہے، اور اگرچہ خود گاؤں والا نہیں ہے مگر کم از کم دیہات کے سلسلہ کی ایک کڑی ضرور ہے



بازار

مگر جوں جوں صنعت و حرفت مخصوص ہوتی گئی اور پرانے پیشوں میں سے نئے نئے پیشے نکل نکل آئے تو لوگوں کو رفتہ رفتہ یہ بات معلوم ہونے لگی کہ اگر کسی خاص حرفہ کے آدمی ایک مرکز میں جمع ہو جاتے ہیں تو کام بہت اچھا ہوتا ہے۔ بشرطیکہ مرکزی مقام اس خاص پیشہ کے لئے مناسب ہو۔ چنانچہ معلوم ہوتا ہے کہ صنعت و حرفت کے شہر کی طرف مائل ہونے کی ابتداء اسی بات سے ہوئی تھی اور یہی آجکل اہل حرفہ کی خصوصیت ہے۔ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ شہروں اور قصبوں کی ابتداء اہل حرفہ کے تدریجی اجتماع سے ہوئی۔ اور یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ محفوظ اور قلعہ بند شہروں اور قصبوں نے اہل حرفہ کی توجہ اپنی طرف مائل کی۔ امر متنازعہ فیہ ہے۔ مگر یہ بہت کچھ صحیح ہے کہ گاؤں کے قدیم ادراستیں بازار کا ضرور ہے، اور بازار کے وجود کا ارتقاء حرفت سے بہت ہی قریبی تعلق ہے۔ مگر وہ نواح کے گاؤں والے بازار میں زرعی پیداوار خریدنے نہیں آئینگے اگر آئینگے تو ادون چیزوں کے لئے جنکو خاص طور پر ”صنعتی“ کہا جاتا ہے۔

اب یہ دیکھنا چاہئے کہ بازار کی لازمی خصوصیت یہ ہے کہ وہ ”رقبہ غیر جانبدار“ ہوتا ہے۔ جہاں مختلف جماعتوں کے آدمی ایک دوسرے کے علاقہ پر قدم رکھے بغیر جمع ہو سکتے ہیں۔ اگر انگریزی لفظ ”مارکیٹ Market“ پر غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ اس کا مادہ ”مارک“ یا ”مارچ March“ ہے، جس کے معنی ”سرحد“ ہیں۔ اور یہ واقعہ ہے کہ بازار کا مقام اکثر ایسی جگہ ہوا کرتا تھا جہاں دو تین اضلاع کی سرحدیں ملتی تھیں خیر اگر ہوتا تھا یا نہیں ہوتا، بہر تقدیر یہ ضروری بات ہے کہ بازار ایک ”امن و امان“ کی جگہ ہونی چاہئے۔ زمانہ نابعد میں بازاروں اور گزروں کے مقامات پر جو بڑی بڑی صلیبیں پائی جاتی تھیں اس سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ بازاروں کو کلیسا نے اپنی خاص حفاظت میں لے لیا تھا بعد کو بادشاہوں اور شہنشاہوں نے بھی اپنی بازار گاہوں کو محفوظ رکھنا خاص طور پر ضروری سمجھا۔ مگر یہ بات بتلانا بہت دشوار ہے کہ جب مملکت اور کلیسا کا وجود ہی نہیں تھا تو بازاروں کے امن و امان کو کیونکر قائم رکھا جاتا ”دور وحشت“ میں یہ ضروری ہے کہ خریدار اور فروخت کنندہ واقعی کبھی ایک دوسرے سے ملنے نہیں پاتے۔ فروخت کنندہ اپنے مال کو اجنبی پڑاؤ کے پاس لاتا ہے



اور پوری طرح سے زمین پر کھلا چھوڑ کر ہٹجاتا ہے۔ جو شخص اوس مال کو خریدنا چاہتا ہے وہ نکلا کرتا ہے۔ مال کا معائنہ کرتا ہے اور جو چیز وہ اوس کے تبادلو میں دینا چاہتا ہے اوس کو مال کے پاس رکھ کر خود بھی ہٹجاتا ہے۔ فروخت کنندہ ایک بار پھر آتا ہے تبادلو کی چیز دیکھتا ہے اور اگر اوس کا اطمینان ہو جاتا ہے تو اوس کو لیکر چلا جاتا ہے اور اپنا مال خریدار کے لیجانے کے لئے چھوڑ دیتا ہے۔ اگر وہ تبادلو کی چیز سے مطمئن نہیں ہوا تو اپنا مال لیکر چلا جاتا ہے۔ اب یہ کہنا فضول ہے کہ وحشیوں کا طرز تبادلو کیستہ وقت طلب ہے، مگر وقت جس چیز کو کہتے ہیں وہ اونکی نظروں میں کوئی قدر و قیمت نہیں رکھتا بلکہ وہ تو یہ بھی نہیں جانتے کہ وقت ہوتی کیا بلاتے۔ پدر سری یا ابائی معاشرت کے زمانہ میں غالباً یہ فرض کر لیتے تھے کہ ”بازار گاہ کے دیوتا“ کسی پر اسرار طریقہ سے خود بازار کے امن کے محافظ ہیں۔ بہر حال جس چیز کو مشرقی زبان میں ”بازار“ کہتے ہیں وہ فی زمانہ بھی ابائی طرز کی قصبائی زندگی کی ایک خصوصیت ہے۔

برادری ہم پیشگان

مگر قدیم زمانہ کے آدمی کے خیال کے یہ بات قطعی خلاف ہے کہ وہ ایک بڑی جماعت میں انفرادی طور پر الگ تھلک تنہا اور غیر محفوظ رہتے۔ ہم دیکھ چکے ہیں کہ شبانی مشاغل نے نشو و نما پا کر قبیلہ

کی صورت قائم کی، جس میں یکجہدی رشتہ، باہمی دشمنی (جس کی وجہ سے ایک دوسرے کی امداد کی جرأت پیدا ہوتی تھی) اور پُرکھاپو جاتھیں۔ ہم یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ فن زراعت کے سلسلہ میں برادری پیدا ہوئی جس میں زبردست انتظام خاندان دقیق انتظام قبضہ اراضی اور راغی و رعایا کی حفاظت و خدمت کے فرائض تھے اس طرح سے جب صنعت و حرفت کو نشو و نما ہوئی تو ”انجن اہل حرفہ“ وجود میں آگئی جب کسی پیشہ ور نے خود کو غیر جگہ اپنی برادری و خاندان سے علیحدہ دیکھا تو اوس نے اپنے ساتھیوں یا ہم پیشہ کی ایک انجن قائم کر لی جو قریب قریب برادری و خاندان کے ہی برابر تھی، جسکو وہ چھوڑ کر آیا تھا۔ غالباً اول اول تو یہ محض ایک انجن امن و امان تھی، پھر اس پر ایک قسم کا مذہبی رنگ چڑھ گیا۔ ممکن ہے کہ خاندان کی ”پرکھاپو جھا“ کی تقلید لگینی ہو۔ قرون وسطیٰ کی انجن اہل حرفہ کا بھی ہمیشہ کوئی سرپرست ولی ہوتا تھا، اور اگرچہ اوس کے ارکان خود کو اوس ولی کی اولاد ہونیکا یقین نہیں



کرتے تھے، مگر اکثر ظاہر ایسا ہی کیا کرتے تھے۔ آخر میں یہ "انجمن" اپنی نوعیت میں بہت زیادہ صنعتی ہو گئی اور اوس کے مشاغل اب زیادہ تر، کام اور قیمتوں کا انتظام، سمانہ اور معیار کا تعین، کارخانوں کا سمانہ غیروں کا اخراج، وغیرہ وغیرہ رہنے لگے۔ لیکن جس قدر بھی ہم اس انجمن کا غور سے مطالعہ کرتے ہیں ہواؤں میں قدیم "برادری" کی مشابہت نظر آتی ہے۔ برادری کی طرح یہ بھی قطعی موروثی تھی۔ انجمن حرفہ کے کامل حقوق حاصل کرنے کے لئے سب سے بڑا دعویٰ یہ ہوتا تھا کہ سال کا باپ بھی انجمن کا رکن تھا یا رہا تھا۔ پیدائشی حق کی عدم موجودگی میں "امیدواری" ہی چارہ کار ہوتا تھا۔ مگر "نواموز کی حیثیت" بھی "تہنیت" سے ملتی جلتی ہوتی تھی "انجمن اہل حرفہ" کے زمانہ میں نوآموز اپنے استاد کے گھر رہا کرتا تھا، اویس کے ساتھ کھانا کھاتا تھا، اویس کے ساتھ عبادت کرتا تھا، اویس کے ذمہ کپڑے پہنتا تھا اور وہیں کام سیکھتا تھا۔ الغرض بالکل بیٹے کی طرح ہوتا تھا، جس طرح کسی برادری کا آدمی اپنے نام کے آگے یا پیچھے بطور شناخت یا اپنے مورث اعلیٰ کا نام لگا دیتا تھا۔ اسی طرح انجمن اہل حرفہ کا رکن بھی خود کو اپنے پیشہ کے نام سے پکارا کرتا تھا بعض قابل ممبرین کا قول ہے کہ ہندوستان کے اندر ذات پات کی تفریق بھی محض موروثی پیشوں کی پیچیدگیوں سے پیدا ہوئی۔ آخری زمانہ میں انجمن اہل حرفہ اپنے اراکین کے بچوں کے لئے مدارس اور تنظیم قائم بھی بنواتی تھی۔ ان کے جنازہ کے ساتھ جاتی تھی، مذہبی پسند و عنط کی محفلیں منعقد کرتی تھی، اپنے ممبروں کو "بھائی" کے لقب سے پکارتی تھی، اپنا ایک سردار یا چودھری رکھتی تھی، ممبران کے باہمی تنازعات کا فیصلہ کرتی تھی اور جس طرح کہ کوئی منتظم خاندان کرتا ہے اسی طرح وہ بھی اپنے اراکین کو آپس میں مقابلہ کرنے سے منع کرتی تھی۔ القصہ اپنے زبردست ترقی یافتہ معاشرے پہلو اپنے اکل و شرب، اپنے جلسوں و ضیافتوں کی وجہ سے وہ ایک خاندانی گروہ سے بہت زیادہ مشابہ تھی۔

اس طرح سے ہمارے معلوم ہو گیا کہ آبائی یا پدری معاشرہ نے کسائیش دلی طور پر ترقی پذیر تمدن کی ضروریات کو بطور خود پورا کر لیا، کامیابی حاصل کی جب بھی کوئی جدید اختراع یا نئی کسی نئے پیشہ کی صورت میں جلوہ گر ہوئی، آبائی معاشرہ اوس کو



چلانیکے لئے خود کو ترتیب دینے پر کشادہ دلی کیساتھ آمادہ ہو گئی۔ ظاہر ہے کہ آبائی معاشرہ کی بنیاد ایسے اصولوں پر قائم تھی جو فطرت انسانی میں نہایت عمیق جگہ حاصل کئے ہوئے تھے اور اس لئے اور جن اصولوں میں یہ صفت ہے کہ ہر حالت میں اپنا احساس کرائیں۔ ایک بار ہم پھر مناسب سمجھتے ہیں کہ اس موضوع کو ختم کرنے سے پہلے آبائی معاشرہ کی ان خصوصیات کا مختصر خلاصہ کر دیں جو اس میں اور زمانہ حال کی سیاسی معاشرت میں وجہ اختلاف تھیں۔ کیونکہ اگلے باب میں ہم انھی پر غور کریں گے۔ اس تقابل پر ہم حسمہ غور کریں۔ اوسے قدر کم ہے جس قدر صحت کیساتھ ہم ان اختلافات پر غور کریں گے۔ اسی قدر ہم موجودہ حالتوں کو صحت کیساتھ سمجھ سکیں گے۔

۱۔ شخصی بنیاد۔

آجکل ہم ”مقام یا علاقہ“ کو معاشرہ کی بڑی بنیاد سمجھتے ہیں۔ لیکن ہم دیکھ چکے ہیں کہ باوجود یکہ فن زراعت کے جاری ہوئے

”فائدہ دوشی“ یعنی ادھر ادھر گھر بار لئے پھرنے کی زندگی ختم ہو چکی تھی، مگر آبائی معاشرہ خود کو ہمیشہ ہی سمجھتی رہی کہ اوس کی جماعت کی بنیاد ”نسل“ پر ہے، ”علاقہ“ پر نہیں ہے۔ ”انجمن اہل حرفہ“ نے بھی خود کو ”ایک برادری“ خیال کیا، محض ”ہمسایہ“ نہیں سمجھا۔ اگرچہ واقعی کسی خاص ”انجمن“ کے افراد اکثر ایک ہی قصبہ میں قریب قریب رہتے تھے، مگر اس رہنے کا سبب محض یہ تھا کہ وہ ایک ”انجمن“ کے ارکان ہیں یہ نہیں تھا کہ چونکہ وہ ایک جگہ رہتے ہیں اس لئے وہ انجمن کے ارکان ہیں۔ برادری اور قبیلہ کی بنیاد اس سے بھی زیادہ شخصی تعلقات کی بنیاد پر ہے علاقہ یا مقام پر نہیں ہے۔

۲۔ علیحدگی۔

آبائی معاشرہ کی یہ خصوصیت ”شخصی بنیاد“ کا نتیجہ ہے۔ عام قاعدہ یہ تھا کہ کسی خاص نسل کا رکن بننے کے لئے اوس نسل

میں پیدا ہونا ضروری تھا۔ آبائی معاشرہ نے یہاں تک کیا کہ طریقہ بنیت، یعنی بنی بنی کر نیک طریقہ بھی، جو خلاف قاعدہ فطرت ہے، قبول کر لیا اگرچہ اوس کے لئے قواعد و ضوابط نہایت احتیاط کیساتھ مرتب کئے تھے، لیکن آجکل کی مملکتیں عموماً جس کشادہ دلی سے قابل اطمینان غیر ملکی تارکان وطن کو قبول کر لیتی ہیں، اگر اس بات کو آبائی معاشرہ دیکھتی تو نفرت و حقارت سے منہ پھیر لیتی۔ زمانہ حال کی مملکتوں کا اعتقاد کثرت تعداد نفوس پر ہے، آبائی جماعتیں ایسا نہیں کرتی تھیں۔



بعض اشخاص یہ خیال کر چکی طرف مائل نظر آتے ہیں کہ آبائی معاشرہ کا طریقہ صحیح تھا یہ سوال ایسا ہے کہ آیا نسل کو قائل اور مخلوط ہونے سے پاک و صاف رکھنا اور بحیثیت ایک آزاد اور خود مختار جماعت کے معدوم ہو جانا زیادہ پسندیدہ ہے یا غیر نسلوں سے مخلوط ہو کر پھلنا پھولنا۔ تاریخ عالم شاہد ہے کہ یہی دونوں صورتیں ہو سکتی ہیں اسکے علاوہ اور کوئی نظر نہیں آتی نسلی غیریت ہی تھی جو قدیم یونانیوں کی "شہری مملکت" کی تباہی کا باعث ہوئی، اور یہی چیز تھی جس سے رومۃ الکبریٰ کی قسمتوں کا پھول مرجھاتے مرجھاتے رہ گیا تھا۔ تمام دنیا کا یہ کلیہ ہو گیا ہے کہ خاص نسلیں کمزور و ضعیف اور مخلوط نسلیں طاقتور اور توانا ہوتی ہیں۔

۳۔ رسم و رواج کا تعین | رواج و دستور، جیسا کہ ہم دیکھنے کے زمانہ حال کے طرز معاشرت پر بجا اثر رکھتا ہے، مگر اتنی بات ضرور ہے کہ فی زمانہ آئیں

کچھ کچھ تغیر و تبدل ہوتی چلی جاتی ہے۔ آبائی معاشرہ کے رسوم و رواج سخت بہت ہیں اگرچہ اس میں کوئی شک نہیں کہ ان میں کسی قدر تغیر پیدا ہو جاتا ہے مگر ایک ایسی جماعت جس کا فرض ہی یہ ہو کہ آبائی روایات کو قائم رکھے وہ جہاں تک ممکن ہو سکتا ہے کسی قسم کی بدعت یعنی جدت کو کیونکر گوارا کر سکتی ہے سرہری میں نے، ایک ہندوستانی گاؤں کا دلچسپ قصہ بیان کیا ہے جہاں حکومت انگریزی نے بہم رسانی آب کا انتظام کر دیا تھا اس میں کوئی شک نہیں کہ گاؤں والوں کو سرکاری قواعد سے دربارہ مناسب استعمال اب مطلع کر دیا گیا تھا۔ لندن کے کسی محلہ میں اگر ان شرائط پر بہم رسانی آب کا انتظام کیا جاتا تو وہاں کے لوگ بے حد خوش ہوتے۔ مگر ہندوستان کی آبائی معاشرہ کے لئے یہ خیال کہ نئی رسمیں سرکاری قلم سے ایجاد کی جاتی ہیں سخت ناگوار گذرا۔ اور جب تک ایک عقلمند سرکاری افسر نے بزرگان دیہہ کو اس طرف غصہ نہ والی (نہ معلوم کیونکر) کہ وہ گاؤں میں ہر کس و نا کس کو سمجھا دیں کہ یہ قواعد نئے نہیں ہیں بلکہ نہ معلوم کس زمانہ کے ہیں، مگر معلوم صرف ابھی ہوئے ہیں، اس وقت تک مشکلات رفع نہ ہوئیں اگرچہ "انجمن اہل حرہ" آبائی جماعت کی ایک جدید ترین صورت ہے مگر وہ بھی اپنے قوانین موضوعہ کی قدامت پر فخر کیا کرتی تھی۔ ہندوستان میں



”ذاتیات“ کی رسم بھی آبائی معاشرہ کے دستور کی انتہائی سختی کا نتیجہ ہے۔ جب ہم کبھی ”نا تغیر پسند مشرق“ کا لفظ استعمال کرتے ہیں تو ہمارا اشارہ راول مالک مشرقیہ سے ہوتا ہے جو آبائی معاشرہ کے اصولوں کے پھندے میں پھنسے ہوئے ہیں۔

آبائی معاشرہ کی ”نا تغیر پسندی“ کا نتیجہ یہ ہے کہ وہ ایک بڑی حد تک کسی مقابلہ کو بھی پسند نہیں کرتی۔ ”مقابلہ“ کے ہر قسم پر جدت کی ضرورت پڑتی ہے۔ کامیاب مقابلہ کرنا والے کی کامیابی کا بھید یہ ہوتا ہے کہ وہ اپنے طریقہ فاعل پر کام بہتر کرتا ہے اس میں بھی شک نہیں کہ انسان کامیاب اس وقت بھی ہو سکتا ہے کہ کام اسی طریقہ پر کرے جیسے اوّل کے حریف، مگر کرے اچھا اور اس حد تک اگر غور کیا جائے تو آبائی معاشرہ میں مقابلہ کا مادہ موجود ہے۔ مگر تجارتی تقصیرات جنکو ”منڈی روکنا“ اور تھوک خریدی ”سبقت کرنا“ کہتے ہیں اور جنکو آبائی معاشرہ کے صرف آخری مدارج میں صحیح تسلیم کیا گیا ہے۔ ایسی مثالیں ہیں جیسے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس معاشرت میں مقابلہ کی کس حد تک اجازت دیا جاسکتی تھی ”پیش بندی کرنا“ کے معنی صرف یہ ہیں کہ اپنے ہمسایوں سے پہلے مال خرید لیا تاکہ فراہمی اشیاء اپنے قبضہ میں رہے اور دام اچھے ملیں۔ جیسا کہ اصطلاح سے خود ظاہر ہوتا ہے یہ اس امر کی کوشش کرنا ہے کہ مال بازار میں جائے پیشتر خرید لیا جائے ”تھوک خریدی“ کے معنی یہ ہیں کہ عام قیود سے قطع نظر کر کے زیادہ تعداد میں چیزیں خرید و فروخت کرنا تاکہ ارزاں فروخت کرے اور خریداروں کو مائل کرے۔ یہ عجیب بات ہے کہ ہمارے زمانہ کا بقصور اور غیر مضرت رساں اور فی الحقیقت مفید ”بنیا۔ پناہی“ ”ابتداء“ اس قسم کے جرائم پیشہ طبقہ کا ایک رکن تھا۔

۴۔ فرقہ بندی۔ یاد رہے کہ ہم نے لفظ ”کمیونزم“ (Communism) یعنی

”اشتالیت“ استعمال نہیں کیا۔ آبائی معاشرہ ”اشتالیت پسند“ نہیں ہے یعنی وہ کسی شخص کے ذاتی حقوق کو تسلیم کرے انکار نہیں کرتی اور نہ وہ یہ چاہتی ہے کہ اپنے کل افراد کا پیدا کیا ہوا سامان ایجا کر کے اصول مساوات پر تقسیم کرے۔ بلکہ وہ ”فرقہ بند“ ہے اس معنی میں کہ وہ ہمیشہ ”گروہ بندی“ کر کے بسیر کرتی ہے۔ اقل گروہ جسپر اس کی براہ راست نظر پڑتی ہے ”گھرانہ“ ہے



جو زمانہ حال کے خاندان سے کہیں بڑا ہے اور اوس میں دو یا تین پشتوں کے اشخاص (سیویاں) نوآموز اور زرعی غلام (ہو سکتے ہیں) اوس گھرانے کے اندر کوئی اعلیٰ اختیار و دخل درحقوقات نہیں کر سکتا۔ اسی قاعدہ کا درجہ بدرجہ خیال رکھا جاتا ہے جو تعلق ”گھرانے“ کا برادری یا انجمن حرفہ کے ساتھ ہے، وہی درجہ برادری کا قید سے ہے۔ لیکن ہمارے یہاں مقتدر اعلیٰ ہر شخص کے افعال ذاتی کی براہ راست نگرانی کر سکتا ہے۔ اس تغیر کے وجہ آگے بیان کئے جائینگے۔ مگر آبائی معاشرہ میں قبیلہ کی برادیوں میں منتشر ہو جانے کے بعد، رئیس قبیلہ صرف ”سرداران برادری“ سے براہ راست تعلق رکھتا ہے۔ یہ ممکن ہے کہ خود اوس کا بھی کوئی خاص کنبہ ہو اور اوس صورت میں وہ رئیس قبیلہ بھی ہو اور سردار کنبہ بھی۔ اس کے بعد سردار کنبہ صرف بزرگان خاندان سے تعلق رکھتا ہے، جس قدر بھی گھرانے اوس کی برادری میں ہوں اور بزرگان خاندان اپنے اپنے گھرانے کے افراد پر تسلط رکھتے ہیں۔ اگر ہم اس زمانہ کے کسی سرکاری افسر سے کسی آبائی سردار کے منصب کا مقابل کریں تو فی الواقع ہماری غلطی ہوگی سرکاری عہدہ دار ایک مطلق العنان حکومت کی طرف سے صاحب اختیار ہے خواہ وہ حکومت شخصی ہو یا پارلیمنٹی آبائی جماعت کا سردار محض اپنی قوم کے رسم و رواج کا انتظام کرتا ہے۔

اگر کسی صاحب کو آبائی جماعت کے مزید حالات کے مطالعہ کا شوق ہو تو وہ مہربانی فرما کر مسٹر وارڈ فاؤلر کی چھوٹی سی دلچسپ کتاب ”قدیم یونانیوں اور رومانیوں کی شہری مملکتیں“ (The city states of the Greeks and Romans.)

ملاحظہ فرمائیں۔ یونانیوں کی نام نہاد شہری مملکت آبائی معاشرہ کے اصولوں کا بہترین نتیجہ تھی۔ اور نظام معاشرت کے لحاظ سے آجتک کوئی مملکت اوس کا مقابلہ نہیں کر سکی۔ مگر افسوس ہے کہ اوس میں بھی ذاتی مالاکتی سے ہلکے عناصر موجود تھے۔ جنگی وجہ سے اوس پر قبل از وقت تباہی آگئی دوسری طرف ”مملکت بلدیہ روم“ نے جو اگرچہ اپنی حریف یونانی ریاست سے پاکیزگی میں کم درجہ رکھتی تھی، عین وقت پر آبائی معاشرہ کے اصولوں سے دست بردار ہو کر اپنے ارکان کے لئے دنیا کی سلطنت پیدا کر دی۔



## نمونہ نمبر ۱۳، زمانہ حال کا سیاسی معاشرہ

### باب

#### مملکت اور جاگیر داری

دہ مملکت، یا دہ سیاسی معاشرہ، کی ابتداء دفن حرب، مگر کی ترقی سے ہوئی جنگ سے سیاسی معاشرہ کے ابتداء ہونے سے افسوس ہوتا ہے مگر یہ بات ہے واقعی صحیح۔ تاریخی لحاظ سے یہ بات ثابت کر نہیں ذرہ برابر بھی وقت محسوس نہیں ہوگی کہ آجکل کے نمونہ کی تمام سیاسی جماعتوں کی ہستی کی بنیاد کامیاب فنون جنگ پر پڑی۔ لہذا قدرت کا انکی تنظیم جنگی اصولوں پر کرنی پڑتی ہے مگر یہ سچ ہے کہ بچے کچھ بڑا لے (آبائی) خیالات کا بھی غلط ملط ہوتا ہے۔ یہ بات اچھی ہے کہ فوجی طرز معاشرت کے جہاں قبائح ہیں وہاں اوس کے محاسن بھی موجود ہیں۔

فنون جنگ کی نشوونما | اس مقام پر یہ سوال کیا جاسکتا ہے کہ اگرچہ معاشرت بظاہر نہایت پرامن طریقوں پر اپنی تنظیم کرنے میں کامیاب ہو چکی تھی، پھر کیا وجہ ہوئی کہ جنگی اصولوں میں اس قدر حیرتناک ترقی ہوئی؟ اس میں تو کوئی شک نہیں کہ جنگ ہمیشہ سے ہوتی چلی آئی ہے قبیلہ سے قبیلہ، برادری سے برادری بلکہ گاؤں سے گاؤں اور قصبہ سے قصبہ لڑتا رہا ہے۔ مگر یہ لڑائیاں ایک قسم کی پشتینی جنگ کی نوعیت رکھتی تھیں، یعنی دو چار دن کے لئے اگر خاموشی ہو جاتی تھی تو دو چار دن کے لئے جنگ۔ یہ اوس باقاعدہ اور مصمم چارہ کے طرز کی لڑائیاں نہیں ہوتی تھیں جن پر سلطنتوں کی بنیاد پڑی۔ ان کو بجائے ہنر جنگ کے بے ہنری کی جنگ کہنا چاہئے۔

ترقی آبادی | اگرچہ ہم یقین کیساتھ ترقی فنون جنگ کے اسباب پر بحث نہیں کر سکتے۔ مگر دو ایک ایسے امور کا ظاہر کر دینا جو وجہ ترقی ہوئے



چند ایشیا و شوار نہیں ان میں اول اور مقدم ترین امر ترقی آبادی ہے۔ جس کے ذریعہ  
وجہ کفاف پر بار پڑنے لگا۔ طبعی حالتوں میں یہ ترقی ہمیشہ مستقل طور پر جاری رہتی  
ہے۔ اور اسپر مختلف طریقوں سے بحث کیا جاسکتی ہے بعض اوقات کوئی وبائی مرض  
پھیل جاتا ہے اور ضرورت سے زیادہ آبادی کو باوجود فاقوں سے کمزور ہو جاتی ہے  
صاف کر دیتا ہے بعض اوقات لوگوں کے غول کے غول کم آباد اقطاع کی طرف نقل وطن  
کر جاتے ہیں یہ اگرچہ کثرت آبادی کی مشکلات کا عارضی علاج ہے مگر اسکو اصلی علاج  
سمجھنا چاہئے۔ بعض اوقات پھر ایسا ہوتا ہے کہ کسی جدید ایجاد کی وجہ سے سامان خوراک  
بہت پیدا ہونے لگتا ہے۔ جسکی مثالیں، شکاری کا شیان اور شیان کا کسان ہو  
جاتا ہے۔ آخر میں یہ بھی ہوتا ہے کہ بڑے پیمانہ پر جنگ چھڑ جاتی ہے اور یا تو کمزور قوموں  
کا استیصال ہی ہو جاتا ہے یا طاقتور قوموں کو مغلوب کر لیتی ہے

ترقی دولت

دوسرا سبب ممکن ہے "کثرت اندوختہ" یعنی جوڑی ہوئی یا جمع

کی ہوئی دولت کی بہتات ہو، جو کامیاب زراعت یا صنعت  
و حرفت سے حاصل ہوئی ہو۔ "شہابی دولت" کا یہ قاعدہ ہے کہ اوس کو نہایت سہولت  
سے جہاں جی چاہے لیجا سکتے ہیں۔ ایک کمزور قبیلہ اپنے خیموں کو لپیٹ بھڑ بکری  
اور مولیشی کو ہنگا، جب چاہے خطرہ سے باہر ہو سکتا ہے۔ مگر کسان کی دولت  
استقرار ہو، دولت کیساتھ منتقل نہیں ہو سکتی۔ اوسکی دولت اوس کے کھیتوں  
میں ہوتی ہے جنہیں اُسے استقرار محنت سے نصیبی کی ہے یا اوسکے کھلیاؤں میں ہوتی ہے جہاں اوسنے غلہ  
بھر رکھا ہے۔ اوس نے ایک مستقل "گھر" بنا رکھا ہے جسکو وہ جب تک سلامتی کی امید اور سانس کی  
آس ہے ہرگز نہیں چھوڑ سکتا۔ کسان بچارہ فوجی قسمت آزمائوں کا مرغوب شکار ہوتا ہے۔ اور  
کسان سے زیادہ "پیشہ ور" آدمی ہے، جس کا بھرپور سرمایہ لوٹ مار کے لئے  
مرغوب چیز ہے۔ حرفتی قصبات، اوسکے گوداموں اور اونچی دوکانوں کی  
لوٹ مار کے بولٹیرے خواب دیکھتے ہیں جسوقت جنرل بلیوشر کو سٹیٹ بیل کے  
گر جا کے گنبد کی چوٹی سے لندن کی سیر کرانی گئی تو اوسکی زبان سے یہاں سے  
نکلا کہ لوٹ مار کے لئے بہترین شہر ہے، یہ پیشہ ور سپاہی کی قدیم جبلت تھی۔

ترقی آلات حرب

ایک بار اور یہ امر قدرتا فرض کیا جاسکتا ہے کہ فلزاتی کام کی



ترقی سے جنگجو یا نہ رجحان میں بھی جان پڑ گئی۔ آہنی بلکہ اوس سے زیادہ فولادی اسلحہ اور زرہ بکتر کی پُرانی تیرکمانوں اور چرمی ڈھالوں اور چار آئینہ کی فوقیت سے لوگوں کا جی قد زنا لڑنے کو چاہا۔ اور سب سے زیادہ ”تخصیصِ حرفہ“ کی طرف رجحان جو جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ ترقی کا بہترین اصول ہے، آلاتِ حرب کی اس نشوونما سے فطرتاً ایک خاص جنگجو یا نہ طبیعت کا طبقہ پیدا ہونے لگا، یعنی آجکل کے پیشہ ور سپاہی، قدیم زمانہ میں ہر شخص سپاہی ہوا کرتا تھا۔ مگر جس قدر تمدن و تہذیب میں ترقی ہوتی گئی، لوگ کثرت سے دیگر کاموں میں دلچسپی لینے لگے اور فنِ جنگ محض ماہرین کا کام رہ گیا یہ واقعہ براہِ راست مملکت کی ابتداء سے تعلق رکھتا ہے۔

Tacitus

اوس دلچسپ بیان میں، جس میں تاسی توس

جرمن جنگی گروہ

نے انگریزوں کے تیوتن نژاد Teutonic اجداد کا اونکے

آبائی وطن میں حال لکھا ہے، ہم ایک نہایت معنی خیز خصوصیت دیکھتے ہیں۔ اس مورخ نے جرمن ”رئیس قبیلہ“ اور ”سالار جنگ“ میں امتیاز دکھلایا ہے، رئیس کو اوسکی نجابت خاندانی اور شرافت نسبی کیوجہ سے منتخب کیا جاتا تھا۔ اور سالار کو اوسکی شجاعت اور شہامت کیوجہ سے مصنف نے ظاہر کیا ہے کہ ”سالار جنگ“ کو قسمت آزمایا اور حوصلہ مند رفقاء کی ایک جماعت طہیرے رہتی تھی، جو عام شہبانی زندگی میں کچھ حصہ نہیں لیتے تھے بلکہ اپنے قبیلہ کی مدافعت یا دوسرے قبائل کے خلاف لوٹ مار کی مہموں میں مصروف رہ کر متواتر جنگوں میں زندگی بسر کرتے تھے، یہ ”رفقاء“ اپنے سردار کے دستِ نو ان پر کھانا کھاتے تھے، سردار کے گھر کی مستورات اونکو کھانا کپڑا دیتی تھیں اور جو مال غنیمت کسی مہم میں ہاتھ آتا تھا اوسکو وہ اپنے سردار کیساتھ تقسیم کر لیتے تھے۔ جس قدر عقیدتمندی اور وفاداری کا اظہار وہ اپنے سردار کیساتھ کرتے اوسکو مصنف مذکور نے نہایت پر جوش الفاظ میں تحریر کیا ہے وہ لکھتا ہے کہ اگر سردار جنگ میں کام آجاتا تھا تو اوسکے رفقاء جتنے جی میدانِ جنگ سے پلٹنا ذلت سمجھتے تھے، اور جس روز اونکو بد قسمتی سے شکست ہو جاتی تھی تو سردار کے لاشہ کے چاروں طرف اونکی لاشوں کا ڈھیر ہو جاتا تھا غالباً اس گروہ ”رفقاء“ میں ابتداءً ایک ہی برادری کے افراد ہوا کرتے تھے مگر



بعد میں یہ لوگ محض رضا کار ہونے لگے جو فقط قسمت آزمائی اور سپاہیانہ زندگی بسر کرنے کے ثوق میں شریک جماعت ہو جایا کرتے تھے۔ یہ "سالار جنگ" Heretoch کے "خدا صم" Thanes کہلاتے تھے۔

ملکتوں کی بنیاد | جب کوئی "سالار جنگ" یا "سپہ سالار" اپنے جنگجو اور جرار رفقاء کی مدد سے کسی وسیع رقبہ کے خاص علاقہ پر قبضہ کر لیا کرتا تھا تو "ملکت" کی بنیاد پڑ جاتی تھی۔ اور اگر عملی طور پر دیکھا جائے تو ایسا ہمیشہ دو صورتوں میں سے کسی ایک صورت سے ضرور ہوتا ہے۔

استحکام | جب سپہ سالار اپنے قبیلہ پر تختیت حکمراں قائم ہو جاتا ہے تو وہ ہمسایہ قبائل پر اپنی حکومت کو وسعت دینے لگتا ہے۔

حتیٰ کہ وہ ایک بڑے علاقہ کا فرماں روا ہو جاتا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ نویں صدی میں انگلستان کے اندر بھی یہی واقعہ گذرا تھا جب "ہفت شاہی" Heptarchy کی برائے نام "قبائلی سلطنتیں" سالہا سال تک اقبال و زوال کی صورتیں دیکھنے کے بعد شاہ انگبرٹ کی ماتحتی میں کما بیش استحکام پذیر ہو گئیں۔ یہی کیفیت ممالک ناروے اور سویڈن کی ہوئی جہاں بیشمار قبائل مل کر بالآخر آپس میں ایک ہو گئے اور سخت جنگ و جدل کے بعد تین سلطنتوں میں قائم ہو گئے۔ یعنی ناروے، سویڈن اور ڈنمارک، یہی حال اسکاٹلینڈ، ویلز اور آئرستان کا بھی گذرا۔ اور یہی حشر وسطی یورپ کا ہوا۔ اور حقیقت جو سلطنت استحکام پذیر ہو کر بنتی ہے وہ ہمیشہ اپنے قدیم (عناصر) چھوٹے چھوٹے حصوں میں منتشر ہو جاتی ہے خطرہ میں رہتی ہے۔ نقل وطن | دوسری صورت کسی "ملکت" کے وجود میں آنیکی یہ ہے کہ وہ یا تو غیر اور اجنبی ملک میں نقل وطن کرنے سے بنتی ہے یا جنگجو سپاہیوں کی جماعت کی دیار غیر میں فتوحات سے زمانہ قدیم میں سلطنت لومبارڈی Lombardy کی بنیاد کی یہی تاریخ ہے۔ اور یہی ہسپانیہ میں مغربی قوطیوں کی

لے جرمن اقوام نے زمین اقوام کو فتح کر کے اس سلطنت کی بنیاد ڈالی تھی۔ بعد میں وہاں بہت آدمی نقل وطن کر کے بھی پہنچ گئے۔



(Visigothic) کی تاریخ ہے۔ اسی سے ملتی جلتی اور کارہائے نمایاں سے روشن نارمن (Norman) قوم کی تاریخ ہے جو نویں صدی میں روس پر حکمران قوت ہو گئی، اور جس نے دسویں صدی میں نارمنڈی (Normandy) کی خود مختار اور آزاد لوہائی ریاست قائم کی، گیارہویں صدی میں انگلستان کی جدید سلطنت بنائی اور بارہویں صدی میں جزیرہ صقلیہ کی سلطنت اور بیت المقدس کی چند روزہ ریاست کی بنیاد ڈالی۔

ان واقعات سے جو جدید قسم کی جماعت قائم ہوئی وہ اپنی سابقہ مملکت کی نوعیت سے قطعاً متاثر تھی۔ پہلے تو یہ کہ وہ قطعی ملک سے تعلق رکھتی تھی یعنی اس کی نوعیت خاص طور پر ملکی تھی۔ جو شخص اونکے حدود ملکی میں رہتا تھا۔ بلکہ جو شخص وہاں اتفاق سے آ بھی جاتا تھا، وہ اونکی رعایا خیال کیا جاتا تھا، اور اسکا فرض تھا کہ انکے احکام مخصوصاً احکام اسلامیہ کی تعمیل کرے یعنی جب وہ حکم دیں اونکی طرف سے ہتھیار باندھ کر لڑنے کو تیار ہو جائے۔ اگرچہ اونکے فرماں روا خود کو اپنے قبائل کے نام سے منسوب کرتے تھے (مثلاً انگریزوں کا بادشاہ فرانسیسیوں کا بادشاہ) مگر اونکا اختیار حکمرانی کل حدود علاقہ مقبوضہ کے اندر ہوتا تھا۔ اس جدید جماعت کی طرز معاشرت "جنکی وفاداری" تھی یعنی اپنے فرمانروا اور سپہ سالار کی وہ وفادارانہ تعمیل حکم اور عقیدہ تمندانہ اطاعت جسکے طفیل بہت سے فاتح مغلوب اقوام کی گردنوں پر پاؤں رکھنے کے قائل ہو گئے تھے۔ بیشک نسلی اختیار کا زمانہ دراز تک بہت کچھ اثر تھا اور کوئی عاقبت اندیش اور دانشمند فرماں روا اس احساس کی طرف سے چشم پوشی نہیں کر سکتا تھا۔ مگر اب یہ اتحاد و اتفاق کا خاص رشتہ نہیں رہا تھا۔ پہلی بات تو یہ تھی کہ حاکم اور اس کے رفقاء مختلف النسل ہونے لگے۔ بعض اوقات تو بقیہ کل رعایا سے مختلف المذہب بھی ہوتے تھے۔ اس کے علاوہ ایک کامیاب فرماں روا اکثر رفقاء کو مد نظر رکھ کر ہمیشہ غیر ملکی رفقاء بلاتا رہتا تھا، جنکی قومیت کی وہ چندال پروانہ کرتا تھا۔ بشرطیکہ اہل سیف یا اہل قلم ہونکی حیثیت سے وہ قابل امتیاز خدمات انجام دے سکیں۔ اور آخر یہ کہ چونکہ جدید حکمران شخص عموماً اعلیٰ دماغ اور خیالات کا آدمی ہوتا تھا۔ اسلئے وہ اپنے ملک



کے دروازے غیر ملکی قسمت آزماؤں کے لئے کھول دیتا تھا، خواہ وہ سوداگر ہوں  
مقتدایان دین ہوں یا بد رسین، اور یقین کرتا تھا کہ ایسا کر نیسے اس کی شہرت اور  
دولت میں اضافہ ہوگا مملکت کے ابتدائی ایام میں تو اس حکمت عملی سے بہت  
مشکلات کا سامنا ہوتا تھا مگر بالآخر جدید روح تمام وقتوں پر غالب آگئی۔

ایک جدید طرز کا مذہب اسکے بعد قبائلی نظام معاشرت کی قدیم علیحدگی بھی بری طرح  
سے شکست کر ڈالی گئی۔ جیسا کہ ہم پیشتر دیکھ چکے ہیں۔ اسکا

انحصار اپنی تاریخ کے آخری زمانہ میں، محض ”پرکھا پوجا“ پر تھا۔ مگر یہ ایک عجیب  
بات ہوئی کہ ادھر تو مغربی ممالک میں مملکت کا قیام ہوا۔ ادھر ایک جدید مذہب نے  
غلبہ حاصل کرنا شروع کر دیا جسکی خاص خوبی یہ تھی کہ وہ کسی ملک سے وابستہ نہ تھا  
اگر منکرانہ مذہب عیسوی کا ”مملکت“ کے جارحانہ فوجی نظام سے تعلق پیدا کیا جائے  
تو غالباً کسی قدر مضحکہ انگیز معلوم ہوگا۔ مگر یہ واقعی سچ ہے کہ قبائلی تعصبات کے توڑنے  
اور عظیم سیاسی جماعتوں کے قائم کرنے میں مسیحیت نے بڑا حصہ لیا۔ سب سے جو

روشن ترین مثال ہمارے سامنے آتی ہے ہم اسکو لیتے ہیں۔ وسطی یورپ میں شاہ  
(Clovis) کلودس کے مذہب عیسوی قبول کر لیا ایک درختوں پر چڑھ کر

فرنگی سلطنت کے قیام سے بہت بڑا تعلق تھا۔ صوبہ برگنڈی اور سیکسن قوم کے  
مشرکین کو مسیحی فرنگیوں نے مغلوب کر لیا تھا۔ مسیحیت کے نام سے ”شارل اعظم“  
(Charles the Great) نے کوہستان ”پیرانیز“ (Pyrenees) میں

عربوں کی فاتحانہ روکو روک دیا تھا اور ”مسیحی دنیا“ کے حدود قائم کر دیے تھے  
اگرچہ اوایل زمانہ میں مسیحیت غریب اور ادنیٰ درجہ کے لوگوں کا مذہب تھا مگر  
جب بادشاہ اور شہزادے مسیحی ہونے لگے تو شمالی اور مغربی یورپ میں بڑی بڑی  
فتوحات حاصل ہو گئیں۔ صوبہ کینٹ (Kent) کے شاہ اٹھلبرٹ (Ethilbert)

عیسائی ہو جانا علامت تھی اس بات کی کہ کسی دن انگلستان بھی عیسائی ہو جائیگا  
شاہان ”ہفت شاہی“ ایک ایک کر کے عیسائی ہو گئے۔ اور جو شخص عیسائی  
ہو جاتا تھا۔ اوپر بادشاہ خوب مہربان ہوتا تھا۔ جب لوگوں نے ”ایک بادشاہ  
اور ایک مذہب“ کا شور مچانا شروع کیا تو تمام پرانی قبائلی تقسیمیں دور ہو گئیں اور



انگلستان کی کل آبادی ایک قوم ہو گئی اور "گلیسا" اور "مملکت" کے گہرے تعلقات قائم ہو گئے۔ مسیحیت سے زیادہ مذہب اسلام نے قبائلی بندشوں اور رسم و رواج کو دور کیا اور بڑی بڑی سلطنتیں قائم کیں جیسے سلطنت مغلیہ ہندوستان میں، شاہ اسماعیل صفوی کی سلطنت ایران میں اور سلطان محمد فاتح کی سلطنت قسطنطنیہ میں۔

جدید امراء

ایک مرتبہ اور جدید سیاسی نظام معاشرہ یعنی "مملکت" نے رسم و رواج کے اقتدار سے روگردانی کی۔ "جنگجوی" کے اندر فطرتاً "مقابلہ" داخل ہے۔ کیونکہ "مقابلہ" کے معنی "تنازعہ" ہیں اور تنازعہ جنگ کی جڑ ہے۔ چھوٹی چھوٹی لڑائیاں مقررہ روایات کے مطابق لڑینا ممکن ہے مگر ایسی جنگ کو لڑائی نہیں بلکہ کھیل کہتے ہیں۔ اصل لڑائی موت و حیات کی جنگ ہوتی ہے اور ہر فرقہ حتی الامکان فائدہ اٹھانے کی کوشش کرتا ہے۔ اگر فریقین میں سے کسی کو کوئی شخص نیا طریقہ یا نئی بات بتاویگا۔ جس سے وہ دشمن کو شکست دے سکے تو وہ اس کو شکر یہ کیساتھ قبول کر لیگا۔ وہ اس کو بھی نہیں پوچھے گا کہ آیا اس فعل کو اس کے آباد اجداد نے ممنوع قرار دیا ہے یا نہیں۔ زمانہ حال کی حمیت انسانی کے جذبات بھی نوٹوار جنگی مقابلہ پر بہت کم اثر ڈال سکے ہیں۔ اور اگر رفتہ رفتہ حمیت انسانی اور خوف خدا کا اثر غالب ہوا تو وہ جنگ کی بنیاد ہی اٹھ کر پھینک دیگا۔ پھر اگر جنگ ہوگی بھی تو محض کھیل تفریح کے طور پر اور یہی اس کا مقصد ہے۔ سلطنتوں کے باقی رہبانوں نے وہ کامیاب سیاسی شخص تھے۔ جنہوں نے جدید جماعتی ترکیبوں، جدید طریقوں اور قدیم روایات کے خیال کو بالائے طاق رکھ کر کامیابیاں حاصل کی تھیں۔ کیونکہ ممکن ہو سکتا تھا کہ ان کے تخت عہد فرماں روائی میں قدیم روایتی اور رواجی معاشرہ کا سلسلہ قائم رہتا۔ ان کا معیار "قابلیت" تھا، رواج و دستور نہیں تھا۔ اگر وہ دیکھتے تھے کہ کوئی شخص عمدہ سپاہی عمدہ گویا یا عمدہ انشا پر داز ہے تو بلا لحاظ مذہب قومیت وہ اس کو اپنے دربار میں طلب کر لیتے تھے وہ جانتے تھے کہ خود ان کی حالت مذہب ہے اور وہ اپنے تحفظ اور سلامتی کے لئے کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھتے تھے۔ اور ان کا سب سے زیادہ قابل اعتبار طریقہ یہ تھا کہ وہ اپنے پاس قابل ترین



اشخاص کو رکھتے تھے جن تک اونکی دست رس ہو سکتی تھی۔ جب تمام یورپ میں  
آبادی معاشرہ شکست ہوئی تو مفہوم "اعانت" میں بھی گونہ تغیر واقع ہو گیا۔ قدیم  
خاندانی شرفاء اور دولتمندوں، قبیلہ اور برادری کے مقدس خاندانوں کے ارکان  
اور بڑے بڑے مالکان مویشی کے بجائے "شاہی امراء" پیدا ہو گئے جنکی اعلیٰ حیثیت  
صرف یہ تھی کہ وہ بادشاہ کے منظور نظر اور اسکے منتخب کردہ ہوتے تھے۔ عہد بربریت  
کے قوانین میں، جنہیں قدیم یوتانی طرز معاشرت کا بہت کچھ تذکرہ کیا گیا ہے،  
لکھا ہے کہ "خاندانی شرفاء" کی جگہ "خدام شاہی" نے لی تھی۔ ممکن ہے کہ  
یہ لوگ کسی زمانہ میں غلام ہوں مگر اونسکے لئے صرف اتنا ہی کافی تھا کہ حاکم وقت نے  
اونکو اپنے رفقاء کی جماعت کا ایک رکن تسلیم کر لیا تھا۔ واقعی بہت سی صورتیں  
تو یہ تغیر اصل سے زیادہ نمایاں تھا۔ اور واقعی قبائلی سردار بھی بادشاہ کی طرف سے خطاب  
حاصل کرنے کے خواہشمند ہو گئے تھے۔ بہر حال تغیر بہت زیادہ نمایاں ہو گیا تھا اور  
اوس نے مزید تغیرات کے لئے راستہ صاف کر دیا تھا۔ گویا اس تغیر نے پرانی آبادی  
معاشرہ پر "مملکت" کا غلبہ قائم کر دیا تھا۔

آخری امر یہ ہے کہ "مملکت" ایک شخصی یا انفرادی نوعیت  
نظام جاگیر

اصطلاحات کو ذرا غور سے سمجھنا چاہیے تاکہ غلط فہمی کا موقع نہ پیش آئے مطلقاً  
حکمرانوں کا یہ خواب کہ وہ اپنے حدود سلطنت میں ہر شخص پر جسطرح جی چاہے  
حکم چلائیں، خوش قسمتی سے آج تک محتاج تبیر ہے۔ مگر حکمران کا رجحان ہمیشہ  
یہ رہا ہے کہ اپنے اور اپنی رعایا کے افراد کے درمیان جو کچھ درمیانی رکاوٹیں  
حائل ہوں اونکو رفع کر دے۔ ہر عقلمند فرماں روا اس بات کو جانتا تھا کہ یہ کام  
صرف بتدریج انجام پذیر ہو سکتا ہے۔ اون سپاہیوں نے جنہوں نے کامیاب  
سلطنتیں قائم کی تھیں، خواہ وہ اجنبی حوصلہ مند قسمت آزما ہوں یا ہمسیاہ قبائل  
کے من چلے فوجی سردار ہوں، دیکھا کہ اونکی رعایا کے درمیان ایسے اشخاص موجود  
ہیں جنکو مختلف درجوں کے کچھ نہ کچھ اختیارات حاصل ہیں، اور اگرچہ اونکے اختیارات  
کی حد تکمیل کے درجہ کو تو نہیں پہنچتی تھی مگر وہ اپنا احترام کرانیکے ضرور عادی تھے



فتح حکمران ان لوگوں کے اختیارات بہت کم سلب کرتا تھا، اگر کرتا تھا تو محض اوسوقت جب وہ اوسکی شرائط کو نہیں مانتے تھے۔ فتح کی شرط صرف یہ ہوتی تھی کہ وہ "اپنے اختیارات کا سرچشمہ خود فتح کی ذات کو تسلیم کریں" چونکہ یہ بات محض خیالی اور لفظی تھی اسلئے عموماً معاملہ طے ہو جانیس بہت کم وقت واقع ہوتی تھی بلکہ اون معاملات میں بھی قریب قریب کوئی وقت پیش نہیں آتی تھی جنہیں اطاعت و وفاداری کیساتھ خراج کا بھی مطالبہ ہوتا تھا۔ مغلوب سردار نہایت ہوشیاری اور صحت کیساتھ اپنے قبیلہ یا برادری کے افراد پر زرخراج کی رقم کو پھیلا دیتا تھا۔ اگر فتح اس بات کو پسند کرتا تھا کہ وہ علاقہ مفتوحہ جو مغلوب سردار کے قبیلہ یا کنبہ کے قبضہ میں ہے خود فتح کی ملکیت یا نذرانہ سمجھا جا کر بطور امانت قبضہ میں رکھا جائے، تو اس مطالبہ کی بھی چندال پروا نہیں کی جاتی تھی۔ کیونکہ اہم ترین بات تو یہ تھی کہ اپنی زمین خود قبیلہ یا برادری کے قبضہ میں رہے اگر مغلوب سردار سے گفت و شنید نہیں ہوتی تھی یا وہ میدان جنگ میں کام آجاتا تھا تو فتح اپنے "رفقار" میں سے کسی شخص کو اوسکی جگہ مقرر کر دیتا تھا اور اسطرح گویا مفتوحہ علاقہ پر زیادہ مضبوط گرفت قائم کر دیتا تھا۔ اب یہ قدرتی بات تھی کہ فتح کے "مستاجرین" (Vassals or Tenants) اس میں زیادہ سہولت سمجھتے تھے کہ وہ اوس جاگیر کو اپنی طرف سے خاص اپنے مستاجرین دولت کو ادنیٰ شرائط پر تقسیم کر دیں جن پر وہ ادنیوں نے فتح سے حاصل کی تھی۔ ہم جانتے ہیں کہ درحقیقت ان تعلقات کے جراثیم پیشتر ہی سے موجود تھے یعنی جب آبائی معاشرہ میں معاوضہ پر مویشی قرض دینے کی رسم جاری ہوئی تھی۔ گرجہ ازاں فن زراعت کے رواج پا جانے سے زمین کا تعلق طرز معاشرہ سے بہت زیادہ ہو گیا۔ اور اسطرح گویا "قرضہ اراضی" مغلوبیت کی علامت بن گیا بعض اوقات یہ معاملہ واقعی ہوتا تھا اور ایک شخص ایسی اراضی دوسرے کو قرض پر دیتا تھا جس پر قبضہ رکھنے کافی الحقیقت وہ خوددار تھا۔ مگر اکثر معاملہ کی نوعیت محض مصنوعی ہوتی تھی، یعنی ادنی آدمی اعلیٰ کو اپنی زمین حوالہ کر دیتا تھا اور پھر اوس اعلیٰ آدمی سے وہی زمین بطور قرض واپس لے لیتا تھا۔ یہ رواج جسکو اصطلاح میں "رسم جوار" (Commendation) کہتے تھے "قرون تاریک" میں براعظم یورپ پر عام طور سے جاری تھا۔ اور اسکی ابتداء یوں ہوتی تھی کہ جنگ و جدل کے



زمانہ میں کمزور آدمی کے لئے بہترین صورت یہی ہو سکتی تھی کہ کسی طاقتور شخص کی ماتحتی قبول کر کے اوسکا "وابستہ" بنے اور اسطرح اپنی حفاظت کر لے۔ مگر آخر کار یہ رواج مویشی اور اراضی تک محدود نہ رہا۔ اہل حرفہ کی انجمن یا انکے مجموعہ کے یہ حقوق کہ وہ اپنے افراد پر خود تسلط رکھیں اور یہ کہ غیروں کو اپنی انجمن سے خارج کر دیں، آخر کار بادشاہ کی طرف سے عطا کئے جانے لگے اور اسطرح گویا قصبائی زندگی پر بھی وہی رنگ پڑ چکا تھا۔ یہی عہد ہے بھی (مع آمدنی) حاکم اعلیٰ کی طرف سے بطور تحفہ یا مرحمت حاصل کئے جانے لگے اور اسطرح گویا مذہبی خدمات کیساتھ "مراعات کلیسا"

(Benifice) کی اصطلاح کا تعلق پیدا ہو گیا۔ الغرض نظام معاشرت کے جملہ شعبہ جات پر تبدیلیج (Feudal) "جائیداداری" رنگ غالب آ گیا۔ اور ایک لحاظ سے پرانی آبائی معاشرہ کی مشابہت پیدا ہو گئی جیسے ایک گروہ کے اندر دوسرا گروہ ہوتا تھا۔ فرق صرف اس بڑے اصول میں تھا کہ کسی شخص کے ذاتی حقوق اب بہ لحاظ حسب نسب یا جماعت کی رکنیت قرار نہیں پاتے تھے بلکہ کم از کم یہ سمجھا جاتا تھا کہ یہ حقوق کسی اعلیٰ شخص کی طرف سے بالعوض خدمات موخودہ حاصل کئے گئے ہیں۔ طبقات اعلیٰ میں یہ خدمت فی الحقیقت فوجی ہوتی تھی، اور یہی وہ بات تھی جس سے جدید نظام سلطنت کا تعلق جدید نظام معاشرت سے ظاہر ہوتا تھا مگر طبقہ ادنیٰ میں زر معاوضہ یا اصلی خدمات زیادہ عام تھیں۔ کسان اپنی اراضی کے معاوضہ میں یا تو زمیندار کی خدمت کرتا تھا یا لگان دیتا تھا۔ اور قصہ کے اہل حرفہ بادشاہ یا نواب کو پروانہ تجدید حقوق کے بالعوض سالانہ رقم ادا کرتے تھے۔ مذہبی گروہ کو بھی اپنے "مربی" کی سلامتی کے لئے دعائیں مانگتی پڑتی تھیں۔

ثبوت

جمہور ہم آگے بڑھتے جائینگے ہمیں "جائیداداری" کی نوعیت اور

نتائج زیادہ منکشف ہوتے جائینگے یہاں صرف اسقدر کافی

ہوگا کہ یہ دیکھ لیا جائے کہ اس واقعہ کا "تاریخ سیاسیات" میں کیا مقام ہے یہ خالص آبائی اور خالص سیاسی طرز معاشرت کے درمیان سلسلہ کی کڑی ہے مونیوون (M Longnon) کی مساعی جمیدہ سے بہر نفع اس امر کا جغرافیائی پتہ چلایا ہے کہ غالوی قوم کی پرانی قبائلی نوآبادیات اور مغربی فرنگی سلطنت کی جائیداد



”التمغہ“ فی الحقیقت ایک ہی تھیں۔ اسطرح مسطح اسکین بھی یہ بات ثابت کرتی ہیں کامیاب ہو گئے ہیں کہ اسکاٹ لینڈ کی ”نوابیاں“ اور املاک جو گیارھویں صدی میں تھیں درحقیقت ”جاگیر داری کے لباس میں قدیم آبائی قبائل اور برادریوں کی سروریاں تھیں۔ اگر کافی ثبوت مل گیا تو ہم کو معلوم ہو جائیگا کہ یہی بات انگلستان اور دیگر ممالک میں بھی تھی۔ بسا اوقات جاگیر اور عدم استقلال کے الزامات لگائے گئے ہیں یہی وہ باتیں ہیں جنکی ہمو کسی ایسے ارتقار میں توقع ہو سکتی ہے جو خود تو ضروری اور عالمگیر نہیں ہے مگر کسی تغیر کو اعتدال پر لانیکا آسان اور سہل ذریعہ ہے۔ عام طور پر تصویروں کا ایک تماشا ہوتا ہے جس میں ایک تصویر دیکھتے دیکھتے کچھ سے کچھ ہو جاتی ہے پرانی تصویر ایک دھندلے اور غیر واضح طریقہ سے تدریج رنگ بدلتی ہے۔ جس کا اثر نظر فریب تو ضرور ہوتا ہے مگر کوئی خاص واضح خیال قائم نہیں کرتا اسطرح ”تصویر خانہ تاریخ“ میں جاگیر کا دستور گرگٹ کیطرح رنگ بدلتا ہے۔

۱۔ ال تمغہ (Fief)

۲۔ نوابیاں (Earldoms)

۳۔ املاک (Thanages)



## باب ۹

## ابتدائی سیاسی ادارات

یہ دیکھنے کے بعد کہ ”مملکت“ کا وجود کیونکر ظہور میں آیا اب ہم اپنے نقشہ عمل کے مطابق آگے بڑھتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ اوسکی ”تنظیم“ کیونکر عمل میں آئی یعنی وہ ادارات کیونکر پیدا ہوئے جن سے اوسکا کام چلا۔ انہیں اسے مقدم ترین و واضح ”شاہی“ کاہتے۔

یہ ایک عام تاریخی واقعہ ہے کہ زمانہ حال کی مملکت کی ”شاہی“ اوس ترک وطن اور فتوحات جدیدہ کا براہ راست نتیجہ ہے جسے مملکت کی بنیاد پڑی۔ انقلاب فرانس کے بعد تک (جب معاملات دنیا میں شکست و ریخت واقع ہوئی تھی) اصلی فاتحان یورپ کے بہت سے ورثہ داروں تختوں پر بیٹھتے رہے جو اونس کے آباؤ اجداد نے قائم کئے تھے۔ اگرچہ اب ورثہ تخت نشینی کا سلسلہ اکثر ممالک میں شکست ہو گیا ہے، لیکن وہ حالت جو اب تک مملکت نے قائم کی تھی اب تک چلی آتی ہے گو نام دوسرے پڑ گئے ہیں ”شاہی“، غالباً سیاسیات کا کامیاب ترین ادارہ ہے۔

مگر ہم کو یہ خیال کر لینے میں احتیاط سے کام لینا چاہئے کہ پہلے بادشاہ اصلی ”ادارات“ تھے کیونکہ وہ تو محض ”اشخاص منفرد“ تھے۔ ہم دیکھ چکے ہیں کہ قدم ترین زمانہ کے بادشاہ کامیاب فوجی قسمت آزمایا، حوصلہ مند اور منجھے لوگ تھے جو کسی نہ کسی طرح بڑے بڑے علاقہ جات فتح کر نہیں کامیاب ہو گئے تھے۔ اپنی ذاتی فراست اور قابلیت سے وہ اپنی جگہ کو قائم رکھتے تھے اور جن باتوں کو وہ اپنے حقوق سمجھتے تھے وہ لوگوں سے منواتے تھے۔ ہم آگے چل کر معلوم کریں گے کہ یہ حقوق کیا تھے۔ یہاں ہم صرف یہ دیکھنا چاہتے ہیں کہ وہ تو میں جن کو ان



سہ سالاروں نے مغلوب کر لیا تھا وہ انکو ایک عارضی قابل نفرت ہستیاں شمار کرتی تھیں اور سمجھتی تھیں کہ یہ لوگ چند روز بعد موت کے ہاتھ سے خود بخود معدوم ہو جائیں گے۔ ان لوگوں کی ہستی قدیم معاشری خیالات کے قطعی منافی تھی وہ ضرورت سے زیادہ سخت ضرورت سے زیادہ پٹیلے اور ضرورت سے زیادہ قدیم رسوم کی طرف سے بے پروا تھے۔ اور یہ باتیں آبائی طرز معاشرت کے مناسب حال نہیں تھیں جو مرہبان و مرنج اور آرام طلب طریقوں پر مبنی تھی۔ اور حسب طبع ختم ہونے والی آبائی معاشرت زمانہ پاستائی کی تصویر تھی ایسی طرح یہ لوگ بھی زمانہ مستقبل کا آئینہ تھے۔

استقلال شاہی | خود بادشاہ لوگ بھی ان خیالات سے باخبر تھے۔ غالباً اسی واقعہ

سے کہ وہ کامیاب سپاہی تھے وہ غیر معمولی قابلیت کی شخصیت بھی رکھتے تھے، صرف میدان جنگ میں ہی نہیں بلکہ انتظام مملکت میں بھی ایسے ایسے سردار جسے کہ کلووس، تھیوڈورک، الارک، اور اگبرٹ وہ لوگ نہیں تھے جو یہ سمجھنے میں غلطی کرتے کہ وہ اپنے اعلیٰ منصب کو ہمیشہ فوجی قوت سے قائم رکھ سکیں گے اور یہی وجہ تھی کہ اگرچہ وہ زیادہ تر اپنی جنگجو یا نہ قوتوں سے رغبت رکھتے تھے، اور اگرچہ زمانہ حال کی شاہی کی جنگی ابتداء ابھی تک ہرگز دلو سے فراموش نہیں ہوئی تھی، مگر پھر بھی وہ اپنے اختیارات کے ثبات و قیام کے لئے دیگر حقوق کی استدعا کرتے رہتے تھے۔

شاہی میں سرداری  
جذب ہو گئی

ان میں سب سے زیادہ دانشمندانہ استدعا یہ تھی کہ بادشاہوں نے اپنی ذات میں قبائلی سردار کی جگہ کو اُنھوں نے مفتوح کر کے بیدخل کر دیا تھا، ذات و صفات کو جذب کر لیا

یہ ممکن ہے کہ بعض صورتوں میں یہ بادشاہ درحقیقت صحیح معنی میں قبائلی طبقہ امار کے ارکان ہوں اگرچہ غالباً مغلوب و منکوب قبائل میں سے نہیں تھے۔ اکثر صورتوں میں وہ محض من چلے سپاہی تھے جنھوں نے اپنے مناصب اعلیٰ سخت جنگ آزمائوں سے حاصل کئے تھے۔ مگر اُنھوں نے بہت جلد چھوٹی باتیں بنا کر، جنگ کا غالباً اوس سیدھے سادے زمانہ ہی میں اختیار کیا جاسکتا تھا، لوگوں کے دلوں میں یہ با پیدا کر نیکی کوشش کی کہ وہ وہاں اُنھیں قدیم فائدہ انوکھے ارکان ہیں جن کو اُنھوں نے مغلوب کر لیا تھا قدیم زمانہ کے یورپین بادشاہ کا شجرہ نسب عموماً کسی ایسے مشہور شجاع



و ہمارے تک پہنچا کرتا تھا جو اس قبیلہ یا قبائل کی دیو مال میں نہایت ادب و احترام کیساتھ یاد کیا جایا کرتا تھا جن پر بادشاہ حکومت کرتے تھے۔ ایک نہایت آسان طریقہ اپنی رعایا کی قبائلی جبلت سے اپنی ذات کو مانوس کرانیکا یہ تھا کہ بادشاہ عموماً مغلوب قوم کے سب سے بڑے سردار کی دختر سے شادی کر لیا کرتا تھا۔ اگرچہ آبائی معاشرہ کے سخت آئین و قوانین کے بموجب کسی شیخ کے حقوق و مراعات لڑکی کی نسل میں منتقل نہیں ہو سکتے تھے مگر یہ اتحاد خیالی طور پر نہایت قیمتی اثر ڈالتا تھا۔ اور یہ حکمت عملی جیسا کہ اکثر بعد کے زمانہ میں مفید ثابت ہوئی، بیشک ایک غاصب کی حالت کو مستحکم کرینے میں خوب امداد پہنچاتی تھی۔

آبائی خیالات کے اس دانشمندی کیساتھ اپنی طرف مائل کرینکا زبردست نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ بہت جلد منصب شاہی موروثی ہو گیا۔ ہم دیکھ چکے ہیں کہ ابتداء میں یہ سالار کی جگہ بذریعہ انتخاب طائر کرتی تھی، اگرچہ وہ انتخاب اس قسم کا نہیں ہوتا تھا جیسا آج کل کی مجالس اور انجمنوں میں، بلکہ اس معنی میں ہوتا تھا۔ کہ کسی شخص کو اس عہدہ کے حامل کرینکا حق بذریعہ نسب و نسب حاصل نہیں ہوتا تھا۔ یہ سالار کا انتخاب ہمیشہ وہ لوگ کیا کرتے تھے جو اسکی شجاعت و شہامت کے مداح ہوتے تھے مگر شاہی کی کامیابی کیلئے یہ بہت ضروری تھا کہ وہ موروثی ہو جائے اور یہ بات عام طور پر جبلت انسانی میں داخل ہے۔ کہ ہر آدمی کم از کم اس بات کا خواہاں ہوتا ہے کہ اپنی اولاد کے لئے بڑا منصب چھوڑ جائے چنانچہ قدیم بادشاہوں کی تمام قوتیں اسی مقصد کی تکمیل میں صرف ہوتی تھیں اور اونکی کامیابیوں کا خاص سبب اونکا آبائی معاشرہ کے خیالات کو قبول کر لینا ہوتا تھا۔ شاہی بذریعہ انتخاب کے خواہائے لاطائل سیاسی و ہم پرستوں کو نظر آتے ہیں۔ ان کے پر از اخلاق نظریہ کے مطابق آزادی انتخاب سے بہترین آدمی حاصل ہو سکتا ہے۔ اور اگر فی الحقیقت سچ پوچھا جائے، جیسا کہ واقعات تاریخی سے ظاہر ہو چکا ہے، اوس کا نتیجہ یہ ہے کہ نہ نتائج میں سے ایک ضرور ہوتا ہے۔ یا تو ملک متنازع جماعتوں میں تقسیم ہو کر بارہ بارہ ہو جاتا ہے (جیسا کہ پولستان کا حشر ہوا) یا منصب شاہی کے حقوق و مقبوضات

سہ تاریخ میں اسکی مثالیں موجود ہیں۔ انگلستان میں کرامویل اور فرانس میں نیپولین نے ایسا ہی کرنا چاہا تھا۔



تدریج مضبوط ہو جاتے ہیں، اور بطور رشوت حوصلہ مند امیدواروں کی طرف سے ممتاز انتخاب کنندگان کو بخش دئے جاتے ہیں (جیسا کہ مقدس سلطنت روما کا حال ہوا) یا انتخاب کرنے والے عدا کسی ایسے شخص کو منتخب کر لیتے ہیں جس کا عہدہ جو برابر ہوتا ہے، جس کا کوئی دشمن ہی نہیں ہوتا اور جو دوسرے کے تاریر کھیل کی طرح ناپختہ ہے۔ یہ حالت آج کل کے جمہوریہ انتخابی صدارت کی جو دراصل بادشاہی کا گونا نام مختلف ہے۔ صرف اس وقت جبکہ سخت خطرات رونما ہو جاتے ہیں اور اس وقت بھی جبکہ انتخاب کرنے والے قطعی ایماندار ہوتے ہیں، یہ ممکن ہوتا ہے کہ انتخاب کے ذریعہ سے فی الحقیقت کوئی عمدہ آدمی منتخب ہو سکے۔

انتخابی بادشاہت کے نشانات قدیم

فی الواقع یورپین بادشاہتوں میں سے اکثریت غالب میں انتخابی سرور مقرر کر چکی روایت چند پشتوں تک جاری رہی اور اس میں اس قدر جان باقی تھی جس سے یہ معلوم

ہو سکے کہ اس رواج میں کچھ حقیقت ہے یہ رسم عکاس خیال سے پیدا ہوئی تھی کہ ولیعهد کو بوجہ کسی جسمانی یا دماغی عارضہ کے جو نمایاں طور پر ظاہر ہو محروم کیا جاسکتا ہے۔ لیکن موروثی اصول وراثت کو اگرچہ قبول کر لیا گیا تھا مگر اس کی ظاہری صورت زمانہ حال کے مطابق نہیں تھی بلکہ پرانی آبائی معاشرہ والی صورت کے مطابق تھی۔ یہ صورت کچھ زیادہ عرصہ تک جاری رہی اور اس کے ذریعہ سے تخت و تاج فائز ان شاہی کے ذکوہیں کسی قدر ترس شخص کو حاصل ہوتا تھا، آخری بادشاہ کے بیٹے کو حاصل نہیں ہوتا تھا یہ چاندانی وراثت کی پرانی رسم روس میں سترھویں صدی تک جاری رہی۔

بادشاہت نہیں ہو گئی

ان ذرائع سے بادشاہت ایک ادارہ "یا حکومت کا کاروبار چلانے کی ایک مستقل کل ہو گئی۔ لوگ اس بات کو ضروری اور قدرتی

سمجھنے لگے کہ ان پر کسی بادشاہ کو ضرور حاکم ہونا چاہئے۔ مگر پرانے بادشاہوں نے ایک دوسرا نہایت قابل تعریف عمل کیا جب کہ انھوں نے کلیسا سے مدغم ہو کر ایک

اے سلطان محمد سادس تک ترکوں میں بھی یہی رواج تھا۔ جمیعت عالیہ ملیہ انگورہ نے اس قدیم دستور کو توڑ دیا اور حکومت جمہوریہ قائم کی۔ مترجم۔



مذہبی رنگ اختیار کر لیا۔ ہکو ابھی تک یہ دیکھنے کا موقع نہیں ملا کہ اس مذہبیت کی ابتدا کیونکر ہوئی۔ یہاں ابھی صرف اتنا ہی کافی ہے کہ ملکیت کے قیام کے اوائل میں کلیسا اور بادشاہت کے گہرے تعلقات کے مشہور واقعہ پر توجہ دلائی جائے۔ تمام مسیحی دنیا میں اسقف اور پادری لوگ بادشاہ کے سب سے بڑے مشیر اور بادشاہت کے سب سے زیادہ پر جوش حامی تھے۔ اور بادشاہ لوگ جو بڑے بڑے قیمتی تحائف اور نذرانے ان لوگوں کو پیش کرتے تھے ان کا معاوضہ ممنون و مشکور کلیسا اور بادشاہ کی شخصیت اور منصب کے متعلق ایک زبردست شان ولایت و تقدس پیدا کر کے ادا کر دیا کرتا تھا۔ دین (سر پر پاک روغن لگا یا جانا) و تخت نشینی کے دن سے لگا کر وفات کے روز تک جبکہ اس کی قبر پر نزول حمت و برکت کی دعائیں مانگی جاتی تھیں، بادشاہ کے محافظ و مصاحب ہمیشہ معتدایان مذہب (عیسائی) ہوا کرتے تھے۔ مشرق خصوصاً اسلامی ممالک میں، مذہب و سلطنت کا تعلق اور بھی زیادہ گہرا ہے کیونکہ مسلمانوں میں امیر المومنین خلیفۃ المسلمین بھی ہوتا ہے۔ مگر بعض مسیحی ممالک میں اس قسم کی ایک اصلی مثال پائی جاتی ہے جس میں کلیسا کے اسقف اعلیٰ کا منصب موروں ہو گیا ہے اور دنیاوی حکمرانوں کے ہاتھ میں ہے۔ خود یورپ میں بھی کلیسا اور بادشاہ کے درمیان گہرے تعلق کا پیدہ ہو جانا، ”پرکھا یو جا“ کے متعلق آباؤی معاشرہ کے دستور و رواج کے احیاء کے خلاف بہترین امکانی پیش بندی تھی۔

۲۔ مجلس خاص  
اہم دیکھ چکے ہیں کہ جب بادشاہی ناقص اور ابتدائی حالت میں تھی تو یہ سالار کے اطراف میں ہمیشہ ایسے رفقا یا ساتھی رہا کرتے تھے جو کامل طور پر اپنی خدمات اؤسکو اس شرط پر سپرد کرتے تھے کہ وہ ان کے اخراجات کا کفیل ہو اور ان کو اوج مراتب کے مواقع دے۔ جب بڑی کرتے کرتے یہ سالار ”بادشاہ“ بن گیا، تو یہ رفقا کی جماعت اؤسکی ”مجلس خاص“ بن گئی چونکہ بادشاہ اور اؤسکے مصاحبین ایک غیر اور مخالف ملک میں ہوتے تھے اس لئے اس بات کی سخت ضرورت تھی کہ تحفظ باہمی کے لئے دونوں میں کامل اتحاد قائم رہے۔ غیر ان اعیان دولت کی مدد کے بادشاہ اپنے مفتوحہ علاقہ پر قبضہ نہیں رکھ سکتا تھا۔ اور غیر اؤس کی قابلانہ رہنمائی کے ان اعیان دولت کو خطرہ ہوتا تھا کہ ایک ایک کر کے مخالفت ملی کے شکار ہو جائیں۔ بادشاہ کی کامیابی اؤس کے مصاحبین اور رفقا کی دوہندگی



کے مرادف تھی، اور مصباحین اور رفقاء کی قناعت و بہبود بادشاہ کی سلامتی کے  
 ہم معنی ہم فی الحال اس قسم کے کسی نظریہ کو بالائے طاق رکھے دیتے ہیں کہ اوس قلم  
 زمانہ میں بادشاہ کے افعال پر تسلط یا نگرانی رکھنے کا مجلس خاص کو کوئی حق حاصل تھا  
 جس قدر حالات بادشاہ اور اوس کے اعیان دولت کے تعلقات کے بارہ میں ہکوٹے ہیں  
 اون سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ اگر بادشاہ غیر مرد عزیز ہو نیکی کچھ پر وانہیں کرتا تھا تو  
 وہ جو چاہے کر سکتا تھا۔ اگرچہ مجلس اعیان کو عوام الناس قدیم قبائلی مجلس بزرگان کا  
 جانشین سمجھ کر بہ نگاہ وقعت دیکھتے تھے مگر درحقیقت وہ بادشاہی خدام کی ایک جماعت  
 تھی جس کا انتخاب اوس کی مطلق العنان مرضی پر منحصر تھا۔ ہر حال مجلس خاص کا وجود بلاشبہ بہت جلد  
 بادشاہ کے مطلق العنان رجحانات طبع میں ایک سنگ راہ ہو گیا ایک نظریہ قائم ہو گیا کہ اچھا بادشاہ  
 اپنے مشیران دولت سے اکثر مشورہ کرتا ہے اور اونکی رائے کو سنتا ہے۔ اب اس جگہ سے اوس مقام تک  
 صرف ایک قدم بڑھانے کا کام تھا کہ بادشاہ کو اپنے مشیروں سے مشورہ کرنا چاہیے۔ اور بعد ازاں لازمی طور  
 مشورہ کرنا چاہیے اور اس صورت سے گویا مجلس خاص اوس چیز کا ختم ہے جسکو ہم  
 فی زمانہ دستوری حکومت کہتے ہیں۔ مگر آزادی عوام کی پشت پناہ ہونے سے  
 بہت پہلے مجلس اعیان بحیثیت ایک قائم شدہ مسلمہ دستور کے بادشاہی کی بھی  
 بہت خدمتیں انجام دے چکی ہے اور یہ کم از کم چار صورتوں میں تھیں:-

۱۔ اوس نے تسلسل کو یہ ممکن ہے کہ بادشاہی دوا می ہو مگر حقیقت میں بادشاہ مر جانا  
 قائم رکھا ہے۔ اور ایک بادشاہ کے انتقال اور دوسرے کی تخت نشینی

کے درمیان کا وقفہ عموماً بہت نازک ہوتا ہے مزاج کی قوتیں  
 اختلاف پیدا کرنے کے لئے تیار ہوتی ہیں۔ ایک پرانا مورخ لکھتا ہے۔ آج تو بادشاہ  
 کی آنکھ بند ہوئی اور آج ہی ملک میں غدیر پھیل گیا۔ اور جسکالیں چلا اوس نے فوراً  
 دوسرے کو لوٹ لیا۔ اس بات کا ہر وقت موقع دیتا ہے کہ پرانے خیالات خود  
 کرائیں اور لوگ اوس پرانے زمانہ کی آرزو کرنے لگیں جب کہ ہر شخص جس کام کو  
 بہتر سمجھتا تھا وہ کر گزرتا تھا۔ ہکو یاد رکھنا چاہئے کہ درحقیقت ایک کامیاب بادشاہی  
 کا راستہ بہت سی پرانی اور مرد عزیز رسموں کے خلاف ہوتا ہے۔ مثلاً بادشاہی ہرگز  
 اجازت نہیں دیتی کہ انتقامی جنگیں یا تاخت و تاراج کی مہمیں جاری رکھی جائیں غالباً



قدیم مذاہب والے بھی اکثر بادشاہی سے ناراض ہو گئے ہیں۔ بادشاہی نے بعض ایسی باتوں کے رواج کی اجازت دیدی ہے جو قدیم متعصب خیالات والے کی نظروں میں مکروہ ہیں۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اوس نے خراج کی مقدار بھی بہت زیادہ وصول کی ہے۔ پس اکثر لوگ اس بات کی تمنا رکھتے ہیں کہ ادھر موقع ملے اور ادھر وہ بادشاہی کے خلاف بغاوت کر بیٹھیں۔ مگر مجلس اعیان کا وجود ان نازک اوقات میں اڑے آجاتا ہے۔ اگرچہ لفظی اعتبار سے بادشاہ کی موت مجلس خاص انتشار کے مراد فہوتی ہے مگر حقیقت میں مجلس خاص کے ارکان بھی اس امید سے قائم رہتے ہیں کہ ممکن ہے بادشاہ کا جانشین بھی اوتکو ہی مقرر کر دے۔ اور اس اشار میں وہ سیاسی کل کو چلتا رکھتے ہیں۔

(ب) اوس نے روایات جدید قائم شدہ بادشاہی کو سب سے بڑا خطرہ یہ رہتا ہے کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ کسی خلاف معمول بات کے کئے جانے سے رعایا کو قائم رکھا۔

ناراض ہو جائے۔ بادشاہی کو ایسے لوگوں سے واسطہ پڑتا ہے۔ جو نہ معلوم کس زمانہ سے رسوم و رواج کے پابند چلے آتے ہیں۔ اگرچہ بادشاہ کو ایک حد تک تبدیلیاں کرتی پڑتی ہیں، لیکن اگر وہ دانشمند ہے تو وہ یہ کام حتی المقدور بہت کم کر لگا۔ سب سے زیادہ اوسکو غیر ضروری تغیرات سے احتراز کرنا لازم ہے بعض حالتوں میں ایسا ہوتا ہے کہ کسی بڑی حکمت عملی پر عمل کئے چلے جانا بمقابلہ اوس میں مناسب تغیر کر دینے کے زیادہ بہتر ہوتا ہے۔ اوسط درجہ کا آدمی خصوصاً اگر وہ آبائی طرز معاشرت کا ہو، جدت کو مشتبہ نظر سے دیکھتا اور اوس سے نفرت کرتا ہے مگر بمقابلہ ایک خاص حکمراں کی مجلس خاص پر جدت طرازیوں کا بہت ہی کم گمان ہوتا ہے۔ کیونکہ اگر حکمت عملی میں کوئی تغیر واقع ہو جاتا ہے تو ارکان مجلس کو نقصان پہنچتا ہے۔ مجلس خاص اکثر صورتوں میں ہمیشہ جدتوں کی مخالف ہوتی۔

(ج) اوس نے لعن طعن ہم بیان کر چکے ہیں کہ حکومت خصوصاً جدید قائم شدہ حکومت کم از کم کسی حد تک ضرورتاً پسندیدہ ہوتی ہے۔ اگر حکومت کے اعمال و افعال کی بُرائی کا الزام کسی شخص واحد کے ذمہ پڑ جائے تو اوسکی حالت نہایت مخدوش ہو جائیگی۔ لیکن اگر یہی الزام اوس شخص کے مختلف مشیران کا پر تقسیم ہو جائے یا اگر ایسا بھی ہو کہ بہت سخت ضرورت کی وقت ایک دوسرے کو

کاسد باب کیا



ناراضی عامہ کی قربانی چڑھا دیا جائے، تو بادشاہ یا مملکت کے فرماں روا کو بہت فائدہ ہوگا۔ چونکہ مجلس خاص کے اختیار کی غیر شخصی حیثیت ہوتی ہے کہ اوپر صیغہ مشکم یا فعل حاضر اطلاق نہیں ہو سکتا، اس لئے وہ خارجی تعین طعن کو برداشت کر لینے کے بمقابلہ شخص واحد کے زیادہ قابلیت رکھتی ہے۔ ممکن ہے کہ مجلس کا یہ منصب شاندار اور خوشگوار خیال نہ کیا جائے مگر مملکت کی اس حیثیت سے یہ ایک بیش بہا چیز ہے۔

(د) اوس سے سرگرمیوں میں شخص واحد کی سرگرمیاں بہت جلد اپنی انتہا کو پہنچ جاتی ہیں۔

اضافہ ہوا

فریڈرک اعظم سا بادشاہ بھی بذات خاص اس بات کا علم زیادہ نہیں رکھ سکتا تھا کہ اوس کی سلطنت کے حدود میں

کیا ہو رہا ہے۔ اور اگر اوس کے اعیان مجلس نہ ہوں تو اوس کو اتنا بھی معلوم نہیں ہو سکتا یہ لوگ خود مشاہدہ کر کے اور اپنے گماشتوں کے ذریعہ سے سلطنت کے حالات سے واقفیت حاصل کرتے ہیں، اور جو کچھ اوس کو معلوم ہوتا ہے وہ بادشاہ کو سنا دیتے ہیں علم و عمل سے وہ کام کرتے رہتے ہیں۔ خود بادشاہ بذات خاص بہت کم کام کر سکتا ہے قدیم زمانہ میں بھی جبکہ بادشاہ کی حیثیت محض ایک جنگجو سپاہی کی ہوتی تھی، وہ اپنی تمام سلطنت کی حفاظت ایک ہی وقت میں نہیں کر سکتا تھا۔ اور جب اوس کے فرائض میں آگے چلکر اضافہ ہو گیا تو وہ سلطنت کا کام بھی تنہا نہیں کر سکتا تھا۔ مگر اوس کی مجلس کے ارکان میں اضافہ ہو سکتا تھا اور اس طرح وہ اپنے پاس غیر محدود تعداد کار گزاروں کی رکھ سکتا تھا۔

۳۔ مقامی گماشتے | اب تک تو ہم یہی خیال کرتے رہے ہیں کہ بادشاہ کے اعیان دولت باستان چند روزہ وقفہ کے ہمیشہ بادشاہ کیساتھ میدان جنگ یا

دربار میں رہے ہیں۔ یہ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں پرانا خیال تھا۔ کیونکہ سپہ سالار کے احباب و رفقا بہ زمانہ امن و صلح قصر بادشاہی میں رہتے اور اوس کے دسترخوان پر کھانا کھاتے تھے۔ اور اس خیال سے ہنوز بے تعلق نہیں لگیں۔ زمانہ حال میں بھی بادشاہ کے اراکین دربار درحقیقت بادشاہ کی ذات کے ساتھ وابستہ رہتے ہیں۔ لیکن جب ایک تاخت و تاراج کرنیوالا سپہ سالار کسی علاقہ کا بادشاہ بن جاتا ہے تو اوس کو صرف تخت کے گرد ہی معاونین کی ضرورت نہیں پڑتی بلکہ علاقہ بھر میں اعوان و انصار کی ضرورت ہوتی ہے۔ گذشتہ باب میں ہم پیشتر ہی اس کے فوری انتظام کی ایک نظر جھلک دیکھ



پہلے ہیں۔ فاتح نے اسے با اختیار پرانے شیوخ کی بیعت (وفا شکاری) حاصل کر لی تھی جنہوں نے رضامندی سے اسکی اطاعت قبول کر لی تھی اور انکو اپنے نایندہ کے طور پر اونکی قدیم جگہوں پر بدستور بحال رکھا تھا۔ یہ رواج تھا تو خطرناک مگر اون لوگوں کی جبریہ بیدخلی سے زیادہ خطرناک نہیں تھا۔ اگر بعض خاص حالتوں میں بادشاہ کسی اپنے معتمد خاص کو کسی قوت شدہ یا جلا وطن شدہ سردار کی جگہ مقرر کر دیتا تھا تو حالت کیس قدر زیادہ محفوظ ہوتی تھی۔ اور جوں جوں پرانے امراء مرتے گئے اونکے بجائے معتمدان شاہی کے تقریر کی خاموش مگر انقلاب انگیز کارروائی باستقلال جاری رہی، حتیٰ کہ تمام ملک کو اضلاع میں تقسیم کر کے بہر ضلع مرکزی حکومت کے کسی نایندہ کے انتظام میں دیدیا گیا غالباً پرانے اضلاع کی حدود میں تبدیلی کو بہت کم دخل دیا گیا۔ مثلاً انگلستان کے اندر جو مقامی قسمتیں اس صدی کے اوائل میں تھیں وہ قدیم آبائی معاشرہ کے زمانہ کی فردیں تھیں۔ کوئی یا شار (صوبہ) کم از کم اکثر حالتوں میں کسی قبیلہ کی سکونت کا ضلع تھا۔ مثلاً "سکس" (Sussex) یعنی وہ ضلع جہاں جنوبی سیکسن قبائل رہتے تھے۔ ڈورسٹ شار و سمرسٹ شار وغیرہ جو قبائل ڈورسیٹس و سمرسیٹس وغیرہ کے مسکن تھے۔ فریجس کا خیال ہے کہ بعض صوبے ایسے بھی تھے جن میں کسی مقام کو قلعہ بند کر کے مستحکم کر لیا گیا تھا۔ جیسے بڑے فرڈ شار ہاں ٹنگ ڈن شار ڈاربی شار وغیرہ، لیکن ایسا زمانہ مابعد میں ہوا ہوگا، اور اسکے ہمارے پاس متعدد پرت موجود ہیں کہ حلقہ (Hundred) اور قرون وسطی کے دیگر اوارات اغلباً ابتدا میں کسی نہ کسی مخصوص برادری یا کنبے کے مسکن ہونگے اسکے بعد ملک کی تقسیم و تقسیم ہو گئی اور اس میں متعدد جاگیریں اور اسکے مستقر Mauor پیدا ہو گئے لیکن اہم اس سے قبل جاگیر داری کے نشوونما کے ضمن میں اس پر کافی بحث کر چکے ہیں مگر ہمکو یہ فرض نہیں کر لینا چاہئے کہ جس شخص کو کسی ضلع کا مقامی ناظم مقرر کیا جاتا تھا وہ اون مشیران سلطنت کے حلقہ سے قطعی علیحدہ ہو جاتا تھا جو ہر وقت بادشاہ کے پاس رہتے تھے۔ برخلاف ازیں اسپیں کوئی شک نہیں کہ بادشاہ کے بڑے بڑے امراء، مثلاً انگلستان میں ارل، اور براعظم یورپ میں "ڈیوک" اور "کاؤنٹ" ہمیشہ مجلس خاص کے اجلاس میں بیٹھنے کا حق رکھتے تھے



اور کم از کم اجلاس کے زمانہ میں ضرور شریک ہوتے تھے۔ اینگلو سیکسن بادشاہوں کی مجلس عقلا میں ایک طرف تو الڈرمن اور دوسری جانب تھین ملتے ہیں انہیں سے مقصد مذکور بلاشبہ مختلف اصولوں کے حامل تھے اور موخر الذکر کی حیثیت بادشاہ کے خدام کی تھی جو مستقلاً دربار میں ہی رہتے تھے۔ لیکن یہ قرین قیاس نہیں ہے کہ چھوٹے چھوٹے مقامی زمینداروں کو اس مجلس میں نشست کرنیکا حق ہو۔

اس باب کو ختم کرنے سے پیشتر یہ سوال کیا جاسکتا ہے کہ وہ کیا فرائض تھے جو پرانے بادشاہ مقامی نمائندگان کے ذمہ قرار دیا کرتے تھے؟ اس کا جواب ہم ”ہمیس کرنگلا“ (Hems Kringla) کے الفاظ سے زیادہ اچھا نہیں دے سکتے جو شاہ ”ہمیر لڈ“ خوبصورت بالوں والے کے بارہ میں لکھتا ہے کہ وہ ملک ناروے کو ”خراج“ محصولات اور جاگیروں سے مغلوب کر رہا ہے۔

(۱۰) خراج

خراج ہی درحقیقت وہ چیز ہے جو فاتح کا اولین مقصد ہوتا ہے مورخین قدیم زمانہ کے جنگجو سپاہیوں کے بارہ میں بعض اوقات کہا کرتے ہیں کہ وہ محض ایک شوق پورا کر نیکی غرض سے جنگ کیا کرتے تھے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ بعض قومیں ایسی ضرور ہیں جو محض شوق پورا کر نیکی لئے لڑتی ہیں مثلاً نیوزیلینڈ کے ”ماڈری“ نصف صدی پیشتر ایسا ہی کیا کرتے تھے۔ لیکن عہد قدیم جدید میں اکثر صورتوں میں جارحانہ جنگ کا اصلی سبب یا تو انتظام رہا ہے یا کسی نہ کسی صورت میں خیال مال غنیمت بعض اوقات مال غنیمت کا خیال محض عارضی ہوا ہے جیسا کہ قدیم ”وائی کنگ“ قوم کی تاراجی ہمیں۔ مگر وہ جنگجو سپاہی جو ”وائی کنگ“ سے زیادہ دور اندیش ہے ایک قدم زیادہ بڑھا کر باضابطہ مسلسل لوٹ مار کی طرف نگاہ ڈالتا ہے۔ اسی غرض سے وہ ایک سلطنت کی بنیاد ڈالتا ہے اور جب وہ اس کام میں کامیاب ہو جاتا ہے تو خراج کی صورت میں مستقل رقوم تحصیل کرنا شروع کر دیتا ہے۔ واقعی جس خراج و قبائش کے آدمی کا نقشہ کھینچنے کی ہمتے کوشش کی ہے اوسکو ایک کثیر رعایا پر حکومت کرنی بالذات ایک قسم کی دغریبی معلوم ہوتی ہے۔ مگر یہ خیال کہ فرماں روا کی زندگی محض رعایا پروری کیلئے ہوتی ہے۔ سلطنت کے ابتدائی زمانہ میں بعد کو پیدا ہوا ہوگا اور وہ بھی بہت خفیف تنظیم سیاسی



کی ابتدائی حالت میں خراج کی ضرورت نہایت نمایاں طور پر ممالک مشرق کی مسلمان سلطنتوں میں نظر آ سکتی ہے، جیسے کہ سوٹھویں صدی میں ہندوستان میں اگر عظیم کی سلطنت مغلیہ یا بہ زمانہ موجودہ ایران و ترکی کی سلطنتیں۔ خراج کی ابتدا بقول مسٹر بیڈن پوکل، زراعتی پیداوار پر محصول لگانے سے ہوئی۔ اور سلطنت مغلیہ کے زمانہ میں تو یہ اس قدر بڑھا کہ کل پیداوار کا تہائی حصہ یعنی ایک ثلث ہو گیا۔ یورپ میں سلطنتوں کے بانیوں نے جنگ و فتوحات میں سخت لوہے کے چنے چبانے پڑے تھے خراج کو ایک زیادہ مہذب لباس پہنا دیا۔ فاتحوں نے آبائی زمانہ کے وہ معمولی نذرانے اپنے لئے مقرر کر لئے جو اہل قبائل عموماً بصورت "خوراکی" یا "ضیافت" اپنے قدیم سرداران کو دیا کرتے تھے علاوہ ازیں اونھوں نے صرف قاص کی اون اراضیات پر بھی قبضہ کر لیا جو روسائے قبائل کی سیر ہوا کرتی تھیں اور ان زمینوں کو اونھوں نے خاص مزارعین کو بغرض کاشت سپرد کر دیا جو اون کو بصورت نقد یا جنس معاوضہ ادا کرتے تھے۔ اونھوں نے علاوہ انکے، غالباً پرانی رسموں کی بنیاد پر اپنے حقوق بعض دیگر منفعت بخش ابواب پر بھی قائم کر لئے، جیسے دریا کی "شاہی شکار گاہ" ماہی، قیمتی فلزات (سونا، چاندی کے معاوان اور بڑے بڑے صحرائی جانوروں کی شکار گاہیں۔ یہ تمام چیزیں بحیثیت مجموعی انگلستان میں "میاصل صوبہ"، کہلاتی تھیں اور عرصہ تک شاہی میاصل کی کثیر تعداد ان سے فراہم ہوتی رہی۔ بعض اوقات خاص خاص مواقع پر براہ راست آمدنی کا فریہ مطالبہ بھی کر دیا جاتا تھا جیسے انگلستان زوہن گلٹ اور فرانس میں ویم وہ شہر و قصبات جنگ و امتیازی حقوق حاصل تھے اپنے تجارتی حقوق کی حفاظت کے بالعوض معقول رقمیں دیا کرتے تھے۔ مطالبہ خراج کے لئے صرف مغربی یورپ میں محصول یا اجارہ کی صورت میں کوئی معقول بہانہ کر دیا جاتا تھا، مگر مشرقی ممالک کی حکیم الطبعی جو سرکاری محصولوں کے سخت مطالبہ کے سامنے سر تسلیم خم کر دیتی ہے، موجودہ تہذیب کے میدان عمل میں کبھی نہیں دیکھی گئی۔

علاوہ خراج کے فاتح کا ایک زبردست مطالبہ فوجی خدمت کا بھی ہوتا تھا۔ اگرچہ اسکے پاس اپنے خاص رفق ہوتے تھے

ذیبا محصولات



جنکو ”پیشہ ور سپاہی“ کہا جاسکتا ہے۔ مگر وہ ہمیشہ اس فکر میں رہتا تھا کہ ان لوگوں نے نئے نئے آدمی بھرتی کرتا رہے اور حتی الامکان اپنی رعایا کے بہترین حوصلہ مند و جوانوں کو اپنی خدمت قبول کر لینے پر مائل کر لیتا تھا۔ مگر علاوہ اس ”رضاکار فوج“ کے اوسکو بغرض مدافعت ملک ایک زبردست رویف فوج کی بھی ضرورت رہتی تھی تاکہ کہیں ایسا نہ ہو کہ جس طرح اوس نے دوسروں کو مغلوب کر کے اپنی سلطنت قائم کر لی ہے۔ اسی طرح کوئی دوسرا کامیاب جنگ آزما بھی اوسکے قدم نہ اکھاڑ دے۔ لہذا وہ ایک عام قانون بنا دیتا ہے کہ جس وقت طلب کیا جائے ہر شخص پر فوجی خدمت لازم ہوگی، اندرست آدمیوں کو صفوف جنگ میں شامل ہونا ہوگا اور کمزور آدمیوں کو شکر میں مل اور قلعہ جات بنانیکا کام کرنا ہوگا۔ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ اون لوگوں میں جسے فوجی خدمات کی توقع ہے اور اون میں جو بوجہ اختلاف مذہب یا ادنی معاشری درجے کے فوج میں شامل نہیں کئے جاسکتے ایک امتیاز کر دیا جاتا ہے۔ مگر چھوڑا کسی کو نہیں جاتا، جو فوجی خدمت نہیں کر سکتے اوپر ایک خاص فوجی محصول لگا دیا جاتا ہے یہ رسم آخر کار پھیلتے پھیلتے عام ہو جاتی ہے اور فوجی خدمات کے بجائے عام طور بھوث زر محصول قائم کر دیا جاتا ہے۔ پھر اسکے دو تین پشت بعد کوئی اصلاح پسند بادشاہ خدمات بالنفس تجویز کر دیتا ہے مگر معاوضہ بالکمال بدستور قائم رہتا ہے۔

(ج) جاگیر اختیارات | یہ درحقیقت وہ زبردست اور خاص اوزار تھے جنکے ذریعہ بادشاہ ٹیکس اور محصولات تحصیل کیا کرتے تھے۔ اوس زمانہ میں جبکہ ذرائع آمد و رفت بہت نامکمل تھے مرکزی حکومت کے لئے اپنی تمام رعایا سے تعلقات قائم رکھنا محال تھا۔ اور اسی لئے جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا، مفتوحہ علاقہ کے حصے بخرے کر کے بادشاہ کے رفقار کے انتظام میں دیدیئے جاتے تھے۔ جو اوسی کی طرح کے قسمت آنا سپاہی ہوتے تھے۔ یا اون قدیم آبائی حکام کے ماتحت رکھا جاتا تھا۔ جو بادشاہ کی حکومت کو تسلیم کر لیا کرتے تھے۔ شاہی نقطہ نظر سے یہ حکام اخدام دولت ہوتے تھے لیکن باشندگان اضلاع کے نقطہ نظر سے وہ حاکم ہوتے تھے۔ اس خیال سے کہ یہ حکام سہولت کیساتھ اپنے اضلاع میں خراج اور فوجی جوان اکٹھا کر سکیں، ان لوگوں کو اپنے اضلاع میں خاص اختیارات حاصل ہوتے تھے ان اختیارات



یہ خود اور ان کے اصناف کے باشندگان قدیم آبائی معاشرہ کی نوعیت کا خیال کرتے تھے۔ مگر بادشاہ انکو ہمیشہ اختیارات تیاریات شمار کیا کرتا تھا اور واقعی اس بات کا یقین ہوا کرتا تھا کہ اگر ضرورت محسوس ہوئی تو مقامی حاکم کا انتظام موثر کرنے کے لئے اسکی امداد شاہی فوجیں کیا کرتی تھیں۔ جب آبائی طرز معاشرت کے امرا مریض کئے تو مقامی حکام پر شاہیت کا رنگ غالب آتا گیا حتیٰ کہ انکو شاہی نامزد کر دیا شمار کیا جانے لگا۔ تا وقتیکہ وہ خود کو جیسا کہ اکثر ہوتا تھا، بادشاہ کا باجدار رئیس قرار نہیں دے لیتا تھا۔

مقامی حاکم صرف تحصیل مالگذاری اور سپاہی جمع کرنیکا ہی ذمہ دار نہیں ہوتا تھا بلکہ اوسکا فرض تھا کہ اپنے ضلع میں امن و امان قائم رکھے۔ بادشاہی باوقعت روایات میں سے ایک یہ بھی ہے کہ وہ ہمیشہ اندرونی فسادات کی بنچلی پر مائل رہتی تھی۔ ہم لکھ چکے ہیں کہ آبائی طرز معاشرت کے زمانہ میں کسی شخص کا جان و مال اوس کے قبیلہ کی حفاظت میں ہوتا تھا، بعدہ کنبہ یا برادری کی حفاظت میں ہونے لگا۔ مگر یہ تحفظ رفتہ رفتہ محض انتقام کی صورت میں تبدیل ہو گیا اور یہ تدبیر کال امن و سکون قائم کر تیسے قاصر رہی۔ بادشاہی نے بھی اوائل میں قیام امن کا کام اپنے گماشتوں کے ہاتھوں میں سپرد کیا۔ چنانچہ بادشاہ کے مقامی نمائندہ کو وہی وسیع اختیارات حاصل ہوتے تھے جو پولیس کو ہوتے ہیں اور انکے بالعوض اسکی ذاتی حفاظت کے لئے غیر معمولی سزائیں تجویز کی جاتی تھیں۔ بادشاہی کے قدیم ترین زمانہ میں اگر مقتول سے شاہی خادم ہوتا تو سہ کٹاؤں بہا وصول کیا جاتا تھا۔ کچھ اور مدت گزرنے کے بعد وہی حکمت عملی پھر نمودار آئی اور جو شخص کسی مقامی حاکم کے خلاف ہاتھ اوٹھاتا تھا تو وہ سخت سزا کا مستوجب ہوتا تھا گویا اس طرح سے بوجہ اختیار تحصیل خراج با بوجہ فراہمی مردمان مصافی اور بوجہ قیام امن و سکون، بادشاہی نمائندہ مقامی حقیقت اپنے پڑوسیوں کا "نواب" ہو گیا تھا۔ اس طرح ہمیں کرنکلا کے بیان کی تصدیق ہوتی ہے۔ یہ بات غالباً آسانی سے سمجھی جاسکتی کہ ایک ایسی مملکت جو صرف بادشاہ اور اس کے افسروں پر مشتمل ہوتی تھی اور جو ملک سے صرف خراج وصول کرنے اور سپاہی فراہم کر لینے ہی پر قناعت کرتی تھی، گویا مملکت کا ابتدائی نمونہ تھی۔ ایسی ہی



مملکتیں ممالک مشرقیہ، مصر، آشور، اور ہندوستان میں تھیں۔ جب ایسی سلطنتیں  
ایسے لوگوں پر قائم ہو جاتی تھیں جو قدرتنا کامل اور حلیم الطبع ہوتے تھے تو وہ صدیوں  
قائم رہتی تھیں۔ اور بیشمار دولت جمع کر لیتی تھیں، مگر اذن کا توازن ہمیشہ غیر مستقل  
رہتا تھا اور اس میں ذرا سی تحریک سے اختلال رونما ہو جاتا تھا۔ اور واقعی مغربی دور  
میں کوئی سلطنت عرصہ تک قائم نہیں رہ سکتی تھی تا وقتیکہ وہ اپنی اساسی حالت کو  
جدید انتظامات سے پادار نہ کر لیتی۔ انہی انتظامات کے نشوونما و ترقی کا بیان  
ہم آگے چل کر کریں گے۔



## باب

## مملکت اور ملکیت

ادارات سیاسی میں مسئلہ ملکیت سے زیادہ زیر بحث اور مہتمم بالشان کوئی موضوع نہیں رہا۔ لہذا اس سے زیادہ "تاریخی طریق استدلال" کے اطلاق کے لئے کوئی اور محوزوں سوال نہیں ہو سکتا، کیونکہ اس استدلال میں بحر تذکرہ واقعات کے نہ جذبات کو دخل ہے نہ تعصبات کو واسطہ۔ اب ہم اپنا بیان اس سوال سے شروع کرتے ہیں کہ ملکیت کیا شے ہے؟ اور اصطلاحات سے قطع نظر کر کے اس کا جواب ہم یہ دیتے ہیں کہ یہ ایک حق ہے جو بنی نوع انسان یا ان کی ایک محدود جماعت کو بغرض استفادہ اور مختلف مفادات سے جو کسی مادی یا طبعی چیز سے حاصل ہو سکتا ہے ودیعت کیا گیا ہے۔

اس تعریف میں ایک دو امر خاص طور پر قابل توجہ ہیں۔ اول

ایک استحقاق

استحقاق سے کیا مطلب ہے؟ پھر اصطلاحات سے قطع نظر کر کے ہم جواب دے سکتے ہیں کہ استحقاق ایک قوت یا اختیار ہے جو عام خواہش کے مطابق محفوظ ہے۔ مثلاً اگر میں نے کوئی کتاب کھلے طور پر امانداری کے ساتھ خرید لی ہے تو رائے عامہ مجھ کو اجازت دیتی ہے کہ میں اس کو جس طرح چاہے استعمال کروں۔ قدیم زمانہ میں تو رائے عامہ کا اظہار رسم و رواج کی موہوم صورت سے ہوتا تھا۔ مگر زمانہ مابعد میں یہ بذریعہ قانون سازی ظاہر ہونے لگا اور اس کا قیام عدالتوں اور حکام کے ذریعہ سے کیا جانے لگا۔ بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ کسی استحقاق سے کام لیا جانا رائے عامہ کے خلاف پڑتا ہے جس کی وجہ یا تو یہ ہو سکتی ہے کہ بعض خاص حالتوں میں اس استحقاق کو عمل میں لانا ناپسندیدہ شمار کیا جاتا ہے یا یہ کہ عام خیال ہی تغیر پذیر ہو گیا ہے۔ بہر حال استحقاق ایک عام خیال کی



ایک آفریدہ چیز ہے خواہ جدید ہو یا قدیم۔  
 بنی آدم کو ودیعت شدہ ہم لکھ چکے ہیں کہ "ملکیت" ایک استحقاق ہے جو انسان یا  
 جماعت انسانی کو ودیعت کیا گیا ہے۔ وہ تحریکات طبعی اور

خواہشات نفسانی جنکی وجہ سے بنی نوع انسان میں ملکیت کا وجود قائم ہوا ہے۔  
 ظاہر ہے کہ فطرت حیوانی میں موجود ہیں۔ جس شخص نے کبھی کسی کتے کو کوئی ٹڈی دباتے  
 یا کسی بندر کو پھل خیراتے دیکھا ہوگا وہ اس واقعہ کی صداقت میں ہرگز شک کو دخل  
 ندیگا مگر ساتھ ہی ہم حیوانات کے بارہ میں لفظ ملکیت کبھی استعمال نہیں کرتے۔ کیوں؟  
 محض اسوجہ سے کہ خیال عامہ اونکی خواہشات کی تمیل میں اونکی تائید نہیں کرتا۔ ہم محض  
 پالو جانوروں کا وہ بھی بہت کم حد تک حق سمجھتے ہیں کہ زندہ رہنے کیلئے اوس پیداوار  
 میں سے کچھ کھاپی لیں جو اونکی کی محنت سے پیدا کی گئی ہے۔ یہ بھی گویا ذرا سا ایک  
 اخلاقی فرض ہے۔ انجیل میں حکم ہے "اوس بیل کا منہ مت باندھو جو غلہ کو کھیل کر نکالتا  
 ہے" لیکن اگر ضرورت پڑے تو ہم غلہ بچا لینا تو درکنار کبھی خود بیل کو فوج کر ڈالنے سے  
 دریغ نہیں کرتے۔

پھر دیکھئے کہ ملکیت ایک حق ہے جو انسان یا محدود جماعت  
 انسانی کو ودیعت کیا گیا ہے۔ اسکا مفہوم یہ ہے کہ اشیا کے  
 مشترکہ سرمایہ میں سے ایک حصہ کو کسی خاص شخص یا مختصر سی جماعت اشخاص کے لئے  
 علیحدہ کر کے قبضہ دیدینا۔ یہ بھی صحیح ہے کہ ہم بعض اوقات "ملکیت عامہ" کا لفظ استعمال  
 کرتے ہیں۔ مگر یہ صرف ایک تضاد لفظی ہے۔ یہ کہنے سے ہمارا مطلب یہ ہوتا ہے کہ  
 شے زیر بحث قطعاً کسی شخص کی ملکیت نہیں ہے، لہذا اوسکو ہر شخص استعمال کر سکتا  
 ہے۔ جب حقیقت ہمارا منشا یہ ہوتا ہے کہ شے مسئول ایک خاص اور بڑی جماعت  
 کی ملکیت ہے تو ہم لفظ "ملکیت" استعمال نہیں کرتے بلکہ کوئی ایسا لفظ کہتے ہیں جس سے  
 مختلف خیال ظاہر ہوتا ہو۔ مثلاً ہم کہتے ہیں کہ انگلستان قوم انگریز کا ملک ہے۔ اگر  
 ہم یہ کہتے ہیں کہ انگلستان قوم انگریز کی ملکیت ہے تو ہم کو فوراً یہ تسلیم کرنا پڑتا کہ انفرادی  
 طور پر انگلستان میں کسی انگریز کی کوئی ملکیت نہیں ہے۔ اور یہ بات اصاف ظاہر ہے  
 کہ کس قدر غلط ہے۔



ملکیت کا اثر موجودات پر ہے

پھر دیکھنا چاہیے کہ استحقاق ملکیت صرف اون چیزوں پر ہو سکتا ہے۔ کیونکہ یہی درحقیقت وہ چیزیں ہیں جن پر علیحدہ قبضہ یا تصرف کیا جاسکتا ہے۔ شاعرانہ طور پر ہم ”ملکیت خیالات“

کا لفظ بھی استعمال کر سکتے ہیں مگر وہ انتہائی دقت جو اس قسم کے مال کی حفاظت میں ہو محسوس ہوتی ہے۔ خود بخود یہ بات ظاہر کر دیتی ہے کہ یہ مال لفظ ”مال“ کے اصلی معنی سے قطعی جدا گانہ نوعیت رکھتا ہے۔ افکار و خیالات فوری ہوتے ہیں ایک ہی قسم کا خیال ایک ہی وقت میں ہزاروں آدمیوں کے دل میں پیدا ہو سکتا ہے خیال کسی نہ کوئی ابتداء ہوتی ہے نہ انتہا۔ وہ ایک مبہم چیز ہوتی ہے۔ پھر خیال فرمائیے کہ خیالات کی حفاظت اون ذرائع سے کیونکر ہو سکتی ہے جو ہم اپنے مال کی حفاظت کے لئے کام میں لاتے ہیں؟

عام اغراض کیلئے آخر یہ کہ حق ملکیت جلب منفعت کا ایک استحقاق ہوتا ہے

(خواہ وہ مفادات معلوم ہوں یا غیر معلوم) جو کسی شے سے

حاصل ہو سکتی ہے۔ یہی مقام اس موضوع میں مشکل ترین ہے اور یہی اسکی تاریخ کی کلید ہے مقتضین کہتے ہیں کہ ملکیت ایک عام حق ہے۔ مثلاً ہم نے حیدرآباد سے ملازم جانیکے لئے ایک گھوڑا کرایہ کیا۔ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ گھوڑا ہمارا مال ہے اگر ہم اس گھوڑے کو ایک معینہ مدت کے لئے بھی کرایہ پر لے لیں تب بھی ہم اسکو اپنا مال نہیں کہہ سکتے۔ اگر اس گھوڑے کیساتھ ہمارے ایسے تعلقات ہوں۔

کہ جب چاہیں اس پر سواری کریں، گاڑی میں جوتیں، بار برداری کا کام لیں یا جب چاہیں اسکو فروخت کر ڈالیں یا مار ڈالیں درحقیقت جو جی چاہے اسکے ساتھ کریں اور خیال عامہ کے خلاف نہ گذرے، تب ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ گھوڑا ہمارا مال ہے۔ السداد غلامی کے بعد بنی نوع انسان پر بھی حق ملکیت ساقط ہو گیا ہے مگر ہم جانتے ہیں کہ ایک شخص دوسرے پر کچھ خاص حقوق رکھتا ہے مثلاً آقا کا حق نوکر پر، شوہر کا حق بیوی پر، و علیٰ ہذا القیاس۔ مگر یہ حقوق محدود اور مستقل ہیں۔

لہذا اگر ہم حق ملکیت کا مفہوم تو وہ لیں جو زمانہ حال میں سمجھا جاتا ہے اور انسان کی قدیم تاریخ پر نظر ڈالیں اور سمجھیں کہ

ایک جدید خیال



اوس زمانہ کے آدمیوں کے نزدیک بھی اسکا یہی مطلب ہوگا تو ہم ساری بہت بڑی غلطی ہوگی۔ ہماری  
ابتداء ہی غلط ہوگی۔ ہم کو یہ سوال نہیں کرنا چاہئے کہ اوس زمانہ میں حق ملکیت کسکو حاصل تھا؟ بلکہ  
سوال کرنا چاہئے کہ اوس زمانہ میں کوئی شے مملوکہ بھی تھی یا نہیں؟  
ممکن ہے کہ زمانہ حال کے اشخاص کو یہ سوال مہمل معلوم ہو لیکن ممکن ہے کہ اگر ہم زمانہ حال ہی  
کی کوئی مثال لیکر ادھر غور کریں تو یہ سوال استقدر مہمل نہیں معلوم ہوگا۔ وسیع معنی میں اگر دیکھا  
جائے تو فی زمانہ دنیا کے کھلے سمندر کسی کی ملکیت نہیں کیوں؟ اسکی وجہ محض یہی ہے کہ بحالت  
موجودہ اگر سمندروں سے کوئی استفادہ حاصل ہو سکتا ہے تو وہ صرف یہی کہ تجارت اور آمد و رفت  
کا فائدہ اٹھایا جائے۔ اور چونکہ سمندروں میں استقدر جگہ اور وسعت ہے کہ دنیا کے تمام جہاز اُن  
چل سکیں اس لئے ملکیت کا سوال نہیں اٹھتا مگر ہم آسانی کیساتھ دیکھ سکتے ہیں کہ ایک ایک  
یہ سوال ضرور اٹھیں گے۔ اور ہم نہایت عمدگی کیساتھ اُن اسباب کو بھی سمجھ سکتے ہیں جنکی بنیاد پر  
سوال پیدا ہوگا۔ اگر بحری تاروں کے لگانیکا سلسلہ بہت وسعت پذیر ہو گیا یا سواصلی سمندروں  
دنیا کے چرخ کے لئے کافی مچھلیاں نہ رہیں تو ہم بہت جلد دیکھینگے کہ مختلف سلطنتیں کھلے سمندر  
پر بھی نہایت اشتیاق کیساتھ ملکیت کا دعویٰ کریں گی۔ اور ملکیت ہم کے فوائد میں اضافہ ہونیکے  
ساتھ ہی ہم اس سے بھی زیادہ بات یہ دیکھینگے کہ سمندری علاقہ بھی مختلف سلطنت میں مختلف طور پر  
تقسیم ہو جائیگا۔ تاکہ اول درجہ تک تو ہم پہنچ ہی چکے ہیں یعنی ہمنے اپنے اپنے علاقوں کے متصل  
سمندروں پر ملکیت قائم کرنی ہے۔ اور چونکہ یہاں سے سلطنتوں کو شکار باہی جہاز رانی  
توپوں سے نشانہ بازی وغیرہ کا فائدہ پہنچتا ہے۔ اس لئے یہ وجہ کافی ہے کہ وہ سمندراون  
سلطنتوں کے مقبوضات ہیں۔

یہ ہے گویا تاریخ حق ملکیت کی کلید بطور ایک ادارہ خصوصی کے یعنی ارتقاء علم  
جب لوگ مادی اشیاء کے فوائد سے زیادہ زیادہ واقف ہوتے گئے اور سقدر اشتیاق کیساتھ مکمل طور پر وہ  
اونپر قبضہ و تصرف کرتے گئے۔ اور اسطرح گویا ہمارے لئے حق ملکیت کی تاریخ کا مطالعہ کرنا محال تھا  
جب تک ہم یہ نہ معلوم کر لیتے کہ وسائل قدرت کے بارہ میں انسان کا علم بتدریج ترقی پا گیا۔ ایہ ہم  
اسکا صاف طور پر خلاصہ کر سکتے ہیں:-

اول درجہ یعنی شکاری معاشرہ میں انسان کی ضروریات صرف شکار گاہوں فروغ کا ہوں  
اور اسلحہ تک محدود ہیں۔ انسان جانتا ہے کہ جسقدر کسی خاص علاقہ کے اندر زیادہ



شکار رکھنا جائیگا اور اوستقدروہاں شکاری جانور کیسے ہوتے جائینگے لہذا اگر اون کی شکار گاہیں  
مداخلت غیر سے ہو تو وہ اوسکو بڑی نظر سے دیکھتے ہیں۔ اس طرح اونکی زندگی منحصر ہے کسی ایسی فرد گاہ  
پر جسے پانی بکثرت ہو۔ لہذا اگر کوئی دوسرا شخص اون مقامات پر قابض ہو جہاں پڑاؤ  
ڈالنے کی اونکو عادت ہے تو اونکو سخت ناگوار گذریگا۔ افسوس ہے کہ سیاحوں نے جوشیوں کی  
طرز معاشرت کے بیان شائع کئے ہیں اگرچہ اون میں قدیم زمانہ کے اسلحہ کی شکل و شبہت اور  
مادی نوعیت پر تو روشنی ڈالی گئی ہے مگر یہ نہیں بتایا گیا کہ اون اسلحہ کی ملکیت کے بارے میں  
وحشیوں کے کیا خیالات ہیں۔ لیکن اگر ہم فرض کر لیں کہ اسلحہ قدیم ترین اشیائے ملکیت  
تھیں تو ہم زیادہ غلطی نہیں کریں گے۔ جس کثرت کیساتھ وہ استعمال کئے جاتے تھے اور  
جس انتہائی کوشش کیساتھ وہ ٹھیک حالت میں رکھے جاتے تھے اور جس سہولت سے اون پر قبضہ  
کیا جاسکتا تھا یہ تمام باتیں بہت جلد تصرف و تسلط کا خیال پیدا کر سکتی ہیں۔ ملکیت کی جڑ  
استعمال کنندہ ہے۔ مال غنیمت کے فوراً بھجے بخرے کر لئے جاتے ہیں مگر محبوب اور کثیر الاستعمال  
حربہ کی احتیاط کیساتھ حفاظت کیجاتی ہے۔ اس امر کے ظاہر کرنے کی بھی شہادت موجود ہے کہ مذہبی  
سامان جیسے مقدس میٹیاں پرندوں کے پر اور پتھر قدیم زمانہ میں بھی انسانی جماعتوں کے  
قبضہ میں آگئے تھے۔ مگر ایک وحشی کا ہتھیار چونکہ ایسی چیز ہے جسکو ایک وقت میں ایک ہی  
شخص استعمال کر سکتا ہے اس لئے اوسپر زیادہ سہولت کیساتھ قبضہ و تصرف ہو سکتا ہے۔

شکار رکھنے کا علاقہ

اگر ہم یہ دیکھنا چاہیں کہ فوائد زمین سے حاصل ہوتے ہیں اونکے  
متعلق ایک وحشی کے نیم پختہ خیالات کیا تھے تو ہم کو چاہئے کہ موجودہ

زمانہ کی شکار گاہ کی مثال سامنے رکھیں شکار گاہ کا مالک یا شکاری زمین پر راستہ چلنے مویشی  
اور بھیڑ بکریاں چرانے یا غلہ بونے حتیٰ کہ مکانات بنانے اور وہاں رہنے سے لوگوں کو منع  
نہیں کرتا۔ جب تک کہ لوگ شکار کو پریشان نہیں کرتے یا جنگل میں احاطہ بندی نہیں کرتے اور وقت  
تک اونکو کچھ نہیں کہا جاتا۔ شکاری تمام علاقہ کو اپنا سمجھتا ہے۔ اور اگر کوئی دوسرا اجنبی غول گھس  
آتا ہے تو اوسکو ناگوار گذرتا ہے مگر وہ دعویٰ نہیں کرتا کہ علاقہ میری ہی ملکیت ہے۔

عہد شبانی

اگر ہم ایک قدم آگے بڑھائیں تو ہم بعض تغیرات ایسے دیکھتے ہیں  
جن سے ملکیت کے بارے میں بنیادی خیال کو اور ترقی ہوتی ہے گھبران

کا اپنے مویشیوں اور گلہ کے ساتھ مسلسل رہنا سہنا جو زیادہ فوائد اوس کو اون جانوروں سے



حاصل ہوتے ہیں (کھال، اون، دودھ وغیرہ) اور انکا احساس اوس کے تعلقات کو جانوروں کے ساتھ اور مستحکم کر دیتا ہے۔ اس منزل معاشرت میں کہا جاسکتا ہے کہ (مال منقولہ) مویشی درجہ ملکیت کو پہنچ گیا تھا بلکہ درجہ انفرادی ملکیت کو۔ اور اسی طرح بیویوں بچوں اور غلاموں کا حال سمجھ لینا چاہئے۔ ہم دیکھ چکے ہیں کہ جہاں انسان کو اپنی محنت کے معاوضہ یا قیمت کا احساس ہو اور وہ فطرتاً اوس معاوضہ یا قیمت پر تصرف کرنا چاہتا ہے۔ قانون قدیم کے وہ الفاظ جو ایک بزرگ خاندان کا تعلق اوس کے اجناس مویشی سے قائم کرتے ہیں اون کے مفہوم میں وہ تعلقات بھی داخل ہیں جو اوس کے اپنی بیویوں بچوں اور غلاموں کے ساتھ ہیں۔ یہ بات تو آگے اکثر ہوئی ہے کہ مختلف قسم اموال میں فرق و امتیاز قائم ہو گیا ہے۔ پہلی نظر میں تو یہ معلوم ہوگا کہ بزرگ خاندان کے گھر میں پیدا ہونا وراثت کے لئے طبعی حق پیدا کر دیتا ہے۔ ملک سوڈن کے نہایت قدیم اور دلچسپ قاعدہ کے بموجب پرانے زمانہ کے مقدمات سرقہ میں یہ ضابطہ برتا جاتا تھا کہ مدعی کو یہ کہنا پڑتا تھا کہ گھوڑا یا بیل متنازعہ خود اوس کے گھر پیدا ہوا اور اس کے تھان پر پلایا گیا مگر گمان گذرتا ہے کہ جوں جوں قبیلہ برادریوں میں اور برادریاں گھرانوں میں منقسم ہوتے گئے وہ پرانا خیال کہ مال غنیمت قبیلہ یا برادری کی مشترکہ ملکیت ہے، جاتا رہا۔ اور ہر کامیاب مویشی پکڑنے والا اون حیوانات پر اپنا ذاتی قبضہ کرنے لگا جو وہ اس نے گرفتار کئے تھے۔ بالآخر جب تبادلہ کا خیال ترقی کر گیا ہر شخص اوس چیز پر حق ملکیت قائم کرنے لگا جو اوس نے تبادلہ یا خرید کی تھی مگر اس امر کے خود از منہ تاریخی میں بھی کافی ثبوت موجود ہیں کہ "خریداری" کو خصوصاً گلوں اور دھن کی خریداری کو، نظر اشتباہ دیکھا جاتا تھا اور جس شخص کے قبضہ میں کوئی اجنبی یا نیابل نظر آتا تھا اوس کو خدشہ ہوتا تھا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ بالزام سرقہ مطعون کیا جائے۔ احتیاط اور اطمینان کیساتھ اس قسم کی خرید و فروخت صرف "بازار" یا دیگر معروف مقامات پر ہو سکتی تھی اور وہ بھی مقول گواہوں کے روبرو قانون انگریزی میں اس قدیم ضابطہ کی یادگار ہنوز باقی ہے یعنی کھلے بازار کی خریداری خاص اہمیت رکھتی ہے۔

چنانچہ حق ملکیت کی تاریخ کے مدارج ہم حسب ذیل قائم کر سکتے ہیں:-

(۱) مجمع - (۲) پیداوار و پرورش (۳) گرفتاری یا ضبطی (۴) تبادلہ یا خرید۔

اب ہم معاشرت کے درجہ کاشتکاری تک پہنچ گئے ہیں اور ظاہر ہے کہ اس درجہ میں ہم "ملکیت زمین" کے زیادہ ترقی یافتہ خیال کے

عہد کاشتکاری



سرے تک پہنچ گئے ہیں۔ شبان یا چوپان بھی اپنی "ملک" کی نسبت کچھ ایسا ہی خیال رکھتا ہے جیسا کہ شکاری۔ یہ گویا قبیلہ کے مویشی اور بھیڑ بکریوں کی چراگاہ ہوتا ہے۔ اس درجہ میں انبیوں کی مداخلت کا رشک و حسد کی قدر زیادہ ہوتا ہے کیونکہ پالو جانوروں کا چرا لیا جاتا ہے یا بقاء صحرائی جانوروں کے زیادہ آسان ہوتا ہے اور غالباً اس درجہ میں لفظ "استعمال" کا مفہوم ہو۔ اہل قبیلہ اپنی اراضی قبیلہ کے بارہ میں قائم کر سکتا ہے تا زیادہ صاف اور واضح ہے مگر اراضی میں ہنوز کوئی شخصی یا ذاتی حق ملکیت قائم نہیں ہوا۔ کیونکہ زمین کو ابھی تک چراگاہ یا شکار گاہ سمجھا جاتا ہے۔ اور اُن اغراض و مقاصد کے لئے تقسیم اراضی کی کوئی ضرورت نہیں پڑتی لیکن کاشتکار بہت جلد نئے خیالات پیدا کر لیتا ہے جب فن زراعت میں کوئی جدید ترقی اراضی کو زیادہ قیمتی کر دیتی ہے تو وہ برادری یا گھرانہ یا شخص منفرد جس نے ترقی پیدا کی ہے اسکو بہت کم گوارا کرتا ہے کہ اسکی ترقی یافتہ زمین دوسرے کے ہاتھوں میں چلی جائے یا وہ خود کسی اور اراضی پر چلا جائے جسپر کم محنت صرف ہوئی ہے۔ اس طرح گویا کاشتکاری کی زمین ایک برادری کی ملکیت ہو جاتی ہے جسکے ممبروں (ارکان) میں اوسکا وقتاً فوقتاً تبادلہ ہوتا رہا ہے اور آخر میں اگر جب یہ تقسیم بھی بند ہو جاتی ہے تو خاندان اور بالآخر شخص منفرد کسی خاص حصہ اراضی سے تعلقات قابضانہ رکھنے لگتا ہے۔

زمانہ حال کے خیالات سے اگرچہ ترقی معاشرت میں یہ ایک لمبا قدم ہے۔ مگر اب بھی اس قدر دور ہے کہ اب بھی دور ہے ہنوز زمانہ حال کے مفہوم شخصی حق المکانہ در اراضی تک نہیں پہنچا سکتا۔ اب تک ہم اس درجہ تک پہنچے ہیں کہ ایک ہی شخص ایک ہی قطعہ اراضی کو سا لہا سال تک زیر کاشت رکھ سکتا ہے اور ممکن ہے کہ اوس کے بال بچے بھی اوس کے بعد ایسا ہی کریں۔ مگر زمانہ حال کے مالکان اراضی کے لئے صرف اسی قدر کافی نہیں ہے۔

محدود متمتع ابتدا میں تو ایک شخص زمین کو محض بغرض کاشت استعمال کر سکتا تھا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ کاشتکاری کے معاشرتی نتائج میں سے اول اور اصلی نتیجہ یہ بھی تھا کہ گلہ بان یا عویشی چرانوں کے کیلئے خیمہ کے بالوخص ایک چوٹی جھوپڑی ڈال دی تھی۔ اور کاشتکار کو اجازت تھی کہ گاؤں کے اندر ایک گھر بنائے اور اس میں مستقل طور پر سکونت رکھے۔ اسکو یہ بھی اجازت تھی کہ اپنے مکان کے قریب باڑہ باندھ کر ایک مختصر باغیچہ چراگاہی احاطہ بنائے اور اوس سے اوس کے خاندان والے اور گھر لویو جانور متمتع ہوں مگر اپنی زمین کا زیادہ تر حصہ اگر یہ الفاظ استعمال کئے جاسکتے ہوں، اوسے صرف جو تباونا اور کاٹنا ہی نہیں پڑتا تھا



بلکہ مقررہ دستور العمل کے مطابق معینہ اوقات پر جوتنہ اپنا کاٹنا پڑتا تھا۔ اگر وہ ایسا نہ کرتا تو اوس کے ساتھی گاؤں والے شکایت کرتے مثلاً اگر وہ اس امر کی کوشش کرتا کہ اپنے قطعات اراضی میں بھٹی بکری اور مویشی رکھے تو اوس کی وجہ سے دوسروں کی فصلیں برباد ہو جاتیں۔ علاوہ ازیں برادری کے وہ لوگ بھی اوس سے جلنے لگتے جو اب تک کشادہ چراگاہوں کے خواہاں تھے اور جو کاشتکاری کے جدید رواج کو بگاہ نفرت دیکھتے تھے۔ دنیا کی تاریخ ان تنازعات سے بھری پڑی ہے۔ رومنہ الکبریٰ کے قدیم زمانہ میں امرا وغیرہ بھی سرکاری زمینوں پر بونہی لڑا کرتے تھے۔ اور زمانہ حال میں بھی آسٹریلیا میں شبانوں اور کاشتکاروں میں اسی بات پر جنگ چھل ہوئی تھی زمین علیحدہ نہیں کی جاسکتی تھی پھر دیکھئے کہ اگرچہ کاشتکار کے پاس مکان اور زمین ہوتی تھی مگر وہ اوسکو

فروخت نہیں کر سکتا تھا۔ ازمنہ قدیم میں زراعتی گاؤں ایک لگی لپٹی چیز ہوتی تھی۔ کوئی غیر آدمی کم از کم تمام گاؤں کی متفقہ رائے کے بغیر گاؤں میں قدم نہیں رکھ سکتا تھا۔ اہل برادری زمین دہ خردینا، نہیں چاہتے تھے۔ کیونکہ انکو زمین مفت مل سکتی تھی۔ ملکیت کا عمل و دخل مگر "ملکیت" نے وجود میں آتے ہی معاشی اثرات کی شرکت سے، حق ملکیت کے ارتقا کا آخری درجہ پورا کر دیا۔ کہا جاسکتا ہے کہ اوسکی حکمت عملی کے نتائج دو گانہ تھے۔ اوس نے دو طبقہ زمینداران، کو پورا کیا اور دو جماعت دیہی، کو معدوم کر دیا۔

۱۔ طبقہ زمینداران ہم دیکھ چکے ہیں کہ ملکیت کی قدیم کارروائیوں میں سے ایک یہ بھی تھی کہ اوس نے اپنے علاقہ کے مختلف اقطاع میں اپنے نمائندے قائم کر دیے تھے تاکہ مالگذاری وصول کریں، فوجی بھرتی کریں اور امن و امان قائم رکھیں۔ ہم یہ بھی کافی یقین رکھ سکتے ہیں کہ جبوقت ملکیت اپنے نمائندگان کا تقرر عمل میں لارہی تھی اوسوقت اوسکا صاف خیال یہ نہیں تھا کہ جو اضلاع وہ اپنے نمائندگان کو سپرد کر رہی ہے اوپر ملکیت قائم کر لی جائیگی۔ مثلاً اگر حکومت کی طرف سے کسی شخص کو کسی ضلع یا کسی قسمت کا عامل بنا جاتا ہے تو وہ اس شخص کو اوس ضلع یا قسمت کی زمین کا مالک نہیں بنا دیتی۔ قدیم زمانہ کی اصطلاح میں ملکیت کی طرف سے زمینداری دیکاتی تھی زمین پر ملکیت نہیں دیکاتی تھی۔

مگر یہی تعلقہ داری آخر کار ہوتے ہوئے ملکیت بن گئی۔ اول اول تو ملکیت کا نائب برادری یا قبیلے کا سردار ہوا کرتا تھا یا اوسکا نمائندہ ہوتا تھا۔ مگر



شیخ قبیلہ یا برادری کے سرگروہ کا منصب موروثی ہوتا تھا۔ یہ کوئی تعجب کی بات نہیں کہ زمینداری بھی اسی طرح موروثی ہو گئی۔ اسی طرح تاج و تخت بھی موروثی ہو گیا تھا۔ فی الحقیقت جاگیرداری کے نظام کی ایک نمایاں خصوصیت تھی۔ لیکن جو منصب بطور وراثت حاصل کیا جاسکے وہ بہت جلد ملکیت بن جاتا ہے لگان یا مالگزار

دوسرے یہ کہ نائب السلطنت کو اپنے منصب کے بالعوض کچھ رقم پیش کرنی پڑتی تھی۔ اگر وہ نہیں کرتا تھا تو اس کی زمینداری لے لی جاتی تھی

اور دوسرے کو دیدی جاتی تھی۔ جن مالک کا انتظام عمدہ تھا اون میں وہ رقم حوالہ کرنی پڑتی تھی معتد بہ اور معین ہوتی تھی۔ اور اسی واقعہ سے ایسا اثر پڑا کہ اس کی ابتدا تاریکی میں جا پڑی۔ چند پشت کے بعد نائب اپنے علاقے میں ایک معینہ رقم کے بالعوض اپنی ملکیت قائم کر لیتا تھا۔

تیسرے یہ کہ نائب السلطنت کو منصب اس واسطے دیا جاتا تھا کہ وہ اس سے منافع حاصل کرے، یہ مفید طریقہ کہ سرکاری عہدہ داروں کو معینہ بخواتین دیدیجائیں اور اون سے تمام وصولیائیوں کا سختی سے حساب لیا جائے، زمانہ حال کی ایجاد ہے اور ابھی تک متمدن و مہذب ممالک میں بھی ناکمل ہے۔ مملکت کے اوائل ایام میں عام رواج یہ تھا کہ عہدہ دار سرکاری سے ایک مقررہ رقم پر معاملہ کر لیتے تھے۔ اور وہ وصول شدہ زمین سے بحت کا روپیہ اپنے پاس رکھتا تھا۔ یہ گویا سرکاری عہدہ دار کیلئے ایک براہ راست ترغیب تھی کہ جن لوگوں پر وہ حاکم کیا گیا ہے۔ اون سے وہ مطالبات کا اضافہ کرتا رہے۔ اور یہ بھی ایک وجہ تھی کہ وہ اس ضلع کو اپنا ہی سمجھنے لگتا تھا۔

چوتھے یہ بات فراموش نہ کر دینی چاہیے کہ قریب قریب ہر چیز جو زمانہ قدیم میں محصولات کی صورت میں آتی تھی وہ براہ راست کاشتکاری کے منافع سے ہوتی تھی۔ بالفاظ دیگر وہ براہ راست زمین سے آتی تھی۔ لہذا یہ قدرتی امر تھا کہ نائب السلطنت اپنی رعایا کی اراضی کو اس لگان کی کافی ضمانت سمجھتا جو وہ ان سے وصول کرنا چاہتا تھا۔ اور جوں جوں آبادی بڑھتی گئی اور زمین کی قیمت میں اضافہ ہو گیا اس سے دو اہم نتیجہ نکلے۔ اول یہ کہ تعلقہ دار کو اس سے کافی ترغیب ہونے لگی کہ جو کاشتکار اپنا لگان ادا نہ کرے اس کو بیدخل کر دے۔ دوسرے یہ کہ اس کی طبیعت اس بات کی طرف بھی مائل ہوئی کہ لوگوں کو نئی زمین توڑنے اور جوتے کی رغبت دلائے کیونکہ اس سے لگان زیادہ وصول ہوتا تھا۔ یہ جدید فرغ تعلقہ دار کی مرضی سے اوس کی ضلع کی حدود میں رونما ہوتے تھے۔ ان



کارروائیوں اور اراضی کے رد و بدل سے تعلقہ دار خود اپنے آپ کو اور دیگر لوگ تعلقہ دار کو ضلع کا مالک سمجھنے لگے۔ الغرض قدیم زمانہ کا تعلقہ دار زمانہ حال کا زمیندار ہو گیا ہے سطح نظر ڈالنے سے ممکن ہے ہم یہ کہیں کہ اس سے کوئی بڑا تغیر واقع نہیں ہوا اور یہ کہ فی الحقیقت وہی پرانے لفظ یعنی "آقا" "ماتحت" اور "دخراج" بدلتے ہوئے "زمیندار" "مزارع" اور "لگان" ہو گئے ہیں۔ لیکن لمحہ بھر تامل کر کے اگر غور کیا جائے تو ظاہر ہو جائیگا کہ یہ مغالطہ ہے۔ کیونکہ اس میں فرض کیا گیا ہے کہ زمین کی ہمیشہ قیمت وہی ہے حالانکہ دنیا جاتی ہے کہ زمین کی قیمت اضافہ آبادی کیساتھ ساتھ بالاستقلال بڑھتی چلی جاتی ہے یا بالفاظ دیگر حسبہ زمین کی پیداوار کا مطالبہ بڑھتا جاتا ہے اور سیقدر اس کی قدر و قیمت بڑھتی جاتی ہے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اضافہ قیمت کو کون لے گا؟ یا جب کہ اکثر کہا جاتا ہے لامفت کی ترقی کا (Unearned increment) کا مالک کون ہے؟ فرض کیجئے کہ تیرھویں صدی میں ایک ایکڑ کی سالانہ کل پیداوار اچھے اور فرض کیجئے کہ اس پر پیداوار میں سے ٹب کی مقدار سلطنت کو بطور خراج چلی جاتی ہے۔ اور ج کی مقدار زمیندار لے لیتا ہے۔ (یہ وہ بچت ہے جو سلطنت کو ادا کر دینے کے بعد پس انداز ہوتی ہے) اور د کی مقدار کاشتکار کے پاس رہ جاتی ہے۔ اور فرض کیجئے ب۔ ج۔ د۔ مساوی ہیں ۱ کے۔ اب ایک سو برس کا زمانہ طے کر کے آگے بڑھ آئیے۔ اب اوسی ایک ایکڑ کی حسبہ پیداوار تھی اوس کی قیمت غالباً پانچ گنا زیادہ ہو گئی ہوگی ترقی یافتہ کاشتکاری کے طریقوں سے اوس کی پیداوار بہت زیادہ ہو گئی ہوگی یا ممکن ہے کہ اوس کی تہ کے نیچے کوئلہ کے طبقات نکل آئے ہوں یا اوس قطعہ میں کوئی تعمیر بنائیںکی ضرورت ہوئی ہو یا کوئی قیمتی پانی کا چشمہ اوس میں سے نکل آیا ہو۔ اب یہ اضافہ قیمت کس کی جیب میں جاتا ہے؟ اب عام طور پر تمام دنیا میں اگر دیکھا جائے تو یہ تمام اضافہ "مالکان زمین" کی جیب میں گیا ہے جو زمین کو اپنی ملکیت بنالینے میں کامیاب ہو گئے ہیں۔ عام طور پر انھوں نے ملکیت کو اوس رقم میں اضافہ کرنے نہیں دیا جو ان کو ملکیت کے خزانہ میں داخل کرنا پڑتی ہے۔ اور ایسے واقعات بہت کم ہیں کہ ان کے مزارعین نے خود ان کو اضافہ لگان کر کے بڑھا ہوا



لگان یا مالگزاری لگانے نہیں دیا۔ نتیجہ یہ ہے کہ ایک طرف تو مملکت اور دوسری طرف کاشتکار یا مزارع نے زمین کی قیمت میں اضافہ ہو جانے سے بہت کم فائدہ حاصل کیا ہے اور دوسری شخص یعنی براہ راست مالک زمین یا زمیندار، بایں دو تمند ہو گیا ہے۔ خصوصاً اون مالک میں جہاں ترقی سب سے زیادہ ہوئی ہے۔ تمام سیاسی خدمات میں "زمینداری" ہی وہ چیز ہے جسکو شاندار معاوضہ ملا ہے۔ وہ طبقہ جو ابتدا میں مالگزاری وصول کرنا والا اور مقامی امن و امان قائم رکھنے والا تھا اب زمین کا مالک بن بیٹھا ہے۔ اور اب لاکھوں کروڑوں نفوس کا راحت و آرام اونکے ہاتھ میں ہے۔ صنعت و حرفت کے قدیم مرکزوں میں زمیندار کی حیثیت کم نمایاں ہے اسوجہ سے کہ وہاں پُرانی مالگزاری کا بار شہر کے طبقات پر ذرا کم پڑا ہے اور اونکی زندگی کسی خاص قطعہ اراضی پر کم منحصر تھی پھر بھی بازاروں میں بیش قیمت حقوق کا وجود، محصول، قصبات میں دیگر حقوق جو بڑے زمینداروں کے ہاتھ میں ہیں، اس امر کو ظاہر کرتے ہیں کہ معاملات قصبات میں بھی قریب قریب ویسے ہی تھے جیسے دیہات میں۔ اگرچہ مواقع کم تھے۔ ملکیت زمین کا رواج ترقی پذیر ہو جانیکے بعد سے جن مقامات میں قصبات کو نشوونما ہوئی ہے تو وہ منافع جو اون مالکان زمین نے اٹھایا جنکے قبضہ میں مکانات اور تعمیرات کی زمین تھی، واقعی بیش قرار ہوا ہے۔

۲۔ جماعت دیہی کا انتشار | یہ خیال کرنا غالباً غلط ہوگا کہ اعیانیت کا رفتہ رفتہ زمینداری کی صورت اختیار کر لینا محض ملکیت اراضی کے دستور سے ہوا ہے اس سے تو صرف بڑے بڑے مالکان اراضی کا حال معلوم ہوتا ہے، مگر انکے علاوہ چھوٹے چھوٹے مالکان اراضی بھی ہیں۔

ہم دیکھ چکے ہیں کہ اوائل زمانہ کاشتکاری کا معمولی گاؤں والا ایک معنی میں زمیندار بھی تھا۔ یعنی اکثر صورتوں میں جب تک وہ گاؤں کے رسم و رواج کا پابند رہتا، جتنا کہ وہ صورت زریا محنت گاؤں کی ذمہ داریوں میں بقدر اپنے حصہ کے شرکت کرتا (یعنی لگان وغیرہ ادا کرتا) اور جب تک وہ اس گاؤں کے رسوم کا پابند ہوتا، اس کو زمین سے بیدخل نہیں کیا جاسکتا تھا۔ لیکن اس کو وہ دوزبردست حق حاصل نہیں تھے جو فی زمانہ ہر مالک اراضی اپنا معمولی اختیار شمار کرتا ہے، یعنی خواہ



اپنے حقوق کو بیع یا ہبہ کر دے یا اپنے قطعہ اراضی کو بسط چاہے مصرف میں لائے۔ ان دو عنوانوں کے ماتحت ہم جماعت دیہی کے انتشار پر غور کر سکتے ہیں:-

۱۔ انتقال حقوق

ہم دیکھتے ہیں کہ اپنے قیام کے اوائل ہی سے مملکت نے جماعت دیہی سے پسندیدگی کا اظہار نہیں کیا۔ مملکت کی فوجی خصوصیات کا میلان یہ ہے کہ وہ شخصوں سے معاملہ کرے نہ کہ جماعتوں سے چنانچہ وہ پسند کرتی ہے کہ گاؤں کیساتھ صرف ایک شخص واحد یعنی زمیندار کے ذریعہ سے تعلق رکھے۔ اور جہاں وہ جماعت دیہی کے وجود کو تسلیم کرتی ہے تو وہ اس کیساتھ اپنے نمایندہ کے توسط سے معاملہ کرتی ہے۔ بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ قدیم بادشاہوں کے دلوں میں یہ اندیشہ تھا کہ گاؤں کی برادری کا وجود ایک صورت میں اون کی حکومت کے لئے باعث خطرہ ہے۔ قدیم بربری قوانین میں ایسی دفعات موجود ہیں جن میں بادشاہوں نے حکم دیا تھا کہ ایک گاؤں کو خود باشندگان کو سراوینے کا اختیار نہ ہوگا۔ قدیم بادشاہوں نے اپنے ایک اور اختیار پر اصرار کیا ہے اور وہ یہ کہ جو شخص ایک شاہی لاپرواہ لائے گا اسی کو گاؤں میں زمین لینے کی اجازت حاصل ہوگی۔ قدیم زمانہ میں اگر ایسا ہوتا تھا تو کسی قسم کی ظاہری تکلیف نہیں ہوتی تھی اس لئے کہ زمین وافر تھی۔ اور ہر گاؤں کے کنارہ پر افتادہ اراضی پڑی ہوتی تھی۔ مگر گاؤں والے اس بات کو نفرت و حقارت سے دیکھتے تھے۔ ممکن تھا کہ نووارد بھیس بدلے ہوئے کوئی جاسوس ہو اور کسی حد تک گاؤں کو اس کی حرکتوں کی وجہ سے زیر بار ہونا پڑے اور اور ممکن ہے کہ فن زراعت میں اس کے رنگ و ہنگ مختلف ہوں۔ مگر بادشاہ اپنی بات منوا کر ہی چھوڑتے تھے۔

بیع و شری

اس معاملہ میں ایک قدم اور بڑھا اور وہ اس وقت جبکہ مملکت نے اراضی دیہہ کی خرید و فروخت کو تسلیم کرنا شروع کر دیا، کم از کم اس زمین کو جو برابر والوں کے ہاتھ فروخت کیجاتی تھی۔ یہ امر باور کرنے کے کافی وجہ ہیں کہ خود گاؤں کے اندر بھی ایک کم کا اعلیٰ عرصہ سے ہوتا رہتا تھا جس کے ذریعہ سے کئی کئی قطعات اراضی شخص واحد کے ہاتھ میں آجاتے تھے مگر اجنبی کے ہاتھ اراضی کا فروخت کرنا بہت عرصہ سے منع تھا اور اگر اس کا حق قائم بھی ہوتا تھا تو بہت کچھ جھگڑے کے بعد اس معاملہ میں مملکت کا سب سے بڑا حلیف کلیسا تھا جسکو اگرچہ نظام دیہہ کے اندر ہی بہت کچھ حاصل تھا یعنی اس کے لئے عشر کا دستور قائم کر دیا گیا تھا مگر پھر بھی وہ بطور وقف حاصل کرتے کرتے بڑے بڑے رقبے اراضی کے حاصل کر نہیں کامیاب ہو گیا تھا۔ خصوصاً بذریعہ وصیت ناموں کے زمین چھوڑ دینے کا جو رواج بہت جلد ترقی پا گیا اس کا ذمہ دار کلیسا ہی تھا اگرچہ یہ ایک ادا اس نے نہیں کی تھی۔ اور یہی رواج تھا جس نے اون تعلقات رشتہ داری کو توڑنے میں زیادہ حصہ لیا جن پر

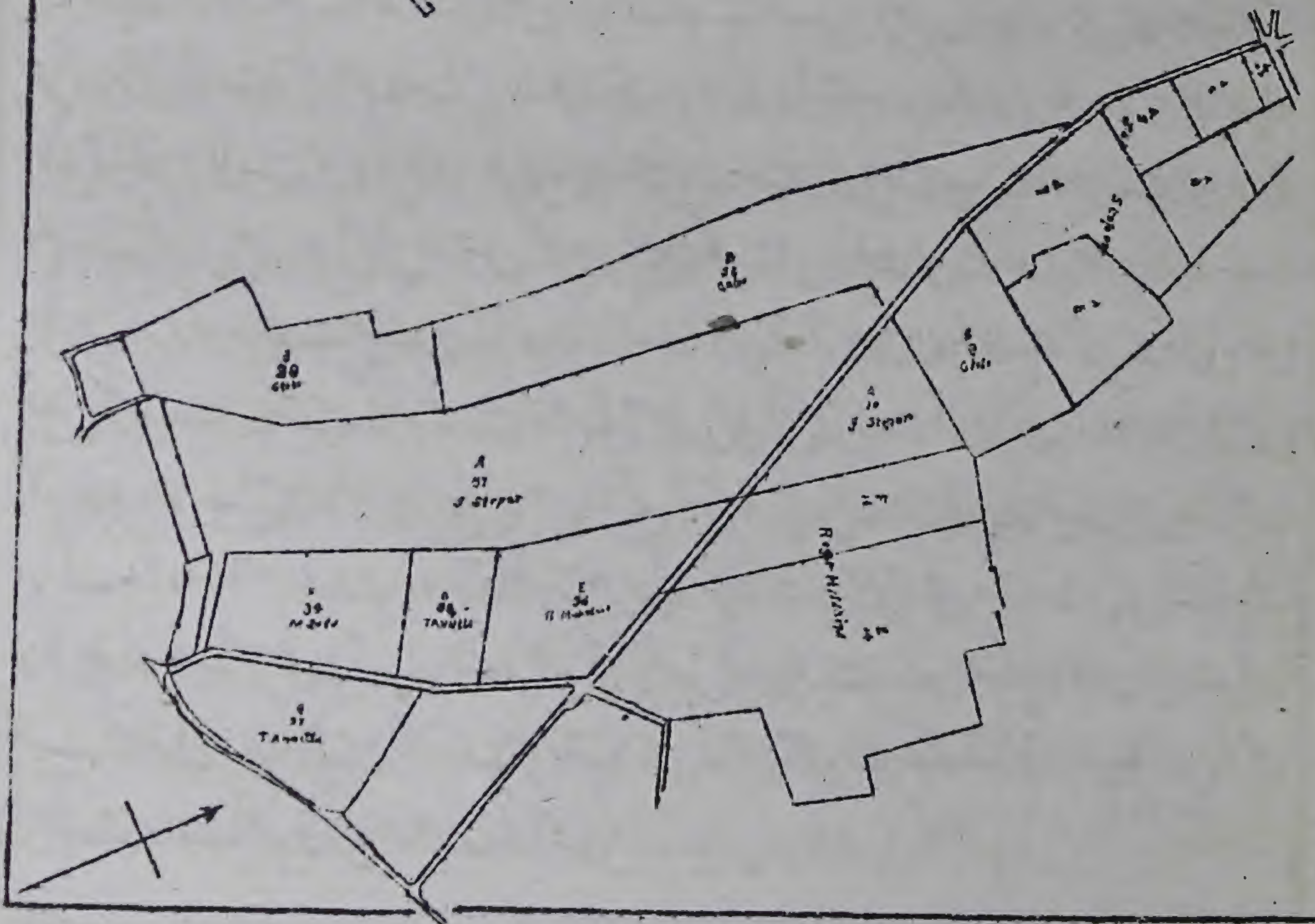
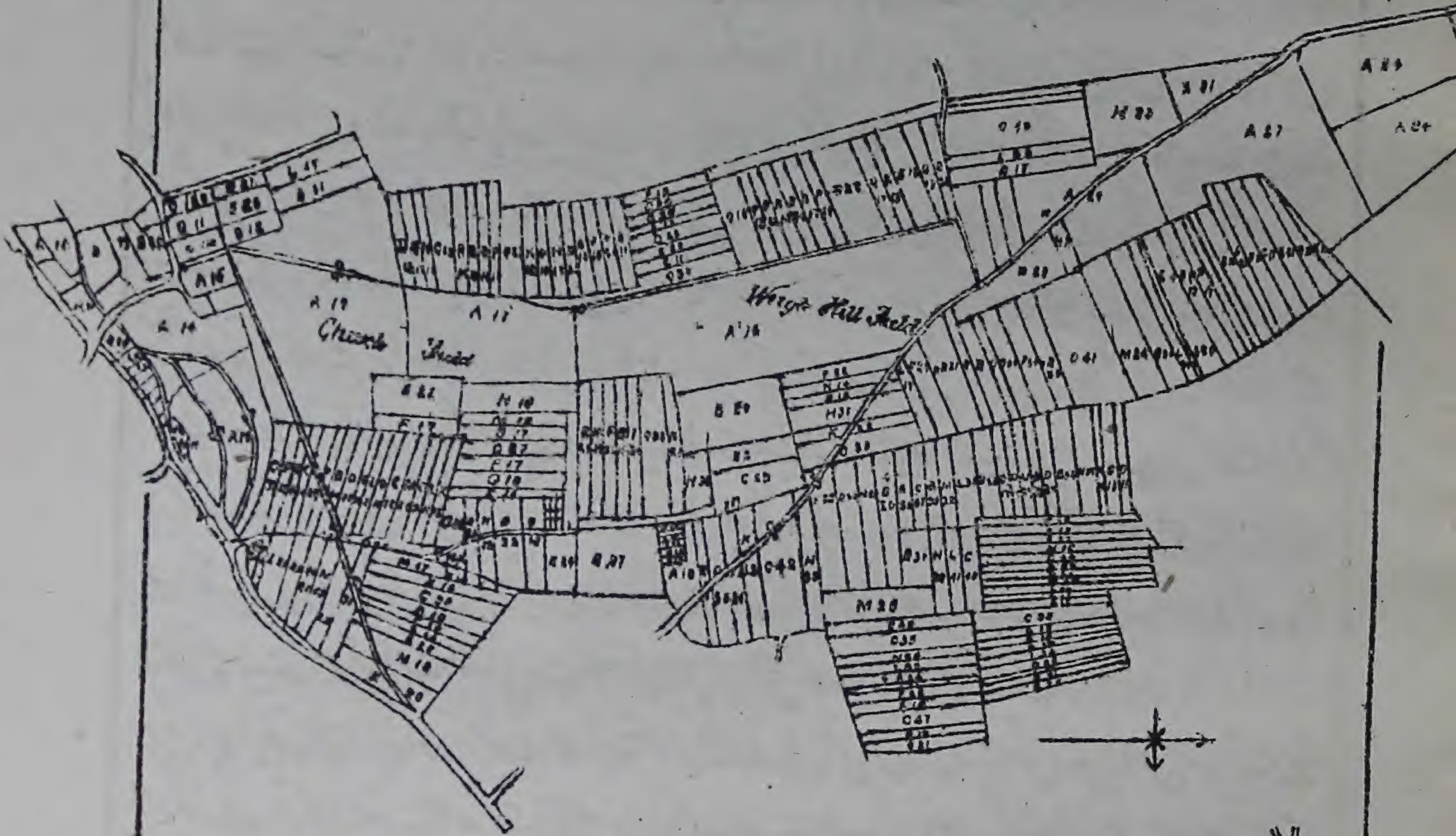


نظام دیہی کا خاص طور پر انحصار تھا۔ آخر میں مملکت نے قانوناً جماعت دیہی کا خاتمہ ہی کر دیا اور قانون بنا دیا کہ قرضدار کی زمین قرضخواہ اپنے مطالبہ کے بالعوض لے سکتا ہے۔ غالباً باوی النظر میں جب قدریہ عمل قیدیم قبائلی اصول کے خلاف نظر آتا ہے اس قدر فی الواقع نہیں تھا۔ ان اصول کے بموجب، جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، کسی شخص کے قصوروں کا ذمہ دار اس کا خاندان بھی ہوتا تھا اور اس زمانہ میں جس کا ہم ذکر کر رہے ہیں قرضہ زیادہ تر اس وقت ہوتا تھا جب کوئی شخص خون بہا اور انہیں کر سکتا تھا۔ مگر قیدیم قاعدہ یہ تھا کہ قرض اگر بالمال ادا نہ ہو تو وہ اپنی محنت کے ذریعہ سے ادا کیا جائے اس طرح سے اس کی زمین پر اداری سے علیحدہ نہیں ہوتی تھی۔ ان باتوں کی قطعی قلب باہست کر دینے سے، یعنی قرضخواہ کو قرضدار کی زمین پر حق تصرف دیدینے سے، سلطنت نے گاؤں کی جماعتی نوعیت پر ایک آخری ضرب لگا دی تھی۔

(ب) احاطہ بندی جماعت دیہی کے انہدام نے ظاہری صورت کھلے کھیتوں کی احاطہ بندی میں اختیار کر لی۔ جب تک گاؤں والوں کی زمینیں کھلے کھیتوں کی صورت میں باہر پڑی ہوتی تھیں اس وقت تک کم از کم بظاہر اور کسی حد تک عملاً گاؤں کے اندر جماعت کا وجود تھا۔ ممکن ہے کہ اقطاع اراضی کا رد و بدل تغیر و تبدل عرصہ سے موقوف ہو گیا ہو مگر خود مختارانہ اور آزادانہ کاشت ابھی تک محال تھی ایک شخص جس کے پاس ساٹھ زمین کے چھوٹے چھوٹے ٹکڑے اپنے ہمسایہ کی زمینوں کیساتھ ملے ہوئے پڑے ہوں تو وہ نہ تو تجربات کر سکتا تھا نہ اپنی مرضی کے مطابق اونکو کام میں لاسکتا تھا۔ اس کو کاشتکاری کے اسی دستور العمل کا پابند ہونا پڑتا تھا جو گاؤں میں رائج تھا۔ مگر قرون وسطیٰ کے اواخر میں یورپ کے اندر بحث پڑی جو اکثر دلچسپ نظموں میں ہوتی تھی، بعض اشخاص ”کھلے کھیتوں“ کے حامی تھے اور ”بعض احاطہ بند“، یعنی بارٹ سے گھرے ہوئے کھیتوں کے مقدم الذکر پرائیمری طریقہ تھا اور موخر الذکر جدید۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ جدید طرز کاشت کے مویدوں کو اپنے طریقہ کی فوقیت ثابت کرنے میں بہت کم وقت پیش آئی۔ جدید طریقہ میں جنفاکش غرائع کا بل ساختی کی سستی سے بچتا تھا جو اپنے کھیت میں جھاڑیاں اوگنے دیتا تھا، اس سے جو صلبہ مند کاشتکار جدید تجربات کر سکے قابل ہوتا تھا۔ اس سے وہ اس قابل تھا کہ بجائے کاشت کر نیے اپنی اراضی میں بھیڑ بکری چراسکے۔ اور اس طرح اس کو محنت بچ جاتی تھی کیونکہ بھیڑ بکری پالنے میں بہ نسبت کاشتکاری کے کم محنت پڑتی ہے۔ آخر نئے طریقہ کے حامی غالب آئے اور یہ تعجب کی بات ہے کہ اس تغیر و تبدل کیساتھ ہی خوبصورتی بھی آئی کیونکہ کم از کم



انگلستان کے اندر خوبصورت اور سرسبز باڑھوں کا وجود جو دیہات کے لئے مایہ ناز ہے، بالخصوص جدید طریقہ کا نتیجہ ہے۔ بجائے اس کے کہ بہت سے چھوٹے چھوٹے قطعات اراضی قبضہ میں ہوتے۔ کسان کے پاس اویس قدر رقبہ ایک ہی قطعہ اراضی کا ہو گیا۔ جسکو وہ جس طریقہ سے چاہے کام میں لاسکتا تھا۔





مگر اس تغیر و تبدل سے جماعت دیہی کا خاتمہ یا قریب قریب خاتمہ ہو گیا۔ مگر لوگوں کے قبضہ میں اعلیٰ درجہ کی ذاتی زرعی جاہلداواگئی۔ کیونکہ جب یہ طریقہ رواج پذیر ہو گیا تو گاؤں کے منتشر افراد بشر طیکہ اوتھوں نے گاؤں کے تعلقات اور پرانے زمیندار کے اثر کو دور نہ کر دیا ہو (جو بہت کم ہوتا تھا) ایک بڑے زمیندار کے علیحدہ علیحدہ مزایع ہو گئے جس کے ساتھ اون کے آئندہ تعلقات ہوتے ہیں، اور وہ ایک دوسرے کے تحفظ میں قوی ہو گئے جو اون میں سب سے زیادہ مالدار تھا اس نے اوتھو ایک اور راستہ دکھلایا۔ یعنی قاص گاؤں سے علیحدہ ہو کر خود اپنے گشت زار میں جا کر مکان بنالیا۔ اور وہیں رہنے لگا۔ اب گاؤں گھٹتے گھٹتے صرف جھوٹری والوں کی بستی رہ گیا۔ مزارعین کے پرانے مکانات تباہ و برباد ہو گئے یا لوگوں نے تقسیم کرتے مختلف طبقات میں نمایاں فرق ہو گیا۔ زراعتی مزدوروں کی حیثیت گاؤں والے سے گرتے گرتے محض جھنڈیوں کی رہ گئی اور اون کا اراضیات سے کچھ تعلق نہ رہا۔ اب صرف افتادہ اراضی یا مشترکہ چراگاہ باقی رہی جس سے گاؤں کی قدیم نوعیت کا اظہار ہوتا تھا۔ بعد میں اگر بھیہ چراگاہیں بھی جاتی رہیں۔ اور اب گاؤں لوگوں کی ذاتی کارروائیوں کا میدان رہ گیا ہے یعنی ایسی جگہ ہو گیا ہے جہاں ہر شخص "اپنی چیز کا جو جی میں آئے کرے"۔ یہ ایک طولانی اور وقت طلب قصہ تھا جو ہم نے بیان کیا ہے مگر کوئی شخص جس نے "ملکیت" کے دستور کا بذات خاص مطالعہ کیا ہے، یہ ہرگز نہیں کہیگا کہ اس کا بیان کرنا کچھ آسان کام ہے۔ ہم امید کرتے ہیں کہ کم از کم دو باتوں کی تو پورے طور پر تشریح کر دی گئی ہے ایک تو یہ کہ "ملکیت" کا دستور، جیسا کہ بحالت موجودہ ہے۔ کوئی ایسی ایجاد نہیں ہے جو دفعتاً وجود میں آگئی ہو۔ اور جس کو کوئی فصیح و بلیغ مقرر "دون لفظوں" میں بیان کر دے۔ برعکس ازیں یہ نتیجہ ہے ایک دراز تاریخی سلسلہ علل کا جس میں ہر علت نتیجہ سے کوئی نہ کوئی تعلق رکھتی ہے۔ پیشتر جو مدت ہم نے قائم کی تھیں یعنی متبع، پیداوار، قبضہ، تبادلہ، او میں ہمو چاہئے کہ اب زمین و آری، حاصل، اور اقتصادی ترقی کی مدت بھی شامل کر دیں۔ انہیں ہر ایک مدارہ "ملکیت" کے قائم کر نہیں کچھ نہ کچھ حصہ رکھتی ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اگرچہ اسباب طبعی یا قدرتی نے اس نتیجہ کو ظہور میں لانے کے لئے بہت کچھ کام کیا ہے مگر سب سے زیادہ طاقتور ہاتھ اس کام میں اس خاص صورت اختلاف کارہا ہے جس کو ہم "ملکیت" کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔



## باب

## ملکت اور عدل

ہم عدل گستری کو ملکیت کے ایک ناگزیر فرض کی حیثیت سے دیکھنے کے اس قدر عادی ہو گئے ہیں کہ یہ بات معلوم کرنے کے لئے یہ صورت حالات بھی زمانہ حال کی ملکی تنظیم کی طرح ارتقاء کی تاریخی کا نتیجہ ہے، بہت سخت کوشش کی ضرورت پڑتی ہے۔ آجکل عدل و انصاف (و وسیع معنی میں) انگلستان کے اندر صاحب تخت و تاج یعنی بادشاہ کے نام سے کیا جاتا ہے۔ مگر ہمیشہ یہی بات نہ تھی۔

عدل کے متعلق قدیم خیالات ہم پیشتر دیکھ چکے ہیں کہ عدل کا اولین تخیل "انتقام" یا "بدلہ" میں مضمر تھا۔ جہاں تک شخصی خطا و قصور کا تعلق تھا قدیم طرز عدالت انتقامی جنگ تھا۔ اگر کوئی جرم اس قدر سنگین ہوتا تھا کہ اس سے جماعت کے اخلاق و عزت پر بڑھ لگتا تھا تو اس کا صرف ایک ہی علاج تھا۔ اور وہ یہ کہ خود جماعت مجرم کو خارج از ملت کر دیتی تھی۔

ہم یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ اس معاملہ میں نرمی کا اولین قدم یہ تھا کہ بجائے انتقام کے "خول بہا" مقرر کر دیا گیا۔ قدیم ترین جرائم قریب قریب سب کے سب (تشدد) کے ہوتے تھے۔ لہذا ان کا علاج ظاہر اور قدرتی تھا۔ جب "حق ملکیت" کا رواج ترقی پکڑ گیا تو "سرقہ" ایک سخت جرم قرار دیا گیا اور اس کا قدرتی علاج "واپسی مال سرقہ" مقرر کیا گیا۔ اور یہ واقعہ انتقام کی برائیوں سے مدد پار "ادائی قیمت" کی صورت میں قائم ہو گیا۔ جیسا ہم پہلے کہہ چکے ہیں، قدیم آئین و قوانین میں "جرمانوں" کے طولانی نقشے ملتے ہیں جنہیں خاص خاص جرائم کے لئے خاص رقوم تھیں۔

مگر یہ امر ظاہر کرنا باقی ہے کہ آبائی معاشرہ میں کوئی ایسا کامل اختیار موجود نہیں تھا جو "ادائی جرمانہ" کے طریقہ کو پورے طور پر نافذ کر سکے۔ یہ ایک "رضا کارانہ" طریقہ تھا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ

مستند عدالتوں کی

عدم موجودگی



برادری یا قبیلہ کے بزرگ فریقین کو ترغیب دیا کرتے تھے کہ وہ جرمانہ قبول اور ادا کر دیا جائے جو انھوں نے کسی خاص جرم کے متعلق مقرر کیا ہے۔ لیکن اگر ان کے رغبت دلائے مقصد حاصل نہیں ہوتا تھا تو فریقین کے لئے آخری چارہ کار انتقامی جنگ رہ جاتا تھا۔ قصو کیجئے کہ زمانہ حال میں کوئی عادل "زید سے کہہ رہا ہے کہ میاں جانے بھی دو۔ راضی نامہ کر لو اور معاملہ کو رفع دفع کرو، لیکن فریق مظلوم نہیں مانتا تو مجبور ہو کر عادل صاحب فریقین کو چھوڑ دیتے ہیں کہ "بھٹی تمھاری خوشی اچھا لڑ بھڑ کر فیصلہ کر لو، اگرچہ عادل کا یہ طرز عمل ہم کو عجیب معلوم ہوتا ہے مگر یہ قدیم آباؤی معاشرہ کے طریقہ انصاف کے بالکل مطابق ہے۔

جرم عامہ پر اس طریقہ کا اطلاق نہیں ہوتا تھا۔

یہ بھی ظاہر ہونا چاہئے کہ "جرمانہ" کا طریقہ "جرم عامہ پر عام نہیں ہوتا تھا یہ ایسے جرائم سنگین شمار کئے جاتے تھے کہ ان کی لئے کوئی معاوضہ یا تدارک ہی نہیں ہو سکتا تھا جب اس قسم کے جرائم کا ارتکاب ہوتا تھا تو تمام جماعت کا غصہ بھڑک اٹھتا تھا

چاروں طرف سے شور و غل مچتا تھا اور مجرم کو جماعت سے نکال دیا جاتا تھا۔ جرائم کے درمیان یہ فرق نہایت اہم اور معنی خیز ہے کیونکہ یہ تخم تھا جرائم قابل دست اندازی کا یعنی جنہیں حکومت ملزم پر مقدمہ چلائے اور محض قانونی نافرمانی ناقابل دست اندازی کا یعنی جنہیں فریق شاکی عدالت کے سامنے مقدمہ دائر کرے۔

خیال انتقام کا اثر بالحد

وہ اساسی خیال کہ کسی شخص کی ذات کے خلاف اگر کوئی جرم کیا جاتا تھا تو اس کو حق انتقام حاصل ہو جاتا تھا بشرطیکہ فریقین صلح کر کے

قسماد ہرمی نہ کر لیں، آباؤی طرز معاشرت کے اوخر ایام تک قائم رہا بلکہ سیاسی طرز معاشرت تک بھی پہنچ گیا۔ اس کے عجیب و غریب آثار میں سے ایک وہ حق انتقام تھا جو تاجر لوگ اور خرقوں وسطیٰ تک کام میں لاتے تھے۔ مثلاً اگر کوئی بمبئی کا سوداگر کسی کلکتہ والے سوداگر کا قرضہ ادا نہیں کرتا تھا تو کلکتہ کے "تاجر"، انھیں تاجر کے اراکین کسی دوسرے بمبئی والے سوداگر کا مال ضبط کر لیا کرتے تھے جو بد قسمتی سے اس وقت کلکتہ میں ہوتا تھا۔ نظام "جاگیری" میں رسم انتقامی جنگ کی ایک ذریت "فیصلہ بذریعہ جنگ" رکھتا تھا اور یہ اس وقت تک قائم رہا جب تک خود "نظام" جاگیری لاہری معدوم نہیں ہو گیا۔

ملکت کی کارروائی

مگر ان جرائم کے بارہ میں جس کے لئے کوئی جرمانہ ہی کفارہ نہیں ہو سکتا تھا، ملکیت نے اپنا اثر بہت جلد دکھلانا شروع کر دیا۔ گمان غالب ہے کہ پرانی جماعتی سزا (یعنی خارج از ملت کرینا) زیادہ سختی کیساتھ قائم نہیں کی جاتی تھی



مثل مشہور ہے کہ جو بات ہر ایک سے تعلق رکھتی ہے وہ کسی سے بھی تعلق نہیں رکھتی۔ اور یہی وجہ ہے کہ بہت سے سنگین جرائم کے مرتکب صاف بیچ جاتے تھے۔ لیکن اگر جماعتی سزا دی بھی جاتی تو اس سے مملکت کو کیا فائدہ متصور تھا؟ مملکت اپنی رعایا کے افراد کو ضائع کرنا نہیں چاہتی تھی خواہ وہ مجرم ہی کیوں نہ ہوں۔ چونکہ وہ جماعت کے ہتھ چھٹ افراد تھے اسلئے ممکن ہے کہ وہ اچھے سیاسی بن سکتے ہوں۔ لہذا ہم دیکھتے ہیں کہ مملکت نے ان جلاوطن شدہ اشخاص کو جیسا کہ ملک سویڈن کا قانون بتاتا ہے معافی دینی شروع کر دی اور محض سزا دی یا تعزیر پر اکتفا کی۔ سرکاری عہدہ دار کے کہنے سے چیخ پکار مچائی جاتی تھی۔ اور جب مزم گرفتار ہو جاتا تھا تو اسکو سزا دیکر چھوڑ دیا جاتا تھا۔ قرون وسطیٰ میں یہ طریقہ تعزیر «جلاوطنی» سے موسوم ہونے لگا اور مملکت کے نزدیک بہت مرغوب ہو گیا کیونکہ اس طریقہ میں مزم کی تمام جائداد و مال بحق سرکار ضبط ہو جاتا تھا۔

شاہی امن و امان | مگر ایک دوسرے خیال کے نشو و نما پا جائیسے عدل شاہی کو اور بھی تقویت حاصل ہو گئی یعنی «شاہی امن و امان» کے خیال سے یہ

امر فطری تھا کہ ایک جنگجو فرمان روا ہر ایسی چیز کو جس سے نقص امن یا تشدد ہوتا ہو نگاہ نفرت دیکھے۔ لہذا مملکت کی طرف سے یہ اصول قائم کیا گیا کہ کسی شخص کے جسم و جان کے برخلاف جرائم «جرائم خلاف مملکت» شمار کئے جائینگے۔ یا جیسے فی زمانہ الفاظ قانونی میں ظاہر کیا گیا ہے «امن و امان شاہی کے خلاف» اور جو شخص جرم خلاف مملکت کا ارتکاب کرے۔ اسکو سزا کا خیال ہونا چاہیے۔ اسی خیال کے سلسلہ میں «امن» یا «جائے پناہ» کا رواج رونما ہوا جس سے قدیم زمانہ میں سزائوں کے اندر اس قدر اصلاح ہو گئی۔ مثلاً کسی شخص کے ہاتھ سے اتفاقاً کوئی آدمی مر گیا۔ اس بات سے ڈر کر کہ مقتول کے رشتہ دار اس سے خواہاں قصاص ہونگے۔ وہ قریب ترین مجرب عباد نگاہ میں پناہ لے لیتا ہے اور اس کے مشظم سے پناہ مانگتا ہے۔ یہ طریقہ تورات میں تفصیل کیساتھ بیان کیا گیا ہے (کتاب اعداد باب ۳۵۔ و یوشع نبی باب ۲۰) اور چونکہ اسکے ذریعہ سے اتفاقاً اور عمدہً ضرر رسانی میں امتیاز ہوتا ہے اسلئے یہ مسئلہ بہت مہتمم بالشان ہے۔ یہودیوں کے یہاں «امن» یا «جائے پناہ» معبد کے کارکن کے سپرد ہوتی تھی۔ اور قرون وسطیٰ کی تاریخ میں بھی رسم «انتقامی جنگ» کو



دبانے کے لئے "کلیسا میں پناہ لینے" کا طریقہ بہت ہی کام آیا۔ مگر آخر میں "امن و امن شاہی" کا اثر بید بڑھ گیا کیونکہ مملکت سب سے زیادہ طاقتور قوت تھی۔ اسی خیال کی ایک جدید صورت ایران میں ظاہر ہوئی ہے۔ جہاں تار برقی کے اجرا کی وجہ سے ایک سائل نے بہت فاصلہ سے شاہ ایران سے بغرض پناہ التجا کی۔ ہر شخص کو جو چاہی تار کے دامن پہلے ہی داخل کر دے شاہ کی خدمت میں عرض کر نیکاح حاصل ہے جس شخص کو زد و کوب کا اندیشہ ہوتا ہے وہ سیدھا تار گھر کو چلا جاتا ہے اور وہاں جا کر شاہ کی خدمت میں اپیل ارسال کرتا ہے اور جواب کے انتظار میں وہیں بیٹھ جاتا ہے۔ چونکہ ایران میں تمام معاملات زائد از ضرورت غور و خوض کے بعد طے ہوتے ہیں اسلئے بیچارہ کو کسی کئی دن تک انتظار کرنا پڑتا ہے۔ مگر چونکہ تار کا دفتر شاہی ملکیت ہے اسلئے وہ "امن" شمار کیا جاتا ہے۔ اور سائل جب تک وہاں رہتا ہے محفوظ رہتا ہے لہذا یہ کوئی غیر معمولی بات نہیں کہ "پناہ گزنیوں" کا ایک مختصر سا گروہ تار گھر میں پڑا نظر آتا ہے جسکو رشتہ دار خوراک پہنچاتے رہتے ہیں اور تار گھر کے احاطہ کے باہر ان کے "انتقام لینے والے" اشتیاق کیساتھ اذیت کا انتظار کرتے رہتے ہیں۔

شاہی امن و امن کی سمیت | لیکن ایک ذرا سے غور و خوض کے بعد بہت سے جرائم کو (د شاہی امن و امن) کے مفہوم میں شامل کر لینا بہت آسان ہے

حالانکہ وہ جرائم فی الحقیقت کسی شخص کے جسم و جان کے خلاف نہیں ہیں۔ مثلاً جرم سرقہ جیسے عموماً مضرت یا ضرر جسمانی نہیں ہوتا۔ اور ابتداءً اور نیزہ لحاظ نوعیت افراد کے خلاف جرم تھا۔ مگر مملکت کا قول ہے کہ جرم سرقہ کا اقدام یا ارتکاب جوش انتقام پیدا کر سکتا ہے اور انتقام کے مفہوم میں "ضرر" شامل ہے۔ لہذا سرقہ اول جرم میں داخل ہے جو خلاف مملکت میں جب مملکت کا مطالبہ پورا ہو جائے یعنی جب وہ ملزم کو کافی سزا دیکے تو فریق ثانی کو اختیار ہے کہ ہرجانہ کی نالیش کرے مگر اکثر ایسا ہوتا ہے کہ جب حکومت کی طرف سے سزا دی جا چکتی ہے تو دوسرے کچھ نہیں کرتے۔ اس لئے سرقہ اور دیگر اسی قسم کے جرائم خالص معاملات فوجداری رہ جاتے ہیں

غداری

تیسرے چونکہ مملکت ایک ادارہ فوجی بھی ہے اس لئے اسکا رعایا کی اطاعت و فرمانبرداری سے خاص طور پر تعلق ہے۔



کوئی ایسا فعل جس سے اطاعت سے انحراف یا غداری ثابت ہوتی ہو، استحکام مملکت کے خلاف ایک براہ راست حملہ شمار کیا جاتا ہے۔ اور مملکت ایسے جرائم کی براہ راست سزا دیتی ہے۔ اس طرح قانون غداری کی ابتداء ہوئی۔ اور اگر ہم ایسے جرائم میں جو خصوصیت کیساتھ سنگین ہوں، غداری اور جرائم خلاف امن عامہ کو بھی شامل کر لیں تو ہمارے پاس پورا قانون فوجداری ہو جاتا ہے، کم از کم قدیم زمانہ کا قانون یعنی ہمارے پاس وہ قانون ہو جاتا ہے۔ جو خود سلطنت نافذ کرتی ہے اور جو اس قانون سے مختلف ہے جو اشخاص ذاتی طور پر نافذ کرتے ہیں۔

مملکت اور شخصی یا ذاتی جرائم | بیچ کے خانگی مقدمات میں سرکار کا داخلہ تو بہت بعد کو ہوا ہے اور مجلس بزرگاں اور سرکاری عدالت کے درمیان ہکوا ایک درمیانی درجہ بھی نظر آتا ہے۔ یہ جاگیر دار کی عدالت ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اصل عدالت کے قیام کی کچھ وجہ تو یہ ہوئی کہ اضلاع کے اندر مقامی امن و امان کا قیام مملکت نے اپنے نمایندگان کو سپرد کر دیا تھا۔ اور زیادہ تر وجہ یہ ہوئی کہ جاگیر دار نے قدیم رئیس قبیلہ کا منصب خود اختیار کر لیا جو مجلس بزرگاں کا صدر ہوا کرتا تھا۔ اس اوغام و ترکیب کا نتیجہ ایک سخت اور طاقتور عدالت میں منتج ہوا جو بالآخر مملکت کی رقیب بن بیٹھی۔ ایک طرف تو اسکی نوعیت فوجی تھی کیونکہ اسکا صدر اعظم سلطنت کا نمائندہ تھا اور اس کے ماتحت کچھ نہ کچھ فوجی قوت ہوتی تھی۔ اسی لئے اس کے لئے یہ بہت آسان تھا کہ تنازعات انتقامی کو بیخ و بنیاد سے اوکھاڑ کر پھینک دے اور فریقین کو مجبور کرے کہ اپنے قبضے عدالت کے سامنے پیش کریں۔ اس کے بعد جب مقدمہ پیش ہو جاتا تھا تو مناسب تحقیقات کے بعد اگر فیصلہ محال ہوتا تھا تو اسکا تصفیہ نہایت سخت شرائط کے ماتحت ایک آخری اور مختتم لڑائی سے کر دیا جاتا تھا دوسری طرف یہ عدالت، آبائی معاشرتی نوعیت رکھتی تھی۔ کیونکہ اس میں مقدمات کا فیصلہ پرانے آبائی طریقوں سے کیا جایا کرتا تھا۔ اور اس میں جاگیری علاقہ کے نواب کی اطاعت ضروری تھی۔ جو ایک بڑی حد تک برادری کے بزرگوں کے مشابہ سمجھے جاسکتے تھے۔ اس موقع پر ایک عام اور عجیب غلطی رائج ہو گئی ہے یعنی "فیصلہ بذریعہ اشخاص ہم رتبہ" کو لوگ "فیصلہ بذریعہ صاحبان جوری" سمجھنے لگے ہیں۔ موزر الذکر



کو اوس زمانہ کے لوگ شاہی افسروں کی ایک جدت سمجھ کر نگاہ نفرت دیکھتے تھے "فیصلہ بذریعہ اشخاص ہم رتبہ" دراصل "اپنے ہی جاگیرى علاقہ کے آدمیوں کا فیصلہ" تھا اور نظام جاگیرى اس نئی شاہی دادرى کے خلاف ہنگامہ آرا تھا۔ خانگی (رج کے) قانونی مقدمات میں کچھ عرصہ تک "عدالت جاگیرى" کام کرتی رہی اور حقیقت حاوی ہو گئی تھی۔ بلکہ فوجداری مقدمات میں بھی وہ کیس قدر شاہی اختیار حاصل کر لینے میں کامیاب ہو گئی تھی۔ مگر بادشاہوں نے مقدمات فوجداری کا فیصلہ سختی کیساتھ اپنے ہی ہاتھوں میں رکھا۔ اور ایسے مقدمات میں مقامی کام ماتحت عہدہ داروں کے ذریعہ سے لیتے رہے جسے "نظام صوبہ" یا "ناظر" جنھوں نے معاملات مالگداری اور فوجی میں بھی رفتہ رفتہ جاگیرداروں کے اختیار کو بہت کچھ ضبط کر لیا۔ آخر میں اگر یہ عہدہ دار بھی ضرورت سے زیادہ طاقتور اور قابو یافتہ ہو گئے اور ان کے بجائے قانونی معاملات کے لئے دورہ کرنیوالے حج معاملات مالگداری کیلئے عہدہ داران خزانہ اور فوجی یا جنگی معاملات کیلئے شاہی صوبہ دار یا نائب صوبہ مقرر کرنے پڑے۔ کم از کم ان مقامات پر تو ایسا ہی ہوا جہاں سے سلطنت نے نظام جاگیردارى کو بیچ و بن سے اوکھاڑ دینا چاہا۔

تعارض مابین نظام جاگیرى | بدقسمتی سے تاریخ عالم کا یہ ایک بد بظاہر ہے کہ قریب قریب تمام ترقی پذیر ممالک میں مملکت کو مجبوراً کسی نہ کسی ایسے نظام سے تنازع للبقا کرنا پڑا ہے جس کا قیام خود اوسى کے ہاتھوں سے ہوا تھا۔ بعض صورتوں میں تو مملکت کامیاب ہوئی مگر بعض صورتوں میں وہ اسی قضیہ کی وجہ سے تباہ ہو گئی۔ مگر ہر صورت میں جھگڑا بید سخت ہوا ہے۔ سیاسی پہلو سے نظام جاگیرى پر دو اعتراضات تھے۔

اول تو یہ تھا کہ نظام جاگیرات سے استقلال مملکت میں انتشار پیدا ہوتا ہے اگر نظام جاگیرات کو اوسى کے حال پر چھوڑ دیا جاتا تو وہ مملکت کو پاش پاش کر دیتا اور فی الواقع بعض صورتوں میں ایسا ہوا بھی جیسا کہ قرون وسطیٰ کی سلطنت جرمنی کا حال ہوا جہاں بڑی بڑی جاگیریں بالآخر خود مختار سلطنتیں بن گئیں۔ اس کا سبب دریافت کرنا کچھ دشوار نہیں ہے۔ ایک جاگیر کے باشندے اپنے جاگیردار کو



”خداوند نعمت“ سمجھنے کے ایسے عادی ہو گئے تھے کہ انھوں نے اعلیٰ و بالا مگر حکومت کو فراموش کر دیا تھا۔ وہ بوقت ضرورت اوسے کے جھنڈے کے نیچے جمع ہوتے، اوسے کو مالگزار می ادا کرتے اور اوسے کی عدالت میں مقدمات دائر کرتے تھے وہ کسی سلطنت کے وجود کو مشکل سے تسلیم کرتے تھے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ اگر جاگیردار اور بادشاہ کے درمیان کوئی جھگڑا واقع ہو جاتا تھا تو جسقدر وہ بادشاہ کی حمایت کرتے تھے اوسقدر اپنے جاگیردار کی طرفداری کرتے تھے۔ قرون وسطیٰ میں انگریزی سلطنت کے استقلال کے رازوں میں سے یہ بھی ایک راز ہے کہ شاہان انگلستان نے بہت جلد اور نہایت ہوشیاری کیساتھ جبکہ واقعات و حالات نے خود اونکی مدد کی۔ اس قسم کے معاملات کا خاتمہ کر دیا۔ اونکا مطالبہ یہ تھا کہ فوجی خدمات اونکے اور صرف اونھیں کے لئے واجب ہیں۔ انھوں نے محصولات کا ایک جدید طریقہ قائم کر دیا جس سے اگرچہ جاگیرداروں کی مالی ذمہ داریوں میں بہت کچھ تخفیف ہو گئی تھی مگر اونکے بحیثیت محصلین شاہی تمام حقوق و اختیارات سلب ہو گئے تھے۔ اور آخر میں اگر تو انھوں نے جاگیرداروں کے ہاتھوں سے عدالتی نظام بھی نکال لیا۔

اس عمل میں اونکو جاگیرداری پر دوسرے اعتراض یعنی ”اوسکی موروثی نوعیت کے زیادہ مدد پہونچی۔ عدالت جاگیر می کا قیام ایک قسم کی جامد او خیال کیا جانے لگا جو بوجہ معقول آمدنی کے نہایت بیش قیمت تھا۔ جب ہم اوارات قانونی (عدل گستری) پر قبضہ کرنے کے لئے سلطنت کی زبردست خواہش پر نظر ڈالتے ہیں تو ہکو خیال نہ کر لینا چاہیے کہ اوسکا یہ فعل قطعاً یا خصوصاً رعایا کی داورسی کے لئے تھا۔ اس خواہش کی بنیاد محض اوس خیال پر تھی کہ عدالتوں سے جو فائدہ حاصل ہوتا ہے۔ اوسے قبضہ جمایا جائے۔ پرانے زمانہ میں پنچایتوں یا عدالتوں کے صدوروں۔ عادلوں۔ افسروں اور وکلار کو فیس کے ذریعہ سے معاوضہ خدمات دیا جاتا تھا اور ممکن ہے کہ رشوتیں بھی دی جاتی ہوں۔ جسقدر کام زیادہ ہوتا تھا اوسقدر فیس بھی زیادہ ہوتی تھی۔ یہی وجہ تھی کہ نظام عدالت کو وسیع کر نیکی خواہش ظاہر کی جاتی تھی۔ عدل و انصاف میں اس قسم کا مقابلہ ایک سود مند بات تھی بشرطیکہ فریقین مقدمہ امانداری سے بہترین عدالتوں کی خدمتیں حاصل کر نیکی خواہش کرتے۔ مگر بدقسمتی سے اکثر فریقین مقدمہ ایسے ہوتے ہیں



جو ہمیشہ رشوت خوار، قائلین اور بددیانت عدالتوں کے خواہشمند ہوتے ہیں۔ لیکن امر واقعہ یہ ہے کہ مملکت مختلف قسم کی عدالتوں (مثلاً برادری کی بنیاد پر، جاگیر کی عدالت، سوداگروں کی عدالت وغیرہ) عدالت کے کوہر طرف کر دیتے ہیں کامیاب ہو گئی کیونکہ ہمیشہ جمعی مملکت کی عدالتیں دیگر عدالتوں سے زیادہ اچھی ثابت ہوئیں۔ مملکت کی عدالتیں تین باتوں میں فوقیت رکھتی تھیں۔

۱۔ قوت

ہم دیکھ چکے ہیں کہ قدیم ترین قانونی عدالت اعیان مجلس بزرگا ہوتی تھی اور یہ عدالت بغیر کسی معاوضہ کے رضا کارانہ طور پر خدمت کرتی تھی۔ اگر فریق ملزم بنیاد کی طلب پر عدالت کے سامنے حاضر ہونا پسند نہیں کرتا تھا۔ یا عدالت کے فیصلہ کی تعمیل کر نیسے انکار کر دیتا تھا تو عدالت اوسکو مجبور نہیں کر سکتی تھی۔ یعنی اوس عدالت کے پاس کوئی ایسا سامان نہیں تھا جس سے وہ اپنے احکام کی تعمیل کرا سکے۔ ایک رضا کارانہ عدالت درحقیقت بہت اچھی چیز ہو سکتی ہے بشرطیکہ فریقین مقدمہ اصلی ہوں۔ اور دیانتداری کیساتھ محمول و مناسب انصاف کے خواہشمند ہوں۔ مگر عملاً دیکھا جاتا ہے تو ۹۰ فیصدی مقدمات میں ایک فریق اصلی نہیں ہوتا وہ مکر و فریب، تاخیر و تعویق اور سخن پردازی سے وقت گزارنا چاہتا ہے۔ چنانچہ ایک رضا کارانہ عدالت اوسکا کوئی علاج نہیں کر سکتی۔ مگر شاہی حکام اس قسم کی نوعیت گوارا نہیں کر سکتے۔ اگر کوئی فریق مقدمہ عدالت کی طلبی کی تعمیل نہیں کرے گا تو اوسکا اسباب اور مال و متاع حتیٰ کہ جائیداد تک قرق کر لی جائیگی۔ اور آخری علاج یہ ہوگا کہ اوسکو تاریخ پیشی پر حاضر کر نیسے واسطے جیلخانہ میں ڈال دیا جائیگا۔ اور یہی حال فیصلہ کا بھی سمجھ لینا چاہیئے۔ اگر فریق مقدمہ نے حکم عدالت کی تعمیل سے انکار کر دیا تو فیصلہ کا حکم اوسکی ذات و مال دونوں پر ناطق ہوگا۔ عدالت ہائے جاگیری میں اس قسم کا کیس قدر دباؤ بھی ہوتا تھا۔ مگر دیگر قسم کی عدالتوں میں یہ قوت نہیں تھی اور یہی وجہ اونسے نابود ہو جانے کی ہوئی۔

۲۔ قابلیت

دیگر آنکھ شاہی حکام چونکہ ایک بڑے گروہ سے چنے جاتے تھے اور اونسے انتخاب میں قابلیت کا خاص طور پر لحاظ رکھا

جاتا تھا اس لئے وہ ضرور ہی عدالتی کام میں اعلیٰ درجہ لیاقت کو پہنچ جاتے تھے



بہ نسبت پنچایت کے بزرگوں کے جنکا انتخاب محض سن رسیدگی پر مبنی ہوتا تھا۔ جاگیردار  
 اور ہرق ضرورت پنچایت میں داخل ہوتا تھا اور پیشوایان دین کو اونکے زہد و تقویٰ  
 کیوجہ سے شامل کر لیا جاتا تھا۔ اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ جاگیردار امیر اور پیشوایان  
 مذہب خود اپنے ملازم افسر رکھتے تھے۔ اور ہمیشہ بذات خاص مقدمات کا فیصلہ نہیں  
 کرتے تھے۔ مگر یہ کیونکر ہو سکتا تھا کہ یہ لوگ قابلیت میں شاہری ملازموں کے برابر  
 ہوں۔ موٹی سی بات ہے کہ بڑی سرکار کے ملازمین بھی اعلیٰ ہوتے ہیں۔ اور  
 بادشاہ کی سرکار تو عدالتی معاملات میں سب سے بڑی سرکار تھی۔ اصرار روسا  
 اسقف اور صدر شماس تو بہت سے تھے مگر بادشاہ کی ذات صرف ایک ہی تھی۔  
 کارکردگی کی لیاقت میں عام عدالتوں یا جاگیردار عدالتوں کے ملازمین پر شاہی  
 عمال کی فوقیت کا ثبوت ایک تو یہی ہے کہ مقدمات کی مشلیں سوائے شاہی  
 عدالتوں کے اور کہیں نہیں رکھی جاتی تھیں۔

۳۔ سادگی | قدیم زمانہ کے ضابطہ عدالت کے بارہ میں یہ مغالطہ چلا آتا ہے

کہ وہ سادہ اور سیدھا ہے۔ لیکن اگر اوسکو نظر غائر سے دیکھا

جائے تو اوس کے راستہ میں بے انتہا پھنساؤ اور غار نظر آئینگے۔ فریقین مقدمہ کیلئے  
 حکم ہے کہ وہ مقررہ عبارت استعمال کریں۔ اس میں اگر ذرا سی بھی کوتاہی کیگئی  
 یا ذرا بھی زبان میں کثرت پیدا ہوئی تو مہلک ثابت ہوگی۔ جب ہم قدیم ترین زمانہ  
 کے عدالتی ضابطہ کو دیکھتے ہیں تو یہ امر بدرجہ غایت طبعی معلوم ہوتا ہے کہ وہ  
 ”جنگ“ کا بدل ہے اور جنگ میں ہر فریق اپنے مخالف کی لغزش سے فائدہ  
 اٹھانے کی کوشش کرتا ہے۔ علاوہ ازیں ایک ضابطہ یہ تھا کہ فریقین کو مقدمہ کی  
 پیروی صرف مقررہ ایام میں کرنی پڑتی تھی ورنہ تمام کارروائی بے سود ہو جاتی تھی  
 قدیم رومن فال گو آدمیوں کا قصہ جو تمام قانونی اشکال کو پوشیدہ رکھنے  
 میں کامیاب رہتے تھے اور عدالت کھلنے کے ایام کو بھی پوشیدہ رکھتے تھے تاکہ  
 کوئی شخص اون سے مشورہ کئے بغیر عدالت میں جانکی جرات نہ کرے پُرانے  
 زمانہ کے عدالتی ضابطہ کی پوری خصوصیات کو ظاہر کرتی ہے۔ لیکن ملازمان شاہی  
 اگرچہ وہ بھی رعاب جانیکی عادت سے خالی نہیں تھے پُرانے زمانہ کے اس عدالتی



صفا بطہ کی پراسرار لغویات کو محدود کر دیا۔ اونھوں نے صاف طور پر اون ایام کا اعلان کر دیا جب عدالتیں اجلاس کرینگی اور معقول فیس لیکر مقررہ فارموں کو بھی جاری کر دیا۔

اس سے بھی زیادہ اونھوں نے یہ اچھا کام کیا کہ سماعت مقدمہ کے طریقہ میں اصلاح کی اور اوسکو آسان کر دیا۔ جب قبائل کی انتقامی جنگ کا طریقہ محدود ہو گیا یا کم ہوتے ہوتے اوس نے "تصفیہ بذریعہ جنگ" کی صورت اختیار کرنی تو قدیم زمانہ کی عدالتوں کو مقدمات فیصلہ کرنے کے صرف دو طریقہ یاد رہ گئے۔ اگر ملزم کوئی مغرر آدمی ہوتا تھا تو اوس جرم کی صفائی کے لئے حلف لیا جاتا تھا۔ اور اوس کے ساتھ اوس کے رشتہ داروں کی مقررہ تعداد سے تصدیقی حلف لیا جاتا تھا جو جائے اوسکی حمایت میں جنگ کریں گے اوسکی صفائی کیلئے حلف اٹھاتے تھے۔ اگر وہ کوئی زرعی غلام یا کم درجہ کا آدمی ہوتا تھا تو اوسکو "آزمائش غبی" کیلئے مجبور کیا جاتا تھا یعنی یا تو وہ ہاتھ اپنا کھولتے ہوئے پانی میں ڈال دیتا تھا۔ یا آنکھوں پرٹی بانڈھ کر اندھوں کی طرح لوہے کی سرخ سلاخوں پر چلتا تھا یا سرخ پتے ہوئے لوہے کا ٹکڑا ہاتھوں میں اٹھالیتا تھا۔ اگر اس آزمائش میں اوسکو تکلیف پہونچتی تھی تو اوسکو ملزم گردانا جاتا تھا۔ اور اگر اوسکو کوئی مضرت نہیں پہونچتی تھی تو اوسکی بیگناہی کا اعلان کر دیا جاتا تھا۔ اس پر یہ ایک نہایت معقول اعتراض کیا گیا ہے کہ کسی شخص کو "قسم دہرمی" یا حلف اٹھانے پر کیونکر سزا دی جا سکتی تھی۔ (جب تک اوس کے رشتہ داروں سے مخصوص قانونی طرز میں کوئی لغزش نہ ہوتی) یا بعد "امتحان و آزمائش" کیونکر بری کیا جاسکتا تھا (بشرطیکہ حکام عدالت کو رشوت نہ دیا) بہر حال مقدمہ کی کارروائی بحیثیت مجموعی محض ایک سوانگ ہوتی تھی۔

شاہی افسروں نے بہت سے ترقی یافتہ طریقے رائج کئے۔ اونھوں نے اس راج کو تو قطعی موقوف نہیں کیا جسکی رو سے دو آدمی آپس میں لڑ کر فیصلہ کر لیا کرتے تھے مگر اونھوں نے بجائے اسکے اور زیادہ دلفریب طریقے پیش کئے۔ مثلاً اونھوں نے اجازت دی کہ ثبوت دعویٰ یا جوابدہی کی شہادت سرکاری مسلول سے دی جائے۔ یعنی دیکھا جائے کہ مسلمان مدللہ عدالت کیا بات ثابت کرتی ہیں یا جو کاغذات ثبوت یا صفائی میں



پیش کئے گئے ہیں اور نئے کیا بات ظاہر ہوتی ہے۔ اس طریقہ سے گویا انھوں نے  
نوشہ خواند کے عمل کو بلا واسطہ تقویت پھونپائی اور لوگ روزمرہ کے کاروبار میں  
اندراجات سے کام لینے لگے۔ مزید برآں انھوں نے (سرکاری حکام) اس امر کا  
بھی اصرار کیا کہ مقدمہ کی بعض کارروائیاں گواہوں کے بالمواجہ ہونی چاہئیں۔ اور  
بعد ازاں مقدمات کے فیصلہ کے لئے عدالتوں میں گواہ پیش کئے جانے لگے۔ مگر شاہی  
حکام کی سب سے مشہور وجہ دست طرازی "فیصلہ بذریعہ صاحبان جوری" تھی۔ یعنی مقدمات  
کے متعلق شاہی حکام ہمسایہ اشخاص کی ایک مختصر جماعت سے سوال کرتے تھے اور  
اونکے جواب کے مطابق فیصلہ دیتے۔ یہ مشہور و معروف رسم جسکی بابت لوگوں نے  
بہت کچھ خرافات بکئی ہیں۔ ابتداء میں "حقوق شاہی" سے تعلق رکھتی تھی۔ اور  
اسکو شہنشاہ چارلس اعظم نے رومنوں کی زوال پذیر سلطنت کی باقیات سے اخذ  
کیا تھا۔ بعد ازاں شہنشاہی افسروں نے اس رسم کو تمام مغربی یورپ میں پھیلا دیا  
اگر شہنشاہ کو اس امر کا اشتباہ ہوتا تھا کہ کسی شخص نے شہنشاہی اختیارات و حقوق  
پر کچھ تصرف کر لیا ہے تو سرکاری افسر موقوفہ ہمسایہ کے اشخاص کو مجبور کرتا تھا کہ جو  
سوالات معاملہ کی نسبت اونسے کئے جائیں اونکا جواب حلفیہ دیں۔ اس امر کے اظہار  
کی تو کچھ ضرورت نہیں کہ شروع شروع میں تو یہ رواج بالکل غیر مقبول رہا اور  
دونوں شخص یعنی وہ جنکو جبری بنائے جانے لگے طلب کیا جاتا تھا اور وہ جنکے  
راز فاش ہوتے تھے اسکو ہرگز پسند نہیں کرتے تھے۔ مگر شہنشاہی اغراض و مقاصد  
کے لئے یہ رواج نہایت مناسب تھا اور شاہان یورپ نے اسکو یکے بعد دیگرے  
اپنے ممالک میں رواج دیا۔ بعد میں ایسا ہونے لگا کہ بادشاہ اپنے حق کو کسی قدر  
موقوف رقم کے بالعوض فریقین مقدمہ کے ہاتھ فروخت کرنے لگے مگر ادھر بس اسی وقت  
عمل ہوتا تھا جب کہ عدالت کا صدر شاہی ملازم ہو کیونکہ ارکان جوری کسی اور کے  
طلب کئے سے حاضر نہیں ہوتے تھے۔ جب شاہی اغراض و مقاصد کیلئے اس رسم سے  
کام لیتے لیتے عرصہ گزر چکا تو ایماندار اہل مقدمہ بھی اسکے فوائد سے واقف ہونے لگے اور  
اسکے رواج کو وسعت دینے لگے۔ آخر کار رفتہ رفتہ جب لوگوں نے یہ سمجھ لیا کہ  
فیصلہ بذریعہ صاحبان جوری اوس سے ہزار درجہ بہتر ہے کہ سرکاری ملازم اور پیر اپنی



مرضی سے تعدی کریں، یا وہ زندان میں پڑے ہوئے دم توڑ دیں یا جاگیر عدالتوں میں تصفیہ اوقات کریں یا فیصلہ بذریعہ جنگ، باہمی میں قسمت پر بھروسہ کریں، تو یہ رواج ہر و غریزہ ہونے لگا اور زمانہ حال کے معنی میں اسکو آزادی کا "پشتیاں" سمجھا جانے لگا۔ افسوس ہے کہ بہت سے ملکوں میں جہاں مملکت کمزور تھی یہ رواج جاتا رہا۔ لہذا اب اسکو محض انگریزی رواج سمجھا جاتا ہے۔ مگر اصل میں یہ بات نہیں تھی الغرض ان طریقوں کے اختیار کر نیسے مملکت محکمہ انتظام عدالت پر اپنا قبضہ قائم کرنے میں کامیاب ہو گئی۔ اس کامیابی کا ہونا یورپ میں "عہد اصلاح" نامی سے سمجھنا چاہیے۔ کیونکہ کلیسا کے خلاف جدوجہد کے جائے بعد خود رومن کیتولک ممالک میں سے بھی، سلطنت کا سب سے بڑا رقیب معدوم ہو چکا تھا۔ بعض صورتوں میں مملکت نے مقامی عدالتوں کو برطرف کر کے خود اپنی عدالتیں قائم کر دی تھیں۔ یہ واقعہ زیادہ تر فرانس میں ہوا اور اسکے نتائج استبداد خطرناک برآمد ہوئے کہ اونکی تشریح کی ان اوراق میں گنجائش نہیں۔ دیگر صورتوں میں، جیسا کہ انگلستان میں واقع ہوا۔ مملکت نے مقامی عدالتوں کو بتدریج اپنی عدالتیں بنالیا اور گویا سطح سے وہ تسلسل قائم رہا جو سیاسی ترقی کا بہت بڑا عنصر ہے۔

اب ہم کو صرف ایک سوال کا جواب دینا باقی رہ گیا ہے۔ یعنی وہ کیا قانون تھا جسکا نفاذ ان عدالتوں کے ذریعہ سے ہوتا تھا؟ مگر یہ سوال ایک علیحدہ باب کے لئے مخصوص کیا جاتا ہے کیونکہ اس میں ایک اہم موضوع "سیاسی نمایندگی" پر بحث کرنیکی ضرورت ہے۔



## باب

## ملکت اور قانون سازی

ہم اس سے قبل بیان کر چکے ہیں کہ قدیم زمانہ کی طرز معاشرت والوں کے ذہن میں کبھی یہ خیال ابھی نہیں آیا کہ قانون بنایا بھی جاسکتا ہے۔ قانون کا ابتدائی خیال جیسا کہ معاشرہ کے دور آبائی میں نظر آیا وہ محض یہ تھا کہ قانون کوئی "روح" یا "رسم" ہے جو آباء و اجداد کی منظوری و پسندیدگی حاصل کر چکا ہے۔ ابتداءً آبائی معاشرہ کی اور باتوں کی طرح سے، یہ خیال بھی خالص شخصی یا ذاتی تھا یعنی جس رواج یا قانون کا کوئی شخص پابند ہوتا تھا وہی رواج یا قانون اس کی برادری یا قبیلہ کا ہوتا تھا۔ بہت دنوں بعد یورپین تاریخ میں اس قاعدہ کو تسلیم کر لیا گیا تھا کہ ہر شخص کو قطع نظر اسکے کہ وہ کہاں اور کس مقام پر ہے، اس بات کا حق حاصل ہے کہ اس کے معاملہ کا فیصلہ اس کی قوم یا نسل کے قوانین کے مطابق کیا جائے۔ متمدن ممالک میں ابھی تک اس خیال کے کچھ آثار باقی ہیں۔ آبائی جماعتوں میں سب سے زیادہ قدامت پسند قوم یہودیوں کی ہے۔ چنانچہ اب بھی وہ ہمیشہ مغرب کے مسیحی ممالک میں اپنے بعض قبائلی آئین و قوانین کا نفاذ رکھتی ہے۔

لیکن جوں جوں فن زراعت میں ترقی ہوتی گئی اور بعد میں اس کی نشو و نما میں رسم جاگیری سے امداد ملتی رہی اور یہ قدر قانون پر بجائے شخصی کے مقامی رنگ چڑھتا گیا۔ بجائے "برادری" کی رسوم، کے لوگ "جاگیر کی ریت"، "رسوم علاقہ" یا "قصبہ کا رواج" بولنے اور خیال کرنے لگے۔ شخصی حیثیت والا ہونا خیال اب بھی کچھ باقی رہا۔ کیونکہ لوگ اس بات کا سخت خیال رکھتے تھے کہ کوئی دوسرا شخص سوائے گاؤں والے کے گاؤں کے رواج سے مستفید ہونے کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ اور نہ جاگیر میں سوائے وابستگان کے اور شہر میں سوائے شہری کے مقامی رواج و رسم



سے کوئی دوسرا مستفیض ہو سکتا ہے۔ مگر جب تنظیم معاشرت و عمرانیت میں سکونت کا قربت کے مقابل میں زیادہ اثر ہونے لگا تو یہ عنصر بھی بتدریج معدوم ہو گیا۔

مگر ان بات کو نہایت احتیاط کیساتھ یاد رکھنے کی ضرورت ہے کہ جہاں کہیں قانون کے لئے لفظ "مقامی" استعمال کریں گے وہاں یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ وہی قانون بڑے بڑے رقبوں پر جاری ہوتا تھا۔ مثلاً اگر دسویں صدی کے سلسلہ میں ہم الفاظ "قانون فرانس" یا "قانون جرمنی" استعمال کریں تو اس سے ہماری تاریخ دانی کی قلعی کھلی سکی۔ کیونکہ دسویں صدی میں فرانس، جرمنی، ہسپانیہ، اور خود انگلستان میں ہر شہر پر قصبہ اور قریب قریب ہر گاؤں کا کوئی "خاص" قانون ہوتا تھا۔ انگلستان کے اندر ان وجوہ سے جبکہ ہم مذکورہ کریموالے ہیں، اس صورت حال میں بہت جلد اصلاح ہو گئی تھی مگر تاہم انگلستان کے تمام قانون داں جانتے ہیں کہ اس زمانہ میں بھی انگلستان کے اندر سیکڑوں مختلف قوانین دیہی یا جاگیرى موجود ہیں جنکو "نقل داری کے رسوم" کہتے ہیں اور ان کے ذریعہ سے جائداد کے متعلق بہت سے بڑے بڑے معاملات کا انتظام ہوتا ہے۔ فرانس، جرمنی، ہسپانیہ اور دیگر ممالک میں تو گزشتہ صدی کے اواخر تک کوئی قومی قانون ہی نہیں تھا۔

تین زبردست عنصروں نے بتدریج عمل کر کے اس ناگوار صورت معاملات کو آخر کار معدوم کر دیا اور زمانہ حال کا نظام قانونی و قانون سازی ظہور میں آیا۔

۱۔ پرانے کاغذات | قدون وسطی کے اوائل زمانہ سے ہمارے پاس یورپ کے تمام حصص کے آئین و ضوابط کا ایک دلچسپ طومار چلا آرہا ہے

جسکو عرف عام میں "بربری قوانین" سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اس میں جرمن ریاستوں اطالیہ، ہسپانیہ، پوریا، سیکسی، برگنڈی، فرنگستان، سوایہ، فرزیہ، انگلستان ویلز، آئرستان، اسکاٹلینڈ، ڈنمارک، سویڈن، ناروے اور دیگر ممالک کی باتیں شامل ہیں۔ اگرچہ انکی تواریخ میں اختلاف ہے مگر ہر ملک کی تاریخ میں وہ نسبتاً ایک ہی زمانہ سے چلی آتی ہیں۔ یعنی اس عہد سے جبکہ قبائل نے کسی فاتح بادشاہ کی سرکردگی میں اول اول ایک مستقل سلطنت قائم کی تھی۔ بالفاظ دیگر وہ مملکت کے قدیم ایام سے چلی آتی ہیں۔ انکی بنیاد عام طور پر صرف ایک ہی سبب پر ہے۔



یعنی فاتح کی اس خواہش پر کہ اپنی مفتوح و مغلوب قوم کے رسوم و رواج سے واقفیت حاصل کرے۔ بہت سی صورتوں میں اس نے وعدہ کر لیا ہے کہ وہ ان رسوم کی باضابطہ خدمت کریگا۔ اور کسی صورت میں بھی اس نے یہ تجویز نہیں کیا کہ وہ ان رسوم و رواج کو مٹا دیگا مگر اس کو ان رسوم کی نوعیت معلوم ہونی چاہیے۔ کیونکہ جس چیز سے وہ واقف نہیں ہوگا وہ اس کا احترام کیونکر کر سکیگا۔

اس طرح گویا ہم دیکھتے ہیں کہ قانون سازی کے حقیقی معنی میں نام نہاد بربریاں ضابطے وہ چیز نہیں ہیں جن کو قانون کہتے ہیں۔ بلکہ بیانات یا رسوم و رواج کے اعلانات ہیں قریب قریب تمام صورتوں میں یہ آئین و ضوابط نتیجہ ہیں اذن سرداروں اور بزرگوں کی باضابطہ اور باضابطہ تحقیق کا جنکے بارہ میں خیال ہے کہ وہ اپنے آدمیوں کے رسوم و رواج سے خاص طور پر واقف ہیں۔

اس عمل کی اہمیت | با اینہمہ ان رسوم و رواج کا باضابطہ ترتیب دیا جانا "قانون" کی تاریخ میں ایک اہم واقعہ تھا۔ ہم دیکھ چکے ہیں کہ ایسی رسمیں

جس کا کسی دستاویز میں اندراج نہ ہو کچھ نہ کچھ ضرور بدل جاتی ہیں۔ مگر یہ رسمیں خود کو خود بخود یا غیر مرنی طور پر تبدیل کر لیتی ہیں۔ کوئی شخص اس قدر سحر متی کی جسارت نہیں کر سکتا کہ ان رسوم میں دیدہ و دانستہ ترمیم و تغیر کی تجویز پیش کر سکے۔ مگر وہ رسوم جس کا اندراج ہو چکا ہو انہیں غیر مرنی طور پر تغیر و تبدیل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اس صورت میں اصلی متن کے حوالہ کا ہمیشہ امکان باقی رہیگا۔ اور یہ ظاہر ہو سکیگا کہ اصلی رسم کیا تھی اور کیا ہو گئی۔ مگر پھر بھی ایک ترقی پذیر معاشرہ میں رسم و رواج کو لازمی طور پر تبدیل ہو جانا چاہیے۔ اور اسلئے یہ ضروری ہوا ہوگا کہ تحریری آئین و قوانین کی وقتاً فوقتاً از سر نو نظر ثانی کر نیکی بعد اشاعت ہوتی رہے اور فی الواقع ایسا ہی ہوا بھی تھا۔ اس طرح سے آخر کار لوگ رفتہ رفتہ اس خیال کو قبول کرنے لگے کہ رسم و رواج میں اصلاح ہو سکتی ہے۔ اور کبھی کبھی ایسا بھی ہوتا تھا کہ وہ بادشاہ کے ساتھ گفتگو کر کے یا اس سے کچھ لے لو اگر اس بات کی اجازت دیدا کرتے تھے کہ وہ رسوم میں دیدہ و دانستہ بعض اصلاحات کو داخل کر دے۔ اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ بہت سی اصلاحات اس طرح سے داخل کر دی جاتی تھیں کہ ان کا راز کھلنے بھی نہ پاتا تھا اور یہ کام وہ شاہی منشی کیا کرتے تھے



ہن کا کام ضوابط کو تحریر کرنا تھا۔ ہکویاد کرنا چاہیے کہ قدیم زمانہ میں فن تحریر کا کس قدر احترام کیا جاتا تھا۔ دستاویز کو لوگ اس نظر سے دیکھا کرتے تھے جیسے کسی توفیق، طلسم یا سحر کو گائیہ یہ تھا کہ کسی چیز کے بارہ میں صرف اس قدر کہہ دینا کہ وہ ”تحریر ہے“ اور کو تبرک و تقدس کی نوعیت کا دے دینا تھا۔ ایک ہندو کا حال بیان کیا جاتا ہے جو کسی طبیب کے نسخہ کو اپنے جسم سے لگائے لگائے پھرتا تھا مگر اس کو بنوائے لے کسی عطار کے پاس نہیں لے جاتا تھا۔ یہی وہ خصوصیت تھی جس کے ساتھ پرانے زمانہ کے لوگ تحریر وں کا احترام کیا کرتے تھے۔ پس ہم خیال کر سکتے ہیں کہ اگر کوئی عبارت کسی دستاویز میں لکھی پائی جاتی تھی تو کوئی شخص اتنا نہیں پوچھتا تھا کہ یہ عبارت وہاں کیونکر داخل ہوئی۔

۲۔ عدالت ہائے قانونی | گذشتہ باب میں ہم دیکھ چکے ہیں کہ ملکیت نے رفقہ رفتہ عدالت گہری منصب کیونکر اپنے ہاتھ میں لے لیا تھا۔ اور عام طور پر

شاہی افسر اس کام کو انجام دیتے ہوئے نہایت دیانتداری کیساتھ اس امر کی کوشش کیا کرتے تھے کہ رسوم و رواج مختص المقام کے مطابق مقدمات کا فیصلہ کریں۔ مگر یہ امر قدرتی تھا کہ وہ مقامی رسوم و رواج کے بیشتر چھوٹے چھوٹے اختلافات کی وجہ سے سخت سمجھین اور پریشان ہو جایا کرتے تھے اور اکثر اسی وجہ سے اونکا رجحان طبیعت یکسانی کی طرف ہو جاتا تھا۔ دورہ کریموالے عا دلوں کیساتھ یہ معاملہ خصوصاً ہوتا تھا جنکا ہم پیشتر ذکر کر چکے ہیں۔ چونکہ یہ عادل کسی خاص مقام سے تعلق نہیں رکھتے تھے اسلئے وہ مقامی تعصبات سے آزاد تھے اور جب اونکا دورہ پورا ہو جاتا تھا اور وہ تخت شاہی کے گرد جمع ہو جاتے تھے تو وہاں مشکلات حل کی گفتگو ضرور درمیان میں آتی ہوگی اور اس لئے وہ سب کے سب عام اصول پر متفق ہو گئے ہونگے۔ جو کچھ اونھوں نے کیا وہ غالباً یہ ہوگا کہ اونھوں نے کسی ”عام“ قاعدہ کو لے لیا ہوگا۔ اور یہ قاعدہ ایسا ہوگا جس سے مقامی جماعتوں کے عام رواج و دستور کا اوسط ظاہر ہوتا ہوگا اور آپس میں قرار دیا ہوگا کہ جس قدر ہو سکے مقامی اختلافات کو نظر انداز کیا جائے اس صورت سے کم از کم انگریزی قانون غیر موضوع کی جدید ترتیب تو ضرور ہوگی ہوگی۔ یہ وہ قانون تھا جو تمام اضلاع ملک میں رائج تھا۔ اگر کوئی رسم یا رواج بہت پختہ ہوتا تھا تو اسکو اسی خاص ضلع میں رائج رہنے دیا جاتا تھا۔ یہ امر معنی خیز ہے کہ جو رسوم و رواج



ضبط تحریر میں آچکے تھے اور ان میں مماثلت پیدا نہیں کی جاتی تھی۔ کیونکہ شاہی جج پٹے کے مقدمات طے نہیں کیا کرتے تھے۔ یہ کام تو بہت عرصہ کے بعد اونھوں نے ہاتھ میں لیا ہے۔ اسکی وجہ یہ ہوئی کہ انگلستان میں قانون غیر موضوعہ بنجانے کے صدیوں بعد تک بھی براعظم یورپ میں کوئی ایسا قانون نہیں تھا کیونکہ انگلستان کے صدیوں بعد تک یورپ میں مملکت نے انتظام قانونی و عدالتی کو اپنے ہاتھ میں نہیں لیا تھا۔ لیکن اس امر کے اظہار کے لئے کہ یہ عمل صرف انگلستان تک ہی محدود نہیں تھا ہم بتا سکتے ہیں کہ روم کی تاریخ میں بھی اسی عہد میں تقریباً ہی نتیجہ نکلا تھا جہاں مقننین نے منتخب اوجیدہ رسوم و رواج کو مماثلت کا رنگ دیکر زبردست سلطنت روم کے عام قانون پر موضوعہ کی صورت میں ترتیب دے لیا تھا۔ غالباً اس جگہ یہ کہہ سنا جائے کہ انگریزی ججوں نے قانون غیر موضوعہ کی ترتیب عمل کو ترقی دینے کے لئے عمدہ ترین چال یہ چلی تھی کہ اونھوں نے صاحبان جوری کے فتویٰ کو محض واقعاتی مسائل تک محدود کر دیا تھا۔ ابتداء میں تو صاحبان جوری واقعات اور قانون دونوں کے متعلق فتویٰ دیا کرتے تھے اور چونکہ ان کا تعلق ایک مقامی جماعت سے ہوتا تھا اس لئے وہ مقامی رسم و رواج کی پیروی کیا کرتے تھے۔ مثلاً ان سے سوال ہو سکتا تھا کہ زید کا وارث کون ہے؟ اور اگر وہ ایسے ملک کے رہنے والے ہوتے تھے جہاں کے رواج کے مطابق باپ کا سب سے چھوٹا بیٹا اور سکا جائزین ہوتا تھا تو وہ جواب دیا کرتے تھے کہ وہ قانوناً مگر بعد میں عادلوں نے ان سے یہ پوچھنا شروع کیا کہ زید کا سب سے بڑا بیٹا کون ہے؟ اور یہ سوال خالص واقعات سے تعلق رکھتا ہے۔ اسکے بعد جج اعلان کر دیتے تھے کہ سب سے بڑا بیٹا جائز وارث ہے۔ اس طرح گویا جج اور جوری کے حلقہ ہائے عمل میں حد فاصل قرار پا گئی۔

۳۔ حید قانونی اگرچہ یہ دونوں طریقے کار آمد تھے۔ کیونکہ ان سے لوگوں کا دل و دماغ قانون بنانے کے لئے تیار ہوتا جاتا تھا۔ مگر یہ بد انتظامی اور بڑی الاثر تھے۔ اس طرح سے ایک اور حیلہ بھی تھا یعنی حید قانونی۔ مثلاً دستور کے موافق عام قاعدہ یہ تھا کہ کسی اراضی کو فروخت نہیں کیا جاسکتا تھا۔ اور الف چاہتا تھا کہ وہ اپنی زمین ب کے ہاتھ فروخت کر دے تو ب یہ کرتا تھا کہ



الف کے خلاف ایک مقدمہ اس دعویٰ کا دائرہ کر دیتا تھا کہ زمین فی الحقیقت اوسکی ہی ملکیت ہے اور یہ کہ الف نے اوسکو اب تک بیدخل رکھا ہے۔ چونکہ الف اور ب دونوں میں ٹلی بھگت ہوتی تھی اس لئے الف کوئی جواب ہی نہیں دیتا تھا اسلئے عدالت کو فیصلہ کرنا پڑتا تھا کہ اراضی متنازعہ کس کی ہے۔ اب اس واقعہ میں یہ بات ہوتی تھی کہ بیع عمل میں نہیں آئی بلکہ سابقہ غلطی کی صحت ہوگئی۔ اب اس سے زیادہ جھوٹ اور کیا ہوگا اور اگر عدالتیں تبدیلی کو خود نہ چاہتیں تو یہ بات ہرگز واقع نہ ہو سکتی۔ مگر یہ ایک مشہور بات ہے کہ لوگ جیلہ بہانہ کے پردہ میں ایسی تبدیلی کو پسند کر لیتے ہیں جسکے خلاف وہ دوسری صورت میں اپنے جسم کا آخری قطرہ خون بہا دینے کیلئے تیار ہو جاتے۔ مثلاً ترکی جزیرہ کریٹ پر اپنے اقتدار فرماں روائی سے ہرگز دست بردار ہونا پسند نہ کرتا۔ لیکن اگر جزیرہ پر ترکی جھنڈا اوڑتا رہا جس سے اوسکے اقتدار حکومت کی علامت نمایاں ہو تو وہ تمام جزیرہ پر سے اپنا حقیقی تسلط اوٹھا لینے کے لئے تیار ہوگا۔

۴۔ وضع قانون

لیکن جہاں نشوونما و ترقی سرعت کیساتھ ہو رہی ہے وہاں ہر فنہ انتہائی رسمیں ظہور میں آتی ہیں اور یہ تمام عارضی طریقے اون کا اعلان کرنے کے لئے کافی نہیں ہیں۔ کوئی اور براہ راست عاقلانہ طریقہ عمل میں لانا چاہیئے۔ اس مشکل کا حل ”سیاسی نمایندگی“ سے ہو سکتا ہے۔ زمانہ حال کے ممبرمین کے نزدیک ”سیاسی نمایندگی“ نیابت کی ایک قسم ہے یعنی ایک طریقہ ہے جسکے توسط سے عوام اظہار خیالات کرتے ہیں اور ان خیالات کو عملی جامہ پہنانے کے لئے لوگوں کو منتخب کرتے ہیں۔ اس طریقہ کار کی اصلی نوعیت کے بارہ میں واقعی بہت کچھ اختلاف آراء ہے۔ سیاست دانوں کا ایک گروہ کہتا ہے کہ نمایندے انتخاب کنندوں کے نائب ہوتے ہیں اور اگر قانونا نہیں تو کم از کم اخلاقاً اونکے احکام ماننے کے ذمہ دار ہوتے ہیں۔ دوسرے گروہ کا خیال ہے کہ انتخاب کنندہ اپنا نائب منتخب کر کے خود کو کامل طور پر نمایندہ کے ہاتھ میں ویدیتا، اور اوسکو اختیار دیدیتا ہے کہ جو وہ بہتر سمجھے عمل کرے۔ مگر اس امر میں دونوں گروہ متفق ہیں کہ انتخابات سے انتخاب کنندہ کو اس بات کا ایک موقع ملتا ہے کہ



وہ اپنی پسند کا نمائندہ تجویز کرے۔

لیکن ہر وہ شخص جو زمانہ قدیم کے طرز معاشرت سے ذرا بھی واقف ہو گا وہ جانتا ہے کہ تاریخ کے اوس زمانہ میں قانونی نیابت کا مفہوم قطعی مفقود تھا۔ قدیم زمانہ کے طرز معاشرت میں ہر کام کا نتیجہ لڑائی جھگڑا ہوتا تھا۔ یہ بات نہایت ضروری بلکہ ناگزیر تھی کہ فریقین متعلق ہی اوس کام کو ہاتھ میں لیں۔ اب "سیاسی نمایندگی" کی ابتدا کے بارہ میں ہر کو کسی اور طرف توجہ کرنی چاہیے۔

اب ہم ایک قطعی مختلف راستہ پر چلتے ہیں۔ قدیم زمانہ والوں کو قانونی نیابت کے مفہوم کی کچھ خبر نہ تھی مگر انکو "مشرکہ ذمہ داری" سے بہت کچھ آگہی تھی۔ مثلاً الف نے ب کو قتل کر ڈالا۔ اب صرف الف ہی نہیں بلکہ الف کے تمام رشتہ دار ب کے قتل کے ذمہ دار تھے۔ دوسری مثال معمار الف نے ب کا مکان اس بری طرح سے بنایا کہ وہ گر پڑا۔ اب صرف الف ہی نہیں بلکہ الف کے تمام اہل حرفہ کی برادری ب کے نقصان کی ذمہ دار تھی۔ تیسری مثال ایک سوداگر الف ب کا قرضدار ہے۔ اب صرف الف ہی نہیں بلکہ الف کا تمام قصبہ ب کا قرضدار تھا۔

ملکت اس تخیل سے کام لیتی ہے

جب ملک قائم ہو گئی تو اسنے اس خیال سے بہت کام نکالا۔ مثلاً ایک شخص شاہراہ عام پر قتل کیا ہوا پایا گیا۔ اب قرب و جوار کے جس قدر گاؤں تھے انکو قاتل کا تہ لگایا

یا توں بہا دینا پڑتا تھا۔ دوسری مثال کسی نے مویشیوں پر تاخت کی اور مویشی مسروقہ کا کھوج کسی گاؤں تک پہنچا۔ اب اس گاؤں کو یا تو چور کو سزا کرنا چاہیے یا جرمانہ دینا چاہیے۔ تیسری مثال کسی بازار میں جھگڑا ہوا اور شاہی قصبہ سے کو بہار ڈالا گیا یا شاہی افسر بازار کی بچر متی کی گئی۔ اب تمام قصبہ کو اسکی پاداش بھگتنی پڑیگی۔ چوتھی مثال۔ بادشاہ نے ٹیکس لگایا۔ اور کسی گاؤں یا قصبہ پر اسقدر لگا۔ اب یہ رقم قصبہ کو دینی پڑیگی۔

مشرکہ ذمہ داری کے اصول کی تعمیل

لیکن اسوقت کیا کیا جائیگا جب کوئی شخص قوم واجب الادا کو ادائیگی کرے ہمارے زمانہ کے خیالات کے بموجب تو یہ ہونا چاہیے کہ تمام ذمہ داری یا رقم واجب الادا کو بھڑ



رہی گاؤں یا قصبہ یا علاقہ کے تمام باشندوں پر تقسیم کر دیا جاتا اور ہر شخص کو اپنا حصہ ادا کرنے پر مجبور کیا جاتا۔ مگر اس طریقہ سے لامحدود مشکلات کا سامنا ہوتا اور بادشاہ کو دوسرے کام بھی کرنے تھے بادشاہ کو اسکے لئے ایک نہایت سادہ اور موثر طریقہ معلوم تھا۔ وہ اپنے افسر کو بھیجتا تھا جو قصبہ یا علاقہ یا گاؤں کے سب سے زیادہ دولت مندوں اور معززین میں سے دو چار کو گرفتار کر کے حوالات میں ڈالتا تھا اور اس وقت تک نہیں چھوڑتا تھا جب تک روپیہ ادا نہ ہو جائے اس میں کوئی شک نہیں کہ گاؤں تو انکی مخالفت ضرور کرتا تھا۔ مگر گاؤں والوں سے کہہ دیا جاتا تھا کہ اگر وہ روپیہ اکٹھا کر لائیں تو آدمیوں کو چھوڑ دیا جائیگا یہ طریقہ تھا تو ظالمانہ مگر تھا بہت موثر۔ ایسا ہی رات دن مشرقی مالک میں اب بھی ہوتا ہے۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ قیدیوں کے رشتہ دار اور احباب فدیہ دیکر اذ کو چھڑا لیتے تھے اور وہ کسی نہ کسی طریقہ سے روپیہ اکٹھا کر لیا کرتے تھے اس موقع پر ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ آئندہ زمانہ میں اسی روپیہ اکٹھا کرنے کے طریقہ نے مقامی خود مختار حکومت کی ترتیب و تنظیم میں خوب مدد دی۔ مگر یہاں ہماری غرض صرف یہ دیکھنا ہے کہ یہ عمل سیاسی ناپائیدگی کی سمت (ترقی) میں ایک اہم قدم تھا۔ اس تخیل کی نشوونما | ہمو کا مل یقین ہے کہ ایسا آسان اور موثر طریقہ و سلطنت کے لئے باعث سہولت تھا خوب پھلا پھولا۔ مملکت ہمیشہ کسی نہ کسی بہانہ اپنی رعایا سے روپیہ وصول کر نیکی خواہشمند رہتی تھی۔ لہذا یہ امر کچھ زیادہ عجیب چیز نہیں ہے کہ قرون وسطیٰ میں ہم تمام یورپ میں دہائی کے اکھیاؤں یا بزرگوں کو علاقہ اور ضلع کی بنچایتوں میں جمع ہوتا دیکھتے ہیں جہاں وہ شاہی حاکم یا اس کے نائب سے ملتے ہیں اور بادشاہی مطالبات کی تعمیل کرتے ہیں۔ بعد ازاں جب قصبات اور شہر پیدا ہو گئے تو ہم وہاں کے بزرگوں کو بھی ایسا ہی کرتے دیکھتے ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ ایسے موقعوں پر زیادہ تر مقامی معاملات پر بحث ہوا کرتی تھی لیکن یقینی امر تو یہ ہے کہ بادشاہی حکام کی موجودگی کی وجہ سے یہ رسم زندہ رہی۔ ہم متواتر شاہی فرامین کو جاری ہوتے دیکھتے ہیں کہ:- ”ضلع“ اور علاقہ کی مجلس کا اجلاس حسب دستور سابق ہو



اور ادس میں لکھیا اور چار چار قائم مقام آئیں وغیرہ وغیرہ۔

پارلیمنٹ کا ظہور | بعد ازاں مغربی یورپ کے اندر بارہویں صدی کے اواخر میں

ایک زبردست خیال پیدا ہوا۔ تجارت کو جلد جلد ترقی ہوتی جاتی تھی۔ اور روپیہ کی قیمت گھٹتی جاتی تھی۔ ہر ملک میں سلطنت روپیہ کی زیادہ

حاجت مند تھی۔ اب سوال یہ پیدا ہوا کہ حلقے اور ضلع کی پچاسیتوں کے علاوہ ایک بڑی

قومی مجلس کیوں نہ قائم کی جائے؟ اور اس طرح سے تمام یورپ میں یعنی ہسپانیہ، ہسلی،

فرانس، جرمنی، ناروے، سویڈن، انگلستان، اسکاٹ لینڈ، بلکہ آئرستان میں بھی پارلیمنٹ

پیدا ہو گئی۔ مگر یہ مجلسیں نہ تو پورے طور سے ملک کی نمایندہ تھیں اور نہ انہیں کیا نیت تھی

اگر ہم اپنے خیالات مملکت کے ابتدائی زمانہ کی طرف منعطف کریں تو

شرفار و امراء | ہکویا د آجائیگا کہ سب سے پہلے مملکت میں بادشاہ کے رفقاء

و مصاحبین کی مجلس تھی۔ جس میں اول اول بادشاہ کے وہ دوست اور رفیق ہوا کرتے

تھے جو فتوحات سلطنت میں ادس کے شریک حال تھے۔ یہ مجلس ہرگز معدوم نہیں

ہوئی تھی۔ بلکہ برخلاف ازیں، جس قدر بادشاہ امراء بناتا جاتا تھا اور سیدھا اسکے ارکان

اضافہ ہوتا جاتا تھا۔ بڑے بڑے پیشوایان دین، اور اسقفوں اور قسٹیسوں کے

داخلہ سے ادس میں اور بھی اضافہ ہو گیا۔ فی الحقیقت یہ مجلس اس قدر بڑی ہو گئی تھی کہ

معمولی معاملات کے لئے وہ ضرورت سے زیادہ عظیم تھی اور سلطنت کے روزمرہ کے

کام اسی لئے افسروں کی ایک مختصر جماعت انجام دیتی تھی جسکو دربار کہتے تھے

اور یہ بادشاہ کی ذات کیساتھ ہر وقت وابستہ رہتی تھی۔ مگر بڑے بڑے اور سنجیدہ وقول

پر امر کی مجلس کبیر کو ہمیشہ طلب کیا جاتا تھا اگرچہ اسکے زیادہ غریب ارکان بہت کم شامل

ہوتے تھے۔ بس جب بادشاہوں نے قومی مجلس کے قیام کا ارادہ کیا تو قدرتی بات تھی

کہ ادھنوں نے اپنی مجلس کبیر کو طلب کر لیا۔

قسٹیسین یعنی پادری | اسی اشار میں ایک جدید مگر نہایت اہم طبقہ ظہور میں آ گیا تھا۔

یعنی شہری اور قصبائی گرجاؤں کے پادری۔ ان لوگوں نے

متقی و معیتر آدمیوں کے ہیلوں اور زدرانوں سے بڑی دولت جمع کر لی تھی اور جب کھمینہ

لکایا گیا تو معلوم ہوا کہ مسیحی دنیا کی زمینوں کا پانچواں حصہ کلیسا کے قبضہ میں ہے ٹھیک



اس زمانہ میں جسوقت کا حال ہم قلم بند کر رہے ہیں یعنی (بارھویں اور تیرھویں صدی میں) کلیسا نے یہ طرز عمل اختیار کر لیا تھا کہ وہ سب سے الگ تھلک رہتا تھا۔ چند پاپا یا ان روم مسلسل طور پر ایسے گزرتے کہ اونکی سرکردگی اور رہنمائی سے کلیسا کے پادریوں نے خود کو دنیوی معاملات سے علیحدہ کر لیا اور ایک جداگانہ جماعت بن گئے اور انھوں نے طریقہ رہبانیت (شادی نہ کرنا اور تارک الدنیا ہونا) اختیار کر لیا اور انھوں نے دنیوی عدالتوں میں مقدمات کی پیروی کرنے سے انکار کر دیا اور سب سے زیادہ یہ کیا کہ انھوں نے سلطنت کو محصول ادا کرنے سے اس بنا پر انکار کر دیا کہ وہ پاپا سے اعظم کو محصول دیتے ہیں۔ اب چونکہ قومی مجالس قائم کرنے سے بادشاہ کا خاص مقصد یہ تھا کہ وہ روپیہ حاصل کرے۔ لہذا صاف ظاہر ہے کہ وہ کلیسا کو خالی کیونکر چھوڑ سکتا تھا۔ اسلئے بادشاہوں نے اصرار کیا کہ تمام پادریوں کے نمائندے پارلیمنٹ میں شریک ہوں۔ اگرچہ پادری لوگ اس بات کو پسند نہیں کرتے تھے مگر اکثر صورتوں میں انکو حکم کی تعمیل کرنی پڑتی تھی۔

چھوٹے چھوٹے زمیندار | پھر چھوٹے چھوٹے مالکان اراضی کی نمائندگی ہونے لگی انگلستان میں یہ نمائندگی معقول طور پر صرف ایک طریقہ سے ہوتی تھی کسی اور طرح سے نہیں۔ سرکاری افسر کو ہدایت ہوتی تھی کہ وہ عدالت صوبہ سے دو آدمی روانہ کرے لیکن بجائے اسکے وہ ”گاؤں والوں“ کو روانہ کرے اس سے کہہ دیا جائے کہ وہ ”نائٹ“ (Knight) لوگوں کو یعنی زمینداروں کو بھیجے۔ اس میں شک نہیں کہ اول اول تو گاؤں والے اس بات سے بہت خوش ہوئے تھے مگر بعد میں یہ عمل اونکے لئے بُرا ثابت ہوا۔ دیگر مالک میں گاؤں والوں کی نمائندگی اکثر انھیں کے آدمیوں سے ہوتی تھی۔

شہری اور قصبائی لوگ | آخر میں سرکاری آدمیوں سے کہا جاتا تھا کہ وہ شہروں اور قصبوں کے آدمی بھیجیں۔ ان لوگوں کو انگلستان میں برجس (Burgess) یا ”برگر“ (Burghers) یعنی آزاد شہری

کہا جاتا تھا۔ اور اس صورت سے قرون وسطی کی پارلیمنٹ مکمل ہوا کرتی تھی اس میں مختلف طبقات سلطنت کی نمائندگی ہوتی تھی جس میں امراء پادری آزاد



شہری کاشتکار شامل ہوتے تھے۔ مگر اس کے متعلق دو باتیں قابل توجہ ہیں۔  
 (۱) عام معنی میں یہ کسی ہر و خیز ادارات میں سے نہیں تھی۔ برخلاف اس  
 اپنے ظہور میں آئے عرصہ دراز تک یہ پارلیمنٹ حلقہ انتخاب اور نمائندگان  
 دونوں میں غیر مقبول رہی۔ تمام اضلاع اس سے نفرت کرتے تھے کیونکہ ان کو اپنے  
 نمائندگان کی اجرت دینی پڑتی تھی۔ پادری اس سے متنفر تھے اس لئے کہ وہ  
 کسی دنیوی حکومت کو تسلیم کرنا نہیں چاہتے تھے۔ شہر و قصبات اس کو پسند نہیں  
 کرتے تھے کیونکہ پارلیمنٹی شہر اور قصبات کو زیادہ شرح سے محصول ادا کرنا پڑتا تھا۔ اور تمام آدمی اس کو  
 اس لئے پسند نہیں کرتے تھے کہ اس مجلس کے معنی ان کے نزدیک ہمیشہ زیادہ محصول لگانے کے ہوتے  
 تھے۔ خود پارلیمنٹ کے ارکان محصولات پر رائے دینے کے خیال سے متفرق تھے کیونکہ یہ محصول ان کے  
 انتخاب کنندوں کو ادا کرنے پڑتے تھے۔ اس لئے اپنے وجود کی پہلی صدی میں پارلیمنٹ بادشاہ  
 کے سخت دباؤ سے قائم رہی۔ اور اس خیال کا بہترین ثبوت یہ ہے کہ ان ممالک میں جہاں  
 شاہی قوت کمزور تھی آخر کار پارلیمنٹ کے اجلاس ہونے بند ہو گئے۔ اس خیال کا کہ پارلیمنٹ ایک فوجی  
 یا اضطراری جمہوری تحریک کا نتیجہ تھی کوئی شخص بھی جس نے واقعات تاریخی کا ادنیٰ سا بھی مطالعہ

کیا ہو گا موند نہیں ہو گا۔  
 (۲) پارلیمنٹ یا کم از کم اس کے حصہ کا حلقہ جو بذریعہ انتخابات قائم ہوتا  
 تھا۔ بجز اسکے اور کچھ نہیں تھا کہ وہ دوسرے دینا منظور کرے۔ اس میں شک نہیں کہ طبقہ امراء  
 بادشاہ کا موروثی مشیر تھا۔ مگر پادری اور اضلاع اور شہروں کے ممبر دارکان اس  
 خصوصیت کا دعویٰ نہیں کر سکتے تھے۔ کم از کم پارلیمنٹ کی اوائل عمر میں تو اس قسم کا  
 کوئی خیال بھی پیدا نہیں ہوا تھا۔ مجلس شوریٰ کی نمائندگی کی بنیاد فی الحقیقت  
 ”ذمہ داری“ پر تھی ”اس کے حقوق امتیازی“ نہیں تھے۔ یہ وہی پرانی بات تھی  
 کہ بزرگان دیہہ کو گرفتار کر لیا جاتا تھا لیکن کیس قدر شاندار پیمانہ پر۔

پارلیمنٹ کی جدید نوعیت لیکن ایسا اوقات ایسا واقع ہوتا ہے کہ کسی بات کا تعین  
 کسی خاص مقصد کے لئے ہوتا ہے اور اس سے کام دوسرے

نکلنے لگتے ہیں۔ اگر شہروں اور صوبوں کے نمائندے کسی امر میں مشورہ نہیں دینگے  
 تو کم از کم عرصہ اشت کو کرینگے۔ اور عام قاعدہ ہے کہ جن لوگوں سے زمین منظر



کرنیکا مطالبہ ہوتا ہے اونکی درخواستیں ہمیشہ زوردار الفاظ میں ہوتی ہیں۔ چنانچہ ایسی ہی واقعہ ہوا کہ شہروں اور اضلاع کے نمائندوں نے اکثر باندہ آہنگی سے غرضداشت کرتی شروع کی اور بالآخر پارلیمنٹ کے اجلاسوں میں ایک قسم کا کاروبار اور لین دین ہونے لگا یعنی لوگ روپیہ کی رقمیں منظور کر لیا کرتے تھے اور بادشاہ اونکی درخواستیں قبول کر لیتا تھا۔

مگر اب سوال یہ ہوتا ہے کہ ان باتوں سے ”دفع قانون“ کو کیا تعلق ہے آئندہ ہم دیکھتے ہیں کہ قانون بنانے سے انکو بہت تعلق ہے۔

درخواستوں کی نوعیت | جو عرصہ آئین پارلیمنٹ کی طرف سے پیش ہوا کرتی تھیں ہمیشہ یہ تحریری صورت میں موجود ہیں، اگر ان میں سے دوہار کو لیکر

دیکھا جائے تو ہم دیکھ سکتے ہیں کہ ان کی آسانی کیساتھ دو قسمیں ہو جاتی ہیں۔ ایک قسم تو وہ ہے جس میں خانگی درخواستیں ہیں، مثلاً کسی خاص شخص کو وظیفہ عطا فرمایا جائے یا کسی سرکاری ملازم کی تکلیف رسانی کو دور کیا جائے وغیرہ وغیرہ۔ یہ درخواستیں اگر منظور کر لی جائیں تو ان سے بادشاہ کا صرف ایک انتظامی یا عاملانہ منصب ظاہر ہوتا ہے۔ دوسری قسم وہ ہے جس میں شکایت کیجاتی ہے کہ قدیم اور عمدہ رسموں کو توڑ دیا گیا ہے اور درخواست کیجاتی ہے کہ اذکو بحال کر دیا جائے۔ یہ درخواستیں اگر منظور کر لی جائیں تو اعلانات ”ہیں“ ہیج ہوتی ہیں یعنی بالفاظ دیگر ”قانون بنا“ میں یہ بات پہلے ہی تسلیم کی جاتی ہے کہ بادشاہ کو احکام صادر کرنیکا حق و اختیار حاصل ہے۔ بادشاہ چونکہ فوجی سردار ہوتا تھا اسلئے وہ ایسا ہر حکم صادر کرنیکا مجاز تھا جو اوس کے عام طور پر تسلیم کردہ فرائض کے لئے ضروری اور مناسب حال ہوتا تھا یعنی حملہ غیر کے خلاف مدافعت ملکی اور قیام امن اندرون مملکت۔ اوسکو اختیار تھا کہ وہ بندر گاہوں کو بند کرادے، قیمتی دھاتوں کی برآمد کو بیع کر دے، قصبوں اور شہروں میں چوکی پرہ کی ہدایات کرے، قومی فوج قائم کرے، وغیرہ وغیرہ علاوہ انہیں وہ خود اپنے افسروں اور حکام پر قابو رکھنے کے لئے قواعد و ضوابط وضع کر سکتا تھا اور اپنی عدالتوں میں کارروائیوں کو قاعدہ میں رکھنے کے لئے عطا بطہ بنا سکتا تھا۔ یہ جملہ اختیارات اوسکے حقوق شاہی کے اندر مضمر تھے۔ اور



ایک معنی میں اسکو "قانون" بھی کہا جاسکتا ہے۔ لیکن جب تک بادشاہی احکام  
عوام کی درخواستوں سے مل نہیں گئے اور وقت تک حقیقی طور پر کوئی موثر قانون  
ظہور میں نہ آسکا۔ یعنی ایسی قانون گوئی جسکا انسان کے ہر شعبہ زندگی پر اثر پڑے  
اور جس سے مجسم اور نامرغوب طریقہ سے رائج شدہ دستور کو ایک واضح اور صاف  
ترتیب دادہ اور نافذ کردہ قانون کی صورت میں لایا جاسکے۔ اور یہی بات زمانہ حال  
کی تمام کامیاب مجالس مقننہ کی خصوصیت پائی جاتی ہے۔ دوسرے الفاظ میں قانون  
بنانا "تحریر رواج و نفاذ بذریعہ مملکت" ہے۔ جو عقلمند قانون گو ہو گا وہ کبھی کسی  
قانون کو اپنے دماغ سے پیدا کر نیکی کوشش نہ کریگا۔ جب اس کے دل میں یہ خیال  
جھمکتا ہے کہ کسی خاص شکایت کے رفع کر نیکی ضرورت ہے تو اس بارہ میں تحقیق  
کرتا ہے اور معلوم کر لیتا ہے کہ عہدہ اور روشن دماغ طبقہ کے اشیاء اس شکایت کو  
رفع کرنے کے لئے اضطراری طور پر کیا تدابیر عمل میں لارہے ہیں۔ اسکے بعد وہ ایک قانون  
موضوع نافذ کر نیکی کوشش کرتا ہے جس میں تمام لوگوں کو روشن دماغ طبقہ کے معیار کے  
مطابق عمل کرنے پر مجبور کیا جاتا ہے۔ وہ اعلیٰ انصاف کو اپنا نمونہ عمل نہیں بناتا کیونکہ وہ  
جانتا ہے کہ لوگوں کے سرگروہوں کے لئے قانون بنانا فضول ہے۔ لیکن وہ عہدہ  
شہریوں کے طبقہ کو اپنی نظر میں رکھتا ہے اور اصرار کرتا ہے کہ کم درجہ کے آدمی اسی  
کے نقش قدم پر چلیں۔ لہذا اس تجویز کی وہ لوگ فوراً تائید و حمایت کرتے ہیں  
جنہوں نے خود اسکو اضطراری طور پر اختیار کر لیا تھا۔ اس پر لوگ لازمی طور پر یہ اعتراض  
کرتے ہیں کہ یہ تدبیر ناممکن العمل ہے مگر اسکا صاف جواب یہ ہے کہ لوگ اوپر پیشتر سے  
عمل کر رہے ہیں۔ اور اس صورت سے یہ تدبیر اس مضرت رساں اعتراض سے  
بچ جاتی ہے جو بہتر سے بہتر سیاست دان کی شہرت کو خاک میں ملا دیتا ہے یعنی  
اسکا "ناممکن العمل" ہونا۔ ایک مشہور علمی مسئلہ ہے "کہ قانون ساز کی دخل اندازی  
کے حدود کیا ہیں؟" اسکا معمولی جواب کہیں نہ کہیں مذکورہ بالا مباحث میں ضرور  
مل جائیگا۔ ایک حکومت یا کسی غیر ذمہ دار شخص کی طرف سے خیالی قوانین کا تجویز کیا جانا  
قطعی اس غیر قابل اعتماد مفروضہ پر یقین کر لینا ہے کہ اس حکومت کے ملازمین یا  
وہ غیر ذمہ دار شخص قومی معاملات کو خود قوم سے زیادہ بہتر سمجھتے ہیں۔



کثرتِ رائے

آخر میں اب ہم ”سیاسی نمایندگی“ کے موضوع پر پھر توجہ کرتے ہیں اور ایک خصوصیت کا تذکرہ کرتے ہیں جو ہر ملک کے اندر سیاسی نمایندگی سے ملکر ایک ہو گئی ہے اور جس کے بغیر زمانہ حال کے معنی میں سیاسی نمایندگی ہرگز کام نہ کر سکتی یعنی ”کثرتِ رائے“ والا اصول یہ بات اس زمانہ کے لوگوں کے کانوں کو نا آشنا معلوم ہوگی مگر بھیسہ ہے بیشک صحیح کہ قریب ہی کے زمانہ میں اگر یہ کہا جاتا تھا کہ ایک واقعہ کی حمایت کثرتِ رائے سے ہوئی ہے تو کوئی شخص اسکو وجہ قبولیت خیال نہیں کرتا تھا۔

جب ہم اس بات کو دیکھتے ہیں کہ قدیم معاشرہ بہت سی مختلف جماعتوں یعنی آدمیوں کے ایسے گروہوں سے جنکے اغراض و مقاصد مشترک تھے اور جو مشترک طور پر اپنا کاروبار کیا کرتے تھے۔ مرکب تھا یقیناً یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان گروہوں میں بھی کوئی طریقہ رفع مناقشات و اختلافات کا بذریعہ ”رائے“ ہوگا۔ نہیں۔ بالکل نہیں۔ کیونکہ اگر دستور کے موافق معاملہ کا تصفیہ یا کسی طرح کا اظہان نہیں ہو جاتا تھا تو اوس زمانہ میں صرف ایک ہی ذریعہ انفصال تھا یعنی ”جنگ“ جس میں قومی ترین عادت من مانی شرائط منظور کر لیتی تھی۔ پرانے زمانہ میں ان معاملات کے لئے صرف دو چار ہتھیار تھے یعنی اتفاقِ آراء یا جنگ۔ یہی وجہ ہے کہ اوس زمانہ کی معاشرت صدیوں تک کیوں حالت جمود میں رہی۔

ابتداءً نمایندگی کے لئے کوئی مقابلہ نہیں ہوتا تھا۔ ہم خیال نہیں کر سکتے کہ ابتداءً جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں ”سیاسی نمایندگی“ کے لئے لوگ کسی انتخابی مقابلہ کی سخت ضرورت سمجھتے تھے۔ مشکل سے خیال میں آسکتا ہے کہ کوئی شخص ایسے غیر

مقبول کام کے لئے جیسا ”دیر غمال بننا“ یا ابتدائی پارلیمنٹ کی رکنیت کیلئے مقابلہ کریگا۔ بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ شاہی افسر اور لوگوں کو گرفتار کر لیا کرتے تھے جو ان کے خیال میں مناسب معلوم ہوتے ہونگے۔ اور انکو بکڑ کر جبراً پارلیمنٹ میں بھیج دیتے ہونگے۔ شہروں میں بعض آثار اس بات کے پائے جاتے ہیں کہ ممتاز شہریوں نے اس کام کے لئے باری مقرر کر رکھی تھی۔ پسپائی میں یہ طریقہ زمانہ حال تک جاری رہا۔ لیکن کم از کم بعض ممالک میں جب لوگوں کے دماغ میں رفتہ رفتہ یہ بات آنے لگی کہ



پارلیمنٹ ایک بہت طاقتور قومی ادارہ ہے۔ اور اسکی رکنیت ایک ایسی چیز ہے جسکی ہر شخص کو خواہش اور تمنا ہونی چاہیے تو "انتخابی مقابلہ" ظہور میں آنے لگا۔ انگلستان کے اندر قدیم سیاسی نمایندگی کی بہترین مثالوں سے جسکے آثار موجود ہیں یہ پایا جاتا ہے کہ سترھویں صدی کے آغاز میں (جبکہ پارلیمنٹ کو پیدا ہوئے دو صدیاں گزر چکی تھیں) لوگ دارالعوام کی رکنیت کی تمنا کرنے لگے تھے۔ بغیر رضامندی و رضامندی کے نئے کا خیال معدوم ہو گیا تھا۔ نیابت کا جدید خیال جو غالباً رومی قانون سے لیکر کلیسا نے رائج کیا تھا۔ پارلمینٹی نمایندگی کی زیادہ قابل اطمینان تشریح کرنے لگا۔ "نماینہ" اپنے حلقہ انتخاب کا قانونی نائب ہوتا ہے اس لئے اس کے انتخاب کنندہ کو اس کے منتخب کرنیکا حق حاصل ہے۔ لیکن اگر انتخاب کنندہ گاں میں اختلاف آراء ہے تو کیونکر کام ہوگا؟ اس سوال سے بہت سی مشکلات رونما ہوتی تھیں۔ اور اگرچہ بدقسمتی سے جیسا کہ اکثر واقعی دلچسپ تاریخی معاملات میں ہوتا ہے ٹھیک ٹھیک شہادت اس امر میں موجود نہیں ہے مگر ہم اپنی فراست سے کام لیکر قیاس و دوا سکتے ہیں کہ کیا ہوتا ہوگا۔

انتخابی مقابلے غالباً بہت سے اشخاص نے اس پر غور کیا ہوگا کہ انتخابات کے متعلق جو اصطلاحات استعمال کی جاتی ہیں ان سے جو بخاری ہوتی ہے۔ مثلاً ہم کہتے ہیں سیاسی گروہ کی جنگ آزمائی کے لئے روئے "جماعت کا جنگی صندوق" انتخابات کی قسم، "سیاسی غنیمت کا قلعہ"، "فرق ثانی کے حلقوں تک لڑنا"، فتح و ظفر کی طرف فوجوں کی رہنمائی کرنا، "حلقہ جات انتخاب کا محاصرہ"، وغیرہ وغیرہ ان اصطلاحات میں بیشک جدید انجانیسی کی عبارت آرائی کو بہت کچھ دخل ہے۔ مگر یہ امر غالباً دلچسپی سے خالی نہ ہوگا کہ جسقدر ہم تاریخ ماضیہ کے اوراق اٹھتے ہیں اوسقدر ہم کو ان باتوں کی واقعات کے ساتھ مطابقت نظر آتی ہے۔ یہی اولیٰ رسوم و رواج کے آثار کی ایک مثال ہے جو زبان کے اندر باقی رہ گئے ہیں اور جو فی الواقع کسی زمانہ میں اصلیت رکھتے تھے۔ قرون وسطیٰ میں اکثر باتیں ایسی ہوتی تھیں جسکا نتیجہ جنگ ہوتا تھا انتخابی مقابلہ بھی ان سے مستثنیٰ نہ تھا۔ فتح جماعت اپنے مخالفین کو شکست دیتی تھی اور کو جیسے انتخاب سے نکال دیتی تھی اور اپنے خاص نمائندہ کو شاہی افسر کے سامنے



پیش کرتی تھی جو اس کا نام درج کر کے بادشاہ کے میر منشی کے پاس بھیج دیتا تھا۔

لطائف الخیل

لیکن جنگ میں جس قدر دلچسپیاں ہوتی ہیں اوس قدر خرابیاں بھی ہوتی ہیں، خصوصاً اوس وقت جبکہ شاہی افسر سامنے موجود ہو

اور جو نقص امن پر جرمانہ کر سکتا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ رفتہ رفتہ لوگوں نے جھوٹ سے کام لینا اختیار کیا۔ جس سے یہ خیال کر لیا جاتا تھا کہ واقعی جنگ ہوئی ہے اور ایک فریق دوسرے پر فخر مند ہوا ہے۔

لیکن کون سا فریق؟ صاف ظاہر ہے کہ اگر باقی امور برابر ہیں، تو وہی فریق غالب ہوا ہوگا جس کے آدمیوں کی تعداد زیادہ ہے۔ اور اس طرح گویا رفتہ رفتہ یہ ایک رسم پڑ گئی کہ جہاں جہاں فریقین کا جماعتی جوش کچھ زیادہ قوی نہیں ہوتا تھا وہاں فیصلہ بجائے سرچشموں کے سر شماری سے کیا جاتا تھا۔ رائے زنی کی بہت سی باتوں اور طریقہ ہائے عمل سے اس بات کی ابتداء معلوم ہوتی ہے۔ اول امتحان ”شور و غل“ تھا۔ خیال یہ تھا کہ اگر کوئی جماعت تعداد میں بہت زیادہ فوقیت رکھتی ہے تو اوس کا شور و غل دوسری جماعت کے شور و غل کو دبا لے گا اور بس زیادہ کارروائی کرے گی کچھ ضرورت نہ ہوگی۔ مگر شور و غل فی الواقع ہے کیا چیز؟ وہی پرانا نعرہ جنگ ہے اگر اس فیصلہ میں بھی کوئی شک باقی رہتا تھا تو دوسرا طریقہ ”انفصال“ ”صف بندی“ ہوتا تھا۔ مگر ہم آج کل پارلیمنٹ کے انتخابات میں ان جنگی صف بندیوں کی اجازت نہیں دیتے کیونکہ اندیشہ ہوتا ہے کہ کہیں زمانہ قدیم کی طرح لوگ لڑنے مرنے پر تیار نہ ہو جائیں اس لئے کہ ایسی باتوں سے جنگ کی امنگ طبیعتوں میں زیادہ آتی ہے۔ لیکن بعض پر امن مجالس میں عام طور پر یہی طریقہ عمل میں لایا جاتا ہے۔

سیاسی گروہ اب ہمنے دیکھ لیا کہ اکثریت کا فیصلہ کس قدر بھدا امتحان ہوتا ہے۔ بلحاظ تاریخ اس کی بنیاد کسی اخلاقی خیال پر نہیں ہے نہ

اس میں حریف امیدواروں کی ذاتی قابلیتوں کے فرق کا کچھ خیال رکھا جاتا ہے نہ اونکی فوجی رہنمائی کی لیاقتوں کا۔ حالانکہ اصلی لڑائی میں یہ دونوں باتیں کام میں آتی ہیں۔ مگر تصفیہ تنازعات کا ایک سادہ اور غلطابید مفید طریقہ ہے اور اس کو ایک عالمگیر کامیابی حاصل ہو چکی ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ بعض اوقات اس طرز عمل کو



”اپنی ہی اولاد کی اولاد شمار کیا جاتا ہے۔ غموگاہا جاتا ہے کہ یہ ”مساوات انسانی“ کا ایک منطقی نتیجہ ہے۔ اگر تاریخی لحاظ سے دیکھا جائے تو ”مساوات انسانی“ کا ”اصول غلبہ اکثریت“ کے خالص علمی طریقہ کار کے اختیار کرنیکا نتیجہ ہے۔ مگر اصول اکثریت کے اختیار کرنے سے موجودہ سیاسیات میں ایک اور مشہور و معروف ادارہ پیدا ہو گیا ہے یعنی ”نظام گروہ بندی“ (Party System) نظام گروہ بندی ایک نہایت پیچیدہ طریقہ کار ہے جسکی غرض یہ ہے کہ جب کبھی رائے حاصل کرنیکی ضرورت پڑتی ہے، تو وہاں کم از کم دو فریق مخالف آپس میں مقابلہ کرنے کے لئے موجود ہونے ہیں۔ اس طریقہ کار کے خاص فوائد یہ ہیں کہ یہ ادارات نمایندگی کو ایک قسم کا حقیقی رنگ دیدیتا ہے کیونکہ اسکی وجہ سے آدمیوں کی ایک بڑی جماعت سیاسیات میں دلچسپی لینے لگتی ہے۔ دوسرے اسکے ذریعہ سے حکومت حاضرہ کے کاموں پر موثر نکتہ چینی ہوتی ہے۔ تیسرے یہ کہ اس سے دولتمندوں اور تعلیم یافتہ اشخاص کی ایک بڑی جماعت کو اپنا حوصلہ پورا کرنیکا موقع ملتا ہے۔ چوتھے یہ کہ حکومت کے طریق عمل کی مطابقت کی ضمانت ہوتی ہے۔

لہذا یہ مہر سہ ادارات یعنی سیاسی نمایندگی، فیصلہ اکثریت اور نظام گروہ بندی موجودہ سیاسی مشین کی خاص کمائیاں ہیں۔ انکا اطلاق مرکزی اور مقامی حکومتوں پر بھی ہو سکتا ہے اور ہوتا ہے اور چونکہ یہ ہر قسم کے اغراض و مقاصد کے لئے ٹھیک مطابق ہو جاتی ہیں تو لوگ انکو بسرعت تمام مقاصد بالذات سمجھنے لگے ہیں، حصول مقصد کے الہائے کار نہیں سمجھتے۔ اب یہ کہنے کی تو کچھ ضرورت ہی نہیں کہ جب تک اعلیٰ سے اعلیٰ سامان مشین میں نہ لگایا جائے وہ عمدہ نتائج پیدا نہیں کر سکیں گی۔ چنانچہ موجودہ ادارات سیاسی کے ظہور میں آئیکا یہ تاریخی بیان ممکن ہے کہ اس بات میں مدد دے کہ انکو اونکے صحیح مقام پر رکھا جائے۔



## باب

## مملکت اور انتظام

یہ مضمون بہت مشکل ہے | اب ہم مملکت کی سرگرمیوں کے آخری مگر مشکل ترین شعبہ تک پہنچ گئے ہیں۔ اگرچہ دیگر شعبہ جات میں جیسے عدل گستری، قانون گوئی، انفاذ آئین و قوانین وغیرہ میں مملکت کو کامل فتح حاصل ہوئی ہے اور شاذ و نادر ہی ایسا ہوا ہوگا کہ وہ سرحد لغیر نہ ہو گئی ہو مگر اس وسیع محکمہ کے متعلق مملکت کو ایسی کامیابی ہرگز حاصل نہیں ہوئی جسکو ہم ”انتظام“ کہتے ہیں۔ فی زمانہ بہت کم آدمی ایسے ہیں جو کسی قدر سنجیدگی کیساتھ صحیح صحیح یہ بحث کرتے ہیں کہ خانگی عدالتیں یا خانگی قانونی جماعتیں مفید ہونگی مگر بہت سے آدمی واقعی ایسے ہیں جو شدت کیساتھ یہ بحث کرتے ہیں کہ گھریلو انتظامات مذہبی معاملات، اور صنعتی حرفتی و تجارتی امور میں مملکت کا مداخلت کرنا سخت مضرت رسان ہے اور اس مداخلت کو کم سے کم کر دینا چاہیے۔ اسیلئے اصولی اور اعتقادی بحث سے قطعی قطع نظر کر کے ہم اس باب کو کامل طور پر اس طریقہ عمل کے مختصر بیان تک محدود کر دینے جس سے کام لیکر مملکت نے اپنی موجودہ انتظامی حیثیت حاصل کر لی ہے۔

مملکت کی ابتدائی نوعیت | ایک بار ہم پھر اسی واقعہ کی طرف رجوع کرتے ہیں کہ مملکت بلحاظ ابتدا ایک فوجی نظام تھا۔ اپنے قیام سے مدت تک یہ سپاہیوں اور افسروں کی ایک چھوٹی سی جماعت تھی جسکا سردار اعلیٰ بادشاہ تھا اور یہ جماعت لوگوں کی ایک بہت بڑی جمیعت پر جو کسی خاص علاقہ میں بستی تھی بالجبر تسلط رکھتی تھی۔ یہ بات صرف آہستہ آہستہ اور بتدریج پیدا اور مختلف ذرائع کا نتیجہ ہوئی کہ سیاسی نمایندگی کے ذریعہ سے مملکت نے اپنے اندر اون لوگوں کو جذب کر لیا جنہیں کسی زمانہ میں وہ حکومت کیا کرتی تھی۔ اب کوئی شخص صحیح طور پر رکن مملکت نہیں کہا جاسکتا جب تک مملکت کی پالیسی (حکمت عملی) کی رہنمائی میں اسکو کچھ دخل حال نہ ہو



یہ بھی ہم دیکھ چکے ہیں کہ ابتداء مملکت نے اپنا کام اس فرض کے انجام دینے سے شروع کیا تھا کہ وہ خارجی طور پر صلح اور داخلی طور پر امن رکھیں گی۔ اور یہ امر فطری تھا کہ انتظام مملکت میں اسکی ابتدائی کوششیں اسی فرض سے کہہ اخلق رکھیں۔ سو اسے اسکے کہ اپنے فرض کی ادائیگی کا بہانہ ڈھونڈے اور اسکے پاس اپنی رعایا کے جان و مال میں دخل دینے کے لئے عذر نہ تھا۔

ذرائع آمد و رفت | یہی واقعہ تھا جسکی وجہ سے مملکت نے ذرائع آمد و رفت کو نشوونما اور ترقی دینے میں اول اول سرگرمیاں دکھلائیں "شاہراہ"

کو اب بھی خاص ذریعہ عام آمد و رفت کا سمجھا جاتا ہے لیکن تاریخی لحاظ سے اگر اسکو دیکھا جائے تو اسکی تعمیر اور نگہداشت محض اس غرض سے ہوئی تھی کہ شاہی افواج کی آمد و رفت ہو سکے۔ اس زمانہ میں جبکہ ایک ملک کے مختلف اقطاع کے درمیان تجارتی تعلقات کا وجود قطعی مفقود تھا، ایسے زبردست مصارف کی سڑکوں کا تجارتی اغراض کے لئے دل میں خیال بھی نہیں آسکتا تھا۔ مگر سڑکیں اس بادشاہ کے لئے سخت بیش قیمت چیز تھیں جو اپنی فوجوں کو نقل و حرکت میں لانا چاہتا تھا۔ اور جن سلطنتوں کا انتظام عمدہ تھا وہ نہایت احتیاط کیساتھ اپنی سڑکوں کی حفاظت کرتی تھیں۔ ایسی ہی نگرانی اور نگہداشت بڑے بڑے یلوں کی کیجاتی تھی کیونکہ وہ بھی دریاؤں کے اوپر سڑکیں ہیں۔ انگلستان میں مقامی حکومت کے وجود کی حقیقت کی یہ قوی ترین شہادت ہے کہ تمام شاہراہوں اور یلوں کی نگرانی مقامی حکام کے سپرد ہوتی ہے۔ قریب قریب تمام دیگر ممالک میں خود سلطنت ان چیزوں پر اپنا براہ راست تسلط رکھتی ہے۔

ڈاک | ذرائع آمد و رفت کی ترقی میں آئندہ بھی یہی خیالات عمل پذیر رہیں اگرچہ اون میں کسی قدر اصلاح ہو گئی تھی۔ سب سے پہلے ڈاک

کا انتظام شاہی قاصدوں سے لیا گیا تھا۔ اور اگرچہ انگلستان میں ریلوں کا انتظام خود سلطنت نہیں کرتی اسکی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ انگلستان کا دار و مدار بحار کے بری قوت پر ہونے کے بحری قوت پر ہے لیکن براعظم یورپ میں اکثر ان کا انتظام سلطنت کے ہاتھ میں ہوتا ہے۔ اور اس میں بہت کم شک ہو سکتا ہے کہ "فوجی انتظامات" کا خیال ریلوں کے انتظام پر زیادہ موثر ہوتا ہے۔ آخر میں یہ بھی لکھ دینا چاہیے



کہ بڑی وکسری تاروں کا سلسلہ اکثر حالتوں میں خود سلطنت کے زیر اہتمام ہوتا ہے  
 پریس اندرونی جانب مملکت کے اس ابتدائی فرض نے کہ وہ داخلی طور پر  
 قیام امن رکھے پہلے ہی اس کام کو بہت زبردست نشوونما

دے لی تھی جسکو عرف عام میں انتظام پولیس کہتے ہیں۔ اگر ایک پہلو سے دیکھا جائے تو  
 اسکو عدل گستری کا ایک شعبہ کہا جاسکتا ہے جو آخر میں اگر فرائض مملکت میں خاص طور پر  
 داخل ہو گیا۔ لیکن دوسرے پہلو یعنی انسدادی لحاظ سے اگر دیکھا جائے تو حکم پولیس کو  
 ایک مخصوص بالذات خصوصیت حاصل ہے جو اسکو عام عدالتی کام سے ممیز کرتی ہے  
 اگر انگلستان کے اندر ولیم فاتح کے رات والے گھنٹے کے قواعد (Curfew) جبریہ  
 چوکیداری اور مصالحت کن جماعتوں کے قیام کو دیکھا جائے تو صاف ظاہر ہو جاتا ہے  
 کہ مملکت نے بہت سی پہلے زمانہ میں انسداد جرائم اور سزا دہی نقص امن کی وقعت  
 کو محسوس کر لیا تھا۔ مملکت کے نافذ کردہ منڈیوں اور میلوں کے قواعد اجنبیوں کو  
 پناہ دینے پر ناگوار قیود اور سزائوں کے انتظام کے سخت قواعد یہ سب ایسی خبریں  
 ہیں جو انتظام پولیس کی ابتدائی نشوونما سے تعلق رکھتی ہیں۔ براعظم یورپ پر جیسا کہ  
 معلوم ہے، ان انسدادی تدابیر نے تو بہت وسعت حاصل کر لی تھی اور مملکت کی  
 ہر قسم کی بیہودہ مداخلت کا ان کو ایک بہانہ بنایا گیا تھا۔ مگر انگلستان میں نہایت  
 دانشمندی کیساتھ اس کام کو زیادہ حد تک مقامی حکام کے ہاتھوں میں چھوڑ دیا گیا تھا  
 اور مرکزی حکومت کا کام محض تسلط یا نگرانی کرنا تھا۔

مالگزاری حفاظت جان اور امن و امان کے بعد مملکت کا تعلق خاص طور پر  
 معاملات مالگزاری یا محاصل سلطنت سے تھا بیشک اسی اہم  
 غرض و مقصد کو نشوونما دینے کی خواہش تھی کہ سلطنت نے ابتدا میں بہت کچھ سرگرمیاں  
 دکھائیں جنکو اگر سطحی نظر سے دیکھا جائے تو ان میں رفاہ عام یا زمانہ حال کی اصطلاح میں  
 مملکتی اشتراکیت کی جھلک نظر آتی ہے۔ اسی خواہش جلب زر سے ہم بہت سے ایسے  
 ابتدائی احکام مملکت کا تعلق دکھلا سکتے ہیں جو اوزان پیمانوں، قیمتوں، آمدگی جہنیں  
 اور خصوصاً "ٹکسال" کے متعلق جاری تھے۔ جس زمانہ میں مملکت کے محاصل جہنیں کی  
 صورت میں لئے جایا کرتے تھے تو یہ امر نہایت لازمی تھا کہ پیمانوں اور قیمتوں کے معیار کو



عام طور پر تسلیم کیا جائے۔ چونکہ ان چیزوں کے اندر مقامی لحاظ سے ہر جگہ کچھ نہ کچھ  
رواجی فرق ہوتا تھا اس لئے شاہی ملازموں کو سخت پریشانی لاحق ہوتی تھی۔ اسلئے  
خود اپنے حسابات میں سہولت پیدا کر نیکی غرض سے مملکت نے اس امر پر اصرار کیا  
کہ بعض پیمانوں اور اوزان کو عام طور پر تسلیم کر لیا جائے اور اسی وجہ سے اگر کوئی  
شخص پرانے رواج کی طرف رجوع کر نیکی کوشش کرتا تھا تو اسکو سزا دی جاتی تھی۔ جب  
محصولات سلطنت سکے زر کی صورت میں وصول کئے جانے لگے تو اس یکسانیت کی  
ضرورت اور بھی زیادہ ظاہر ہوئی۔ اسلئے سلطنت نے (اگرچہ بغیر سخت جدوجہد کے  
نہیں) یہ انتظام کیا کہ ٹکسال کا اجارہ خود اپنے ہاتھ میں رکھا۔ سلطنت کے اس  
عمل سے جو بڑا آرام عوام الناس کو پہونچا اس کو اسوقت عام طور پر تسلیم کیا جا رہا ہے  
مگر سلطنت کی حکمت عملی کا اصلی مقصد یہ نہیں تھا۔

اہل معاملہ کا رشک و حسد | تیسرا اور بہت قوی خیال جسکی وجہ سے مملکت نے انتظامی  
امور میں مداخلت کی یقیناً یہ تھا کہ حریف اہل معاملہ ایک دوسرے سے

سے رشک و حسد کیا کرتے ہیں جو ادارات پر انتہائی اثر انداز ہوتا ہے جیسے کہ خود انتظامی  
اب خود مملکت یقیناً ایک ادارہ ہے مگر یہ وہ ادارہ ہے جو انسانوں سے مرکب اور  
انہیں کے ہاتھوں چلتا ہے۔ لہذا اگر اسکا تعلق خواہشات انسانی سے ظاہر کیا  
جائے تو کوئی مضائقہ نہیں ہے۔ منہ ذسویں باب میں دیکھ لیا ہے (جس میں ہم نے  
خیال مملکت کی نشوونما پر بحث کی تھی) کہ سطح بوجہ سلطنت کی عملی کارروائیوں کے  
جامعتی ہی کا خاتمہ ہو گیا بحیثیت ایک گروہ مردمان جو ایک آقا کے ماتحت ہیں، مملکت کو  
یورپ کی اوس زبردست مصیبت سے بہت قوی امداد ملی جو یورپ پر جو دھویں  
صدی مسیحی میں پڑی تھی۔ یہ ایک عالمگیر طاعون تھا جسکو عرف عام میں ”کالی وبا“  
کہتے ہیں اور جسکے بارہ میں خیال کیا جاتا ہے کہ اسنے اکیلے انگلستان میں ایک تہ  
یا نصف آبادی کو صاف کر دیا تھا۔ اس ابتداء عظیم کا صدمہ سب سے زیادہ مزدوری  
پیشہ طبقات پر پڑا تھا جسکا نتیجہ یہ ہوا تھا کہ مزدوروں میں بے انتہا کمی واقع ہو گئی تھی  
اس کمی کا اثر زیادہ تر زراعت پیشہ اصناف میں محسوس ہوا اسلئے کہ جو کچھ بھی مزدور  
پیشہ لوگ وبا سے بچ گئے تھے وہ اہل حرفہ کی جگہ لینے کے لئے شہروں اور قصبوں میں چلے گئے



مالکان اراضی اس بات سے اس قدر متاثر اور مایوس ہوئے کہ انھوں نے امداد و اعانت کے لئے مملکت سے استدعا کی اور مملکت نے جو خود مداخلت کرنے پر مائل تھی نہایت سخت قواعد نافذ کر کے تمام مزدوروں کو مجبور کیا کہ وہ پرانی ہی شرائط پر مزدوری کریں اور سوقت سے آج تک ہمیشہ مملکت نے ضوابط و آئین مزدوروں کو اپنے فرائض میں داخل سمجھا ہے۔ اس کارروائی کا براہ راست اثر تو خواہ مخواہ یہ ہوا کہ قدیم ”زرعی غلامی“ کے تعلقات ٹوٹ گئے اور ان کے بجائے شاہی ملازمان کے قرار دادہ ضوابط مزدوروں کو قائم ہو گئے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ سرکاری ملازمہ کی صورت میں پرانے جاگیردار آقا تھے اور اس طرح حقیقت زرعی غلامی کے رواج کو مٹتے مٹتے بھی نوصہ لگ گیا۔ اور فی الواقع مملکت کی مداخلت سے مزدوروں کی معاشی حالت میں کوئی اصلی ترقی نہ ہوئی کیونکہ اس کا تعین محض معاشی حالات سے ہوتا ہے۔ اتنا ضرور ہوا کہ مزدوروں کی قانونی حیثیت بدل گئی۔۔

اہل حرفہ کی انجمنیں بالکل ہی حکمت عملی کچھ دنوں بعد شہری مزدوروں کے بارہاں اختیار کی گئی تھی۔ اہل حرفہ کی انجمنیوں کو بھی وہاں سے سخت نقصان

ہو چکا تھا۔ مگر انہیں بمقابلہ دیہات کے بہت زیادہ جان بھی اور جس چیز نے اونپر آخری ضرب لگائی وہ پندرھویں اور سولہویں صدیوں کے جغرافیائی انکشافات تھے جغرافیائی انکشافات کے ساتھ ساتھ تجارت کی بھی وسعت ہوتی گئی اور اس کا انتظام کرنا پرانی حرفتی انجمنوں کے قبضہ سے باہر تھا۔ اب سوداگروں کا ایک نیا طبقہ پیدا ہو گیا جو انجمن تجارت کے نظام کے معمولی قیود کو بنگاہ نفرت دیکھتا تھا، کم از کم اس حد تک کہ وہ ان کے اعتراض میں خلل انداز ہوتے تھے۔ اگرچہ وہ اون جدید تجارتی کمپنیوں کے لئے جو انھوں نے بنائی تھیں خود اسی قسم کے حقوق قبول کرنا ضروری تھے۔ اور سوقت ایک بات اور بھی تھی اور وہ یہ کہ پرانی انجمنیں مذہب رومن کی تھوڑی سی بہت کچھ میل جول رکھتی تھیں اور یہ واقعہ خصوصاً پرنسٹنٹ مالک میں ان کے خلاف بہت زیادہ گزرا۔ بالآخر پرانی انجمنوں کو مملکت نے منتشر کر ہی دیا کیونکہ وہ اور سوقت اہل حرفہ کو قابو میں رکھنے کے لئے اون پر کچھ قواعد و ضوابط نافذ کرنے پر مجبور ہو گئی تھیں اور ان قواعد کو اپنے افسروں کے ذریعہ سے تعمیل کرنا پڑا تھا۔ ان



دونوں صورتوں میں حکومت کی صاف حکمت عملی نظر آتی ہے یعنی درمیانی قوتوں کو توڑنا اور خود اپنا تعلق لوگوں کی ذات سے پیدا کرنا۔ اس حکمت عملی کی عمدہ ترین مثال الیٹ انڈیا کمپنی کا توڑ دینا ہے۔ جو فی الحقیقت اس وقت تک جب تک اس کا تجارتی اجارہ قائم رہا ایک عظیم الشان تجارتی انجمن تھی۔ زمانہ حال کے ”اتحادیات تجارتی“ کے خلاف جو مملکت نے کھلم کھلا مخالفانہ کارروائی کی تھی اوسیں بھی یہی حکمت عملی جلوہ گر تھی۔ اور اگر آدم اسمتھ کی کتاب موسومہ (ویلتھ آف نیشنز) ”دولت اقوام“ نے مملکت کی مداخلت کا انگلستان اور براعظم یورپ پر رد عمل نہ کیا ہوتا تو ایلیار خلاف کارروائی ضرور کی جاتی۔ اب گویا مملکت ایک بہت مشکل مسئلہ سے ہاتھ اٹھانا چاہتی ہے اور صنعت و حرفت کے معاملات سے اپنی غیر جانبداری کا اعلان کرتی ہے۔ مگر بد قسمتی سے ایرانی مزدور جماعتوں کو تباہ کر کے مملکت نے اپنے خلاف ایک ہوا کھڑا کر دیا ہے اور اب اوسکو اپنی حکمت عملی کے نتائج خود بھگتنے چاہئیں۔

قانون مفلسین

اتفاق کی بات ہے کہ مملکت کے عمل سے اوس زبردست مسئلہ کی بھی تخم پاشی ہو گئی جسکو گداگری یا بالفاظ دیگر مملکت کی طرف سے مجبور ضرورت مندوں کی اعانت کہتے ہیں ظاہر ہے کہ افلاس مملکت کا پیدا کردہ نہیں ہے مگر چونکہ اوسنے یہ خاص اوارات جسے نظام دیہی، قالہا ہیں اور انجمن تجارتی وغیرہ جو مساکین کا انتظام کیا کرتی تھیں توڑ دی ہیں اسلئے عملاً تمام ذمہ داری مملکت پر عائد ہو گئی ہے۔ اور یہ وہ ذمہ داری ہے جسکو توجہ اوس کے دور رس نتائج کے مملکت اپنے سر لیتے ہوئے ہمیشہ چکپاتی ہے تقریباً تمام صورتیں جس جس مقام پر قانون مفلسین نافذ ہے مملکت نے اوسکو مقامی حکام کے ہی ہاتھ میں رکھا ہے۔ مرکزی حکومت کا کام صرف نگرانی اور نکتہ چینی کرنا ہے۔ یہ واقعی بہت سے وجوہ سے نہایت دانشمندانہ پالیسی ہے۔ کیونکہ ادا و مفلسین ایسی چیز ہے کہ اگر بددیانتی اور ریاکاری کو پھیلنے نہ دیا جائے تو اوسکے لئے دقیق مقامی معلومات کی سخت ضرورت ہے۔ اگر مقامی انتظام کے ذریعہ سے

۱۷۔ جو انیسویں صدی کے آخر میں وجود میں آئے تھے۔



بھی امداد مفلسین کی جائے تو جو خطرات اوس سے بچ سکتے ہیں اونکی تشریح اوس ہونا کہ صورت حالات سے بخوبی ہوتی ہے جو ۱۸۳۲ء میں اصلاح یافتہ پارلیمنٹ کے ظہور کے بعد نصف صدی تک انگلستان میں قائم رہی تھی۔ ۱۸۳۲ء میں قانون مفلسین کی تنظیم رپورٹ نے ظاہر کیا تھا کہ قانون مفلسین سے پس پردہ انگلستان کے ذراعتی اصلاح میں عملاً ایک نہایت نقصان رساں ذلیل قسم کی اشتہالیت قائم ہو گئی ہے۔ یہ امر بہت معنی خیز ہے کہ جدید نشوونما اور ترقی یافتہ ممالک میں جیسے کہ برطانیہ کی نوآبادیات مملکت نے بلا استثنا امداد مفلسین کی ذمہ داری اپنے سر لینے سے انکار کر دیا ہے۔ اور یہ امر اور بھی زیادہ قابل توجہ ہو جاتا ہے جب ہم اون ممالک میں طبقہ غربا کے سیاسی اثر اور مملکتی اشتراکیت کی طرف اوسکا رجحان طبیعت دیکھتے ہیں۔

آفت ناگہانی | ایک مرتبہ یہ امر پھر ظاہر کر دینا چاہیے کہ جب کوئی زبردست اور ناگہانی آفت رونما ہوتی ہے تو ہمیشہ جب سے کہ مملکت کی زبردست طاقت

عام طور پر مسلم ہو چکی ہے، اوسوقت سے مملکت نے اپنی انتظامی سرگرمی میں معتد بہ اضافہ کا اظہار کیا ہے۔ ابتدا یہ امر یقیناً فطری ہے کہ ایسے مشکلات کے زمانہ میں بلا ذکر نتائج لوگوں کے دل و دماغ امداد و اعانت کے لئے خود بخود ایک ایسے طاقتور ذریعہ کی طرف رجوع ہو جاتے ہیں جس سے وہ بخوبی واقف ہیں۔ اور جس قدر زیادہ قابل اور کارکن مملکت ہوگی اوس قدر زیادہ اوس سے امداد و اعانت کی درخواست کی جائیگی۔ چودھویں صدی کے طاعون کے زمانہ سے اونیسویں صدی کے مہضہ کے زمانہ تک ایک سا ہی قصہ چلا آتا ہے۔ آج واپسلی، کل خطیر، ڈائریسوں ایک عالمگیر آگ لگ گئی، جانوروں میں بیماری پھیل گئی، دریاؤں میں طغیانی آگئی، طوفان باد و باران بپا ہو گیا، لوگوں کی انفرادی کوششیں ناکامیاں ہوئیں اور مجبوراً مملکت کو امداد و اعانت کے لئے ہاتھ بڑھانا پڑا اور نظام مملکت کی آئندہ فہم ضرورت کے لئے مستقل تنظیم کرتی پڑی۔ اسکی بہترین مثال انگلستان میں صحت عامہ کا وسیع اور پیچیدہ ٹکڑ ہے جو اوسوقت سے جبکہ اونیسویں صدی کے وسط میں مہضہ پھیلنا تھا بہت سرخت کیساتھ بڑھ گیا ہے۔

انتظام مملکت کا | یہ بھی واضح ہونا چاہیے کہ زمانہ حال کی "سیاسی نمایندگی" کی زبردست جدید پہلو | نشوونما سے انتظام مملکت کے مسئلہ نے ایک قطعی جدید نوعیت



اختیار کر لی ہے۔ جب عہد مملکت صرف ایک مٹھی بھر سرکاری عہدیداروں اور حقوق یافتہ زمینداروں پر مشتمل تھا جو افسروں ہی میں سے پیدا ہو گئے تھے تو انتظامی سرگرمیوں کی وسعت کو درحقیقت رعایا کے وسیع طبقات کی روزمرہ کی زندگی میں اس محدود طبقہ کی مداخلت کی توسیع خیال کیا جاتا تھا علاوہ ازیں یہ ایک اس قسم کی مداخلت تھی جس کو خواہ اسکی غرض و غایت عمدہ ہی کیوں نہ ہو مگر ان لوگوں کے حالات کے تفصیلی ماحول کی لاعلمی کی وجہ سے جنکو اس سے فائدہ پہونچانا مقصود ہوتا تھا ہمیشہ نقصان ہی پہونچتا تھا۔ مگر اب چونکہ مملکت کے عمال میں طبقہ رعایا کا بہت بڑا عنصر شامل ہے، اور اوسط درجہ کا شخص بھی بذریعہ انتخابات اور اخبارات اپنی آواز موثر طور پر سنوا سکتا ہے، اس لئے مملکت کی مطلق العنان اور بغیر واقفیت حال مداخلت کا خطرہ بہت کم ہو گیا ہے اب بیشک اسی قسم کے خیالات ہیں جنکی وجہ سے ان جماعتوں میں جن میں متوسط اکمال شخص اپنی قوت کو محسوس کر سکتا ہے مملکت کی مداخلت نے اس قدر مقبولیت اختیار کر لی ہے۔ واقعی اس قسم کی جماعتوں میں اکثر کہا جاتا ہے کہ مملکت سرکاری اغراض کے لئے تنظیم یافتہ فن کا نام ہے۔ اور اس لئے اسکا عمل ضرر نہیں پہونچتا اس میں کوئی شک نہیں کہ اگرچہ یہ رائے ایک بڑی اہم حقیقت پر مبنی ہے مگر اس میں بعض منخلفے ہیں جنکو آخر میں ظاہر کر دینا چاہئے۔ انتظام مملکت کے لئے جامع دامنہ حدود قائم کرنیکی کوشش کرنا تو ایک قسم کا غلو ہو گا۔ لیکن اگر ایسا نہ کریں گے خطرات تسلیم کر لیا جائے جو اس پر عائد ہوتے ہیں تو کسی خاص تجویز پر اپنی رائے قائم کریں یہ بات ایک شہری کے لئے مفید رہنما ثابت ہو گی :-

اول تو یہ کہ موجودہ حالات میں بھی مملکت اور قوم ایک نہیں ہیں بحث میں منخلفے خود ان ممالک میں بھی جہاں عام نہاد رائے وہی عام کارواج ہے۔ پارلیمنٹ میں حق رائے وہی (بجز چند حالتوں کے) عورتوں کو حاصل نہیں ہے۔ اور اگر بعض ملکوں میں جیسے نیوزیلینڈ عورتوں کو آزادی انتخاب حاصل بھی ہے۔ تو وہاں اب بھی بہت سے باشندے ایسے ہیں جو براہ راست حکومت کے کام میں شریک نہیں ہوتے۔ واقعی یہ بات تو کہی جاسکتی ہے کہ ان ملکوں میں ان سب

سلف پھلی جنگ کے بعد اکثر متمدن اور آزاد ممالک میں عورتوں کو حق رائے وہی حاصل ہو گیا ہے۔ مترجم



آدمیوں کو حق رائے وہی حاصل ہے جو اس سے کام لینے کے اہل ہیں۔ مگر یہ ایک بہت بڑا سوال چھیڑتا ہے۔ اب یہ بات رہ گئی کہ خود اون ملکوں میں جہاں برائے نام "حق رائے" وہی عام "موجود ہے" انتظام سلطنت کی توسیع اس امر کی مراد ہے کہ بعض لوگوں کی آزادی عمل میں دیگر اشخاص کی مداخلت بڑھ جاتی ہے۔ ایسے ملکوں میں جیسے انگلستان اور اطالیہ جہاں پارلیمنٹری حق رائے وہی ایک زیادہ محدود بنیاد پر قائم ہے، یہی حقیقت زیادہ موثر طور پر صادق آتی ہے:-

علاوہ ازیں اگر ہم یہ بات تسلیم بھی کر لیں کہ مملکت اور قوم ایک ہی ہیں تو بھی ہم تسلیم کر نیسے بہت دور ہیں کہ مملکت کی مداخلت، خصوصاً انتظامی معاملات میں، لازمی طور پر ایک اچھی بات ہے۔ وضع قانون خصوصاً اگر وہ قوم کے روشن ترین دماغوں کی "پالیسی" روش اختیار کر کے اس کو عملی صورت دے، کیسے درجہ اگلا نہ نوعیت رکھتی ہے۔ عام طور پر وضع قانون میں شہریوں کو محض عام ہدایات دی جاتی ہیں اور ان کو اپنے ہی نفع و نقصان پر اون ہدایات کی تعمیل کرنی پڑتی ہے۔ مگر انتظامی سرگرمی صرف ہدایات ہی صادر نہیں کرتی بلکہ شہریوں کے سر پر کھڑی ہو کر دیکھتی ہے کہ وہ اوکی تعمیل بھی کرتے ہیں یا نہیں۔ بالفاظ دیگر وضع قانون تو شہری کو عاقل انسان خیال کرتی ہے اور انتظام سلطنت اس کو بچہ سمجھتا ہے۔ تاہم معاملات قانون میں بھی کائے مقولوں کے اگر نشو و نما کے عمل کو تعمیل ہدایت کے لئے عملی مشالوں کی تقلید کی اجازت دی جائے تو سہانہ ہو گا۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ انتظام میں مملکت کی طرف سے ہر وقت لوگوں کی نگرانی اور رہنمائی سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ کمزور نمونہ کے شہری پیدا ہوتے ہیں جو ہر وقت ہدایات کے محتاج رہتے ہیں اور اپنی مدد آپ کرنے کی کوشش نہیں کرتے۔ یہ بات بڑا عظمیٰ یورپ کے نولن ممالک میں زیادہ نمایاں ہے جہاں مملکت کا زور زیادہ ہے مگر ایسے ممالک میں بھی جیسے آسٹریلیا ہے یہ بات قابل توجہ ہے جہاں روایات آزادی زیادہ عمدہ ہونی چاہئے تھیں:-

آخر میں یہ کہہ دینا چاہئے کہ آجکل جو لوگ مملکتی انتظام کی بغیر سوچے سمجھے حمایت کرتے ہیں وہ اس مخالطہ پر پردہ ڈالتے ہیں کہ سرکاری حکام کا انتظام بہ نسبت خالی



انتظام کے لازمی طور پر زیادہ موثر ہوتا ہے۔ بعض صورتوں میں تو واقعی اس خیال کیلئے مقول وجوہ موجود ہیں۔ کوئی شخص قدرتاں اور رسوم و رواج کوڑتے ہوئے گھبراتا ہے جنکو وہ جماعت کے لئے مضر بلکہ خود قانون کے خلاف سمجھتا ہے۔ خوش انتظام ممالک میں سرکاری افسر اس قسم کے ضعیف خیالات نہیں رکھتا۔ علاوہ بریں ملازمان سرکاری کے طبقات اعلیٰ میں اکثر اشخاص ایسے ہوتے ہیں جنہیں اصلی قومی جوش، اعلیٰ قابلیت اور خاص تربیت ہوتی ہے۔ اونکی حیثیت کی عزت اور جوش کی کمی کی تلافی کرنے کے لئے کافی ہے جو بلحاظ فطرت انسانی جیسا کہ سبکو معلوم ہے، عموماً اس ذاتی منافع کے حاصل کرنے کے لئے پیدا ہوتا ہے جو قابلیت اور جانفشانی کا ثمرہ ہے۔ لیکن سرکاری ملازمت کے ادنیٰ طبقات میں ان خیالات کی قوت تیزی کیساتھ کمزور پڑ جاتی ہے، خصوصاً اسوقت جبکہ مملکت کا حلقہ عمل بہت زیادہ وسیع ہو۔ مملکت کو مزدوروں سے کام لینے میں خانگی مالکان سے مقابلہ کرنا پڑتا ہے کیونکہ وہ بمقابلہ مملکت کے زیادہ پسندیدہ معاوضہ عطا کر سکتے ہیں۔ مملکت کو اپنے عمال کی سستی اور ناقابلیت کے دریافت کر نہیں اسقدر دچسپی نہیں ہوتی جسقدر کہ خانگی مالکان کو ہوتی ہے اور نہ عموماً اسکو اسقدر سہولتیں حاصل ہوتی ہیں۔ اوسکے لئے روزمرہ کے قائم شدہ رسمی طریقہ سے کام کرنا ناگزیر ہوتا ہے۔ بعض اوقات اپنی بدنامی سے بچنے کے لئے اسکو تحقیقات پر پردہ ڈالنا پڑتا ہے اور وہ (یعنی مملکت) عجیب طرح سے خارجی اثرات کے ماتحت ہے۔ ایک انتظامی محکمہ کا افسر اعلیٰ اکثر بحالت مجبوری اپنے ماتحتوں کو ایسے افعال کرنیکا موقع دیدیتا ہے جنکو وہ اپنے خانگی کام میں ایک لمحہ کے لئے بھی گوارا نہ کرتا۔ انھیں باتوں میں اس امر کا بھی اضافہ کر لینا چاہیے کہ جو وہ چند در چند بہت سی صورتوں میں مملکت اپنے چھوٹے افسروں کو میعاد خدمات کی ضمانت نہیں دے سکتی اور اسی وجہ سے یہ بات صاف ظاہر ہے کہ حقیقی طور پر مستحق طبقہ کے لئے سرکاری ملازمتوں میں بہت کم کشش ہے۔ جسکانتیجہ یہ ہے کہ چھوٹے چھوٹے سرکاری افسر اکثر حالتوں میں (گو بہت سے عزت دار لوگ اس سے مستثنیٰ ہیں) سست، بیوقوف یا بددیانت ہوتے ہیں اور اسی لئے ناقابل خدمت۔ بالفاظ دیگر مملکت کی غیر محدود توسیع انتظام کی جان ایک ناگوار نحصہ میں پھنسی ہوئی



ان انتظامات کو اس وقت تک صورت عمل میں لانا مناسب نہیں ہے جب تک کہ ترقی اخلاق و تعلیمات سے مردوزن کی ایک لامحدود تعداد ایسی پیدا نہ ہو جائے جو قلیل معاوضہ پر مملکت کی بڑی خدمات کو زیادہ قابلیت اور کامل ایمانداری سے انجام دے سکے۔ اور جب اس قسم کے اشخاص کافی تعداد میں پیدا ہو جائیں گے اس وقت مملکت کی مداخلت میں توسیع کرنیکی ضرورت بھی محسوس نہ ہوگی:-

مهم ایک بار اس بات کو پھر تسلیم کئے جیتے ہیں کہ انتظام مملکت کی مناسب حد بندی کے لئے اصولی بحث میں بڑا بدترین قسم کا غلو اور عبارت آرائی ہوگی لیکن فہیم اور دقیقہ شناس اشخاص اس بات کو غالباً تسلیم کریں گے کہ جب تک اشد ضرورت محسوس نہ ہو تو وسیع انتظام مملکت کی تجویز کا خیال ہی نہ قائم کیا جائے یعنی اگر کیا جائے تو اس صورت میں کہ مقصد مطلوبہ بہ نسبت طریقہ کار کے زیادہ وقت رکھتا ہو جس میں یکسانی کی بمقابلہ جدت کے زیادہ ضرورت ہو اور جس میں اخلاقی لحاظ سے اس بات کا یقین ہو کہ مملکت کا عمل (خانگی) انتظام سے زیادہ موثر ہوگا:-



## باب

## سیاسی معاشرہ کی قسمیں

مملکتوں کی قدیم تقسیم

چند سال قبل یہ بات ضروری خیال کی جاتی تھی کہ سیاسیات کی ہر بحث کو حکیم ارسطو کے مشہور و معروف مضمون کا اعادہ کر نیکیے بعد شروع کیا جاتا تھا جس میں اس نے مملکت کی تقسیم حکومتوں کی حکومت ایماونی اور حکومت عموم یا دولت عامہ میں کی ہے اس بات کی تصنیفی علامت کہ ہمارا علم سیاسیات گذشتہ چند سال سے بہت زیادہ ترقی کر چکا ہے یہ واقعہ ہے کہ یہی ارسطو والی پرانی تقسیم جو کسی زمانہ میں اس قدر مشہور تھی اب گلدستہ طاق نسیاں ہو گئی ہے۔ نہ تو یہ تقسیم قطعاً جامع و مانع ہے اور نہ کچھ بہت زیادہ مہتمم بالشان ہے، خواہ ارسطو کے زمانہ میں اسکی کچھ ہی وقعت ہو۔ اس تقسیم سے زیادہ وہ باہمی شد وید کا مناظرہ بھی فراموش ہو گیا ہے جو اس بارہ میں ہوا کرتا تھا کہ مملکت کی ان مختلف تین قسموں کی نسبتی قدر و قیمت کیا ہے۔ اب آہستہ آہستہ مگر یقیناً لوگ اس دانشمندانہ نتیجہ تک پہنچ رہے ہیں کہ کسی قسم کی حکومت کو بھی کامل طور پر بہترین نہیں کہا جاسکتا اور ہر حالت میں وہی طرز حکومت بہترین ہے جو صورت حالات کے لئے بہترین مناسبت رکھتا ہے:-

ہر قسم کی مملکت میں اصول کی یکسانی

فی الواقع خالص سیاسی درجہ میں تمام جماعتیں ایک ہی قسم کے مختلف نمونے پائے جائینگے یعنی اس قسم کے جو اقتدار اعلیٰ کے حصول سے ممیز ہے۔ اس قسم کی جماعت کے تمام نمونوں میں کہیں کہیں ایک اختیار ضرور پایا جائیگا جو بطور ایک آخری چارہ کار کے جماعت کے ہر رکن کے ذاتی افعال پر پورے طور سے اور مراعات کی دسترس سے باہر نگرانی کرتا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں جیسا کہ بخوبی ظاہر کیا گیا ہے کہ یہ حکمران قوت اپنے اختیار عمل پر بعض اخلاقی قیود



ضرور تسلیم کرتی ہے۔ اور واقعی اسکی جملہ کارروائیوں کی وجہ سے انقلاب سیاسی کا خطرہ ضرور ہوتا ہے۔ مگر جہاں تک قانون کا تعلق ہے یہ اپنے اختیارات پر کسی قید یا اپنے سے زیادہ کسی کو صاحب اختیار تسلیم نہیں کرتی۔ اور اس صورت معاملات میں واقعی خرابیاں بھی مستویں اور ساتھ ہی اس میں عظیم فوائد بھی ہیں۔ اسکی زبردست علی سہولت کا اندازہ اس واقعہ سے ہو سکتا ہے کہ دنیا بھر کے تمام دول عظام، باستثنائے مشکو، ریاستہائے متحدہ امریکا، اسی قسم کے طرز حکومت پر مبنی ہیں :-

عضویتوں کی قسمیں | مگر انھیں حدود کے اندر اقتدار اعلیٰ کی مختلف طریقوں پر تنظیم کیجا سکتی ہے۔ یہ اقتدار اعلیٰ کسی شخص واحد کی ذات کو بھی

سپرد کیا جاسکتا ہے مثلاً جیسے (جنگ عظیم سے پہلے) دولت روس میں یا یہ اختیار حکومت جیسا کہ عموماً کیا جاتا ہے، مختلف شخصوں یا جماعتوں کے سپرد کیا جاسکتا ہے مثلاً سلطنت برطانیہ میں بادشاہ، امرا اور عوام کو۔ چونکہ اس آخری طریقہ میں ہمیشہ ایسے بہت سے پیچیدہ قواعد کی ضرورت پڑتی ہے جن سے مختلف اشخاص یا جماعتہائے حکمران کا تعلق ہوتا ہے، اس لئے اس طریقہ کو آئینی یا دستوری حکومت کہتے ہیں اور اس طریقہ کو جس میں اختیار حکمرانی شخص واحد کے سپرد ہوتا ہے "شخصی حکومت" کہتے ہیں۔ مگر ہر کو احتیاط کیساتھ یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ سیاسی خواہشات کی بنا پر ان دونوں طریقہ ہائے حکومت کے اخلاقی اور علمی معنی بھی پیدا ہو گئے ہیں۔

مطلق العنان حکومت کے معنی لوگ حکومت شخصی یا حکومت مستبدہ اور دستوری حکومت کے معنی معتدل یا اچھی حکومت سے لیتے ہیں۔ اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ ایک کثیر التعداد جماعت کی حکومت اکثر ایسی استبدادی خود مختار اور مطلق العنان ہوتی ہے جیسے حکومت شخصی۔ یہ کہنے کی بھی ضرورت نہیں کہ اختیار حکمرانی مختلف افراد حکمران جماعت میں مختلف نسبتوں سے تقسیم ہوتا ہے اور ہر نسبت بلحاظ موقع و محل جداگانہ ہوتی ہے۔ اور اسی طرح سے وہ طریقہ بھی مختلف ہوتے ہیں جن سے مختلف ارکان حکومت کا انتخاب عمل میں آتا ہے۔ بعض اوقات عاملانہ اور مقننہ اختیار جدا جدا ہوتے ہیں جیسے کہ (جنگ سے قبل) جرمن سلطنت اور آسٹریا میں۔ اور بعض اوقات وہ متحد ہوتے ہیں جیسے کہ انگلستان میں۔ بعض اوقات عدالتہائے قانونی جماعت مقننہ کے اختیار سے باہر ہوتی ہیں جیسے ریاستہائے متحدہ امریکا میں اور بعض اوقات وہ



کم از کم قانونی معنی میں جماعت مقننہ کی ماتحتی میں ہوتی ہیں جیسا کہ برطانیہ میں دوسری مملکت کا حاکم اعلیٰ یا تو موردی ہوتا ہے یا منتخب شدہ اور یہ بات اس کے اختیارات کی وسعت سے علیحدہ ہوتی ہے۔ جنگ سے پہلے جرمن شہنشاہ جس کو بہت زیادہ اختیارات حاصل تھے، موردی تھا مگر جمہوریہ امریکا کا صدر کہ اس کو بھی عظیم اختیارات حاصل ہیں منتخب شدہ ہوتا ہے۔ ہالینڈ کا بادشاہ جس کو بہت کم اختیارات ہیں، موردی ہے، مگر جمہوریہ فرانس کا صدر اعظم کہ اس کو بھی کم اختیارات حاصل ہیں منتخب شدہ ہوتا ہے مختلف اقتدار اعلیٰ کا قریب قریب ایسا اہم اختلاف یہ ہے کہ بعض تو وہ ہیں حکومت "معمولی" کہتے ہیں اور بعض ایسے ہیں جو "غیر معمولی" کہلاتے ہیں۔ بالفاظ دیگر بعض مملکتوں میں تو اقتدار اعلیٰ ہمیشہ بحالت عمل ہو یا کم از کم ہر وقت کام کر نیکو تیار رہتا ہے۔ اور بعض مملکتوں میں اس کو بحالت عمل میں لانے کے لئے ایک پیچیدہ انتظام کی ضرورت پڑتی ہے۔ اول الذکر قسم کی بہترین تازہ مثال سلطنت برطانیہ ہے کیونکہ یہاں معمولی "اقتیاد قانون ساز" کی قوت غیر محدود ہے۔ گزشتہ صدی کے آخر تک یہی حالت یورپ کی اور حکومتوں کی بھی تھی۔ مگر گزشتہ سو سال کے اندر یہ طرز اقتدار اعلیٰ بہت کچھ ناپسندیدہ ہو گیا ہے اور اب یورپ کے اکثر معمولی اختیارات قانون ساز کو اقتدار اعلیٰ حاصل نہیں ہے مثلاً ہسپانیہ، بیجیم، ہالینڈ، اور بہت سی جرمن ریاستوں کے اندر معمولی اختیار قانون ساز بعض دستاویزوں کے مضمون سے باہر قدم نہیں رکھ سکتا جن سے اس کی قوتوں پر حدود عائد کئے گئے ہیں اور جن کو اس کا انتظام اساسی کہتے ہیں۔ اگر مزید اختیارات کی ضرورت محسوس ہوتی ہے تو کسی غیر معمولی قوت کے توسل سے حاصل کئے جاتے ہیں جیسے رائے عامہ یا تمام انتخاب کنندگان کی رائے۔ اس بات سے جو نہایت ہی اہم ہے اساسی اور معمولی قوانین میں فرق پیدا ہو جاتا ہے۔ مقدمہ الذکر وہ قوانین ہیں جنہیں معمولی جماعت مقننہ کچھ رد و بدل نہیں کر سکتی ہے۔ اور وہ ان کو منظور کر سکتی ہے اور منسوخ کر دے وہ ہیں جن میں جماعت مقننہ رد و بدل کر سکتی ہے اور ان کو منظور کر سکتی ہے۔ مسٹر جیمس (لارڈ) برائس نے اس امتیاز کو الفاظ الا غیر ترمیم پذیر اور الچکدار، دستور سے مناسب طور پر تعبیر کیا ہے۔ اگرچہ لازمی طور پر نہیں مگر یہ امتیاز اس فرق سے بہت قریبی تعلق رکھتا ہے جو تحریری اور غیر تحریری دستور میں ہے۔ تحریری دستور اکثر "مستقل" یا غیر ترمیم پذیر ہوتا ہے کیونکہ اس کے واضعین کو



درحقیقت یہ یقین نہیں ہوتا کہ اس میں کبھی تغیر و تبدل کی ضرورت پڑے گی۔ غیر تحریری دستور جو بنایا تو گویا سہے خیر بن گیا ہے، قریب قریب ہمیشہ لچکدار ہوتا ہے۔ یعنی اوس میں معمولی قانون ساز قوت تغیر و تبدل کر سکتی ہے۔ منجملہ ان صورتوں کے جن پر یہ اصول کامل طور پر عام ہوتا ہے کہ ہرگز حکومت کا فیصلہ صورت حالات پر منحصر ہونا چاہئے۔ یہ ہی ایک ٹھیک مثال ہے انگلستان کے لئے، جو صدیوں تک بغیر کسی تحریری دستور کے بسر کرتا چلا آتا ہے، یہ ایک بہت بڑی تعلیمی حماقت ہو گی اگر اوس نے اپنے دستور کو تحریر میں لائے گی۔ کوشش کی۔ مگر جن صورت حالات میں یورپ کے موجودہ دستور وجود میں آئے اور پھر تحریری دستاویزیں لازمی کر دی ہیں۔ یہ عجیب بات ہے کہ خانہ جنگی (یرمانہ چارلس اول) کے زمانہ میں انگلستان نے تحریری دستور کا رواج چلایا۔ مگر جب انگلستان میں دوبارہ عود شاہی ہوا تو اوس نے اس دستور کو چھوڑ دیا، لیکن جب ریاستہائے متحدہ امریکا نے آزادی حاصل کی تو اوس نے اوس دستور کو قبول کر لیا، امریکا سے وہ دستور فرانس پہونچے اور فرانس کے انقلاب سیاسی کے بعد تمام یورپ میں اور بالآخر تمام یورپ میں نوآبادیات میں پھیل گئے۔

حکومت مقامی کی خوبیاں | اب ایک آخری امتیاز صوری جو ہم کو ظاہر کرنا ہے وہ مرکزی اور مقامی حکومتوں کے درمیان بڑا فرق ہے۔ یہ ایک ایسا فرق ہے جسکی وجہ تقریباً ہمیشہ حالات تاریخ ہوتے ہیں مگر اس وجہ سے اسکی معمولی وقعت میں کوئی فرق نہیں آتا۔ اگر نہایت اعلیٰ درجہ کی «مرکزیت» قائم شدہ، مملکتوں سے شروع کیا جائے تو ہم کو نظر آئے گا کہ یہ تقریباً وہی مملکتیں ہیں جو کسی تنہا فرماں روا کی تدبیرچی فتوحات سے جو اوس نے قریب و جوار کے فرماں رواؤں پر حاصل کی ہیں اور جنگی خود مختاری کو وہ تباہ کرنا چاہتا تھا، جنگی تھیں۔ مثلاً فرانس کی سلطنت اوسوقت قائم ہوئی تھی، جب شاہان پیرس نے ایک طویل اور زبردست محاربے

۱۵ اٹالیہ اس قاعدہ سے مستثنیٰ ہے۔ یہاں کا دستور تحریری ہے مگر اوس میں معمولی قوت قانون ساز تغیر و تبدل کر سکتی ہے۔ فرانس گویا کنارہ پر کھڑا ہوا ہے۔ اسکی حالت درمیانی ہے۔ کیونکہ اسکا دستور نیم تحریری ہے۔



بعد بر گنڈی، شامپین، بلوا، ایکوٹین، گیسکونی، توئوز، بریطانی وغیرہ علاقہ جات کے فرمان رواؤں پر فتح پالی تھی۔ اور فرانس ایک اعلیٰ درجہ کی مرکزیت قبول کردہ سلطنت کی بہترین مثال ہے۔ یعنی فرانس کے اندر چھوٹے سے چھوٹے مقامی معاملہ کی بھی پس کی مرکزی حکومت نگرانی کرتی ہے اور نام نہاد مقامی حکام کے لئے عملاً کچھ بھی خود مختاری نہیں چھوڑتی۔ قریب قریب یہی حال اطالیہ میں ہے جہاں سارڈینیا والے خاندان کے قریب وجہ کی چھوٹی چھوٹی سلطنتوں پر فتح پانیکے بعد سلطنت قائم کی گئی تھی۔ اور چونکہ اس صورت میں جدوجہد اس قدر سخت نہیں ہوتی تھی۔ اس لیے اطالیہ کی مرکزیت غالباً فرانسیسی نمونہ کے تقلید کی اثر کا نتیجہ ہے۔ بر خلاف ان میں اس سلطنت میں جہاں کسی غیر ملکی فتح کی یکایک فتح سے سلطنت قائم ہوئی، یا جہاں قدیم الامام سے قائم شدہ حکومت نے لوگوں میں حقیقی اتحاد پیدا کر دیا ہے، حقیقی مقامی خود مختاری کا عموماً بہت کچھ خیال رکھا گیا ہے یعنی عام طور پر مقامی حکام کو وہ لوگ منتخب کرتے ہیں جن پر وہ حکومت کرتے ہیں، ان کے لئے لازمی نہیں ہے کہ وہ ہر قدم پر مرکزی حکومت سے استصواب کریں اور جہاں تک یہ مقامی حکام اپنے قانونی اختیارات کے اندر کام کرتے رہیں گے مرکزی حکومت ان کے معاملہ میں مداخلت نہیں کریگی۔ بہترین قسم کی مقامی حکومت وہ ہوتی ہے جسکی بنیاد قدیم ہر دلعزیز تقسیموں پر ہوتی ہے جیسے انگلستان میں جہاں کمابیش یہ تقسیمیں نسل و آبادی کی قدرتی حدود پر کی گئی ہیں۔ مقامی حکومت کی خوبیوں پر مضمون کو طول دینے کی مشکل سے ضرورت ہے وہ سیاسی زندگی کی اس طرح سے تحریک کرتی اور اوسکو قائم رکھتی ہے کہ مرکزی حکومت تنہا نہیں کر سکتی وہ آزاد اور خود مختار سیاست والوں کو خدمات سلطنت کے لئے تربیت دیتی ہے وہ اس بے لطف انتظامی مماثلت کے قیام کو روکتی ہے جو ایک مرکزی دفتری حکومت کا مطمح نظر ہوتا ہے۔ اور وہ مرکزی حکومت کو بھی روزمرہ کے اون کاموں سے آزاد کر دیتی ہے جو وہ قابل اطمینان طور پر انجام نہیں دے سکتی۔ لیکن اسکے ساتھ ہی اوسکے کمزور پہلو بھی بدرجہ مساوی نمایاں ہیں۔ یہ اکثر تنگ دل، جاہل اور خود غرض ہو سکتی ہے اور چونکہ اوسکا میدان عمل بہت چھوٹا ہوتا ہے اس لئے اوسکی طرف بہترین قسم کے آدمیوں کا میلان بہت کم ہو سکتا ہے۔ اور ممکن ہے کہ اسکی وجہ سے وہ اپنا کام بخوبی انجام نہ دے سکے



مگر خطرات کی حفاظت مرکزی حکومت کی نکتہ چینیوں کر سکتی ہیں۔ اور یہ ایسا کام ہے جو موخر الذکر قابل تعریف طور پر انجام دے سکتی ہے کیونکہ اسکی نگاہ اور ادب کا تجربہ زیادہ وسیع ہیں۔

مرکب ملکیتیں

کچھ مدت سے مرکزیت اور مقامیت قبول کردہ کے درمیانی فرق نے ایک نہایت اہم صورت اختیار کر لی ہے جسکی بابت کچھ لکھنا چاہئے۔ سیاسیات کی گذشتہ صدی کا اصلی قابل توجہ پہلو ”وفاقیتوں“ کا قیام ہوا ہے یہ راستہ سوئٹزر لینڈ نے کھولا جسکو یہ طرہ امتیاز حاصل ہے یہ پہلا ملک ہے جس نے دنیا کے حال میں جدید طرز حکومت کا دروازہ کھولا سوئٹزر لینڈ کی تقلید <sup>۱۸۴۸</sup> میں ریاستہائے متحدہ امریکانے کی اور <sup>۱۸۴۸</sup> کے بعد <sup>۱۸۴۸</sup> میں جرمنی کے اندر سلسلہ بحریات شروع ہوا اور <sup>۱۸۴۸</sup> میں حکومت کناڈا نے اس نقش قدم پر پاؤں رکھا۔ اور دولت وفاقیت <sup>۱۹۰۹</sup> میں آسٹریلیا اور <sup>۱۹۰۹</sup> میں جنوبی آفریقہ میں یہ طریقہ رائج کیا گیا۔

اس ایک جدید اصول کا <sup>۱۸۴۸</sup> میں جرمنی کے مورخ کے لئے جدید رجحان کی اہم دلچسپی اس اجراء ہوتا ہے۔ واقعہ میں مندر ہے کہ اسکی وجہ سے تنظیم جماعت میں ایک نئے اصول لینے اصول مفاہمت یا معاہدہ کا داخلہ ہوا بیشک وفاقیتوں کا اتفاق اکتے قائم کر نہیں دیا اثر

بھی عمل کر رہے تھے۔ مثلاً ریاست پروشیا کے فوجی تفوق سے سلطنت جرمنی ظہور میں آئی۔ اور برطانیہ کے اقتدار شہنشاہی نے صوبیات کناڈا کو متفق ہونے پر مجبور کیا۔ اور اسی لئے سلطنت جرمنی اور کناڈا اصول وفاقیت کے نمونے مشکل سے کہے جاسکتے ہیں لیکن جمہوریہ سوئٹزر لینڈ اور ریاستہائے متحدہ امریکا اور اگر اتحاد آسٹریلیا کا قیام خود ان ممالک کی ریاستوں کی رائے سے ہوا تھا۔ قانون دان اشخاص جانتے ہیں کہ نظام قانونی میں قانون معاہدہ کا داخلہ بعد میں ہوا تھا۔ قدیم الایام کی معاشرتیں یا تو اسکو تسلیم ہی نہیں کرتیں اور اگر کرتی بھی ہیں تو بہت کمی کیساتھ۔ اسلئے گمان ہے کہ اصول معاہدہ سیاسیات میں بھی ایسا ہی مہتمم بالشان حصہ لینے والا ہے جیسا وہ قانون میں لے چکا ہے۔

وفاقیتوں کی نوعیت | فی الحال یہ معلوم ہونا چاہئے کہ ”ریاستوں کا اتفاق“ اور وقت واقع ہوتا ہے جبکہ ریاستوں کی ایک تعداد جو اب تک ایک دوسرے سے آزاد و خود مختار تھیں (گو کسی بڑے اختیار کے ماتحت تھیں) اتحاد تو نہیں مگر اتفاق کرنا



چاہتی ہیں۔ وہ اس بات کی خواہشمند ہوتی ہیں کہ بعض مصالح کی بنیاد پر ایک دوسرے سے مل جائیں مگر جہاں تک اشتراک عمل سے مطابقت ہو سکتی ہے وہ اپنی جداگانہ ہستی قائم رکھنا چاہتی ہیں جن شرائط پر یہ اتفاق عمل میں آتا ہے وہ دو صورتوں میں یکساں نہیں ہوتیں۔ مگر برائے نام شخصی اتحادوں کو علیحدہ کر کے جن میں سلطنتیں اتفاقاً خاندانی رشتوں کی وجہ سے باہم مل جاتی ہیں جیسے ۱۷۱۳ء سے ۱۷۶۳ء تک انگلستان اور ہانوفر کا اتحاد ہم ریاستوں کے اتحاد کی تقسیم حسب ذیل مدات میں کرتے ہیں اور ادنیٰ ترین سے شروع کر کے اعلیٰ ترین تک پہنچتے ہیں۔

۱۔ واقعی اتحاد

یہ صورت اس وقت ظہور میں آتی ہے جب دو مملکتیں ہمیشہ کیلئے ایک ہی حکمران کے ماتحت رہنا منظور کر لیتی ہیں، اگرچہ وہ اپنی خود مختار ہستی قریب قریب کامل طور پر بحال رکھتی ہیں۔ زمانہ حال کے سیاسیات میں نمایاں ترین مثال اس قسم کے اتحاد کی ممالک ناروے اور سویڈن ہیں۔ جہاں ۱۸۰۹ء تک سویڈن کا بادشاہ ناروے کا بھی بادشاہ تھا مگر ناروے میں خود اسکی پارلیمنٹ اور مقامی ادارات قائم تھے۔ ۱۸۱۴ء کے قانون اتحاد نے شخصی یا رشتہ داری کے تعلقات مابین انگلستان و اسکاٹ لینڈ کو ایک اصلی اتحاد بنا دیا اور یہ اتحاد ناروے سویڈن سے زیادہ گہرا ہے کیونکہ یہاں دونوں ملکوں کی پارلیمنٹیں اور تاج و تخت بھی ہو گئے تھے۔

۲۔ عہدیت

کسی زمانہ میں یہ طرز اتحاد عام طور پر مرغوب تھا مگر اب تو متحدہ ممالک میں عام طور پر اسکو پسند نہیں کیا جاتا۔ یہ اتحاد اس وقت واقع ہوتا ہے جہاں دو یا دو سے زیادہ سلطنتیں متفق ہو جاتی ہیں اور اپنے بعض ذاتی اختیارات خواہ مستقل طور پر یا کسی مدت معینہ کے لئے ایک مرکزی قوت کو تفویض کر دیتی ہیں مگر اس صورت سے کہ اونکی جداگانہ ہستیوں پر کوئی خاص اثر کسی طرح نہ پڑنے پائے۔ تفویض شدہ اختیارات عموماً فوجی اور قانون سازی کی قسم کے ہوتے ہیں۔ مرکزی حکومت قوانین کا نفاذ اور انتظام مختلف مملکتوں کے خود اپنے حکام کے ہاتھوں میں ہوتا ہے جو اپنے اپنے علاقوں میں کام کرتے ہیں۔ بعض اوقات مرکزی قوت کے اختیارات اسقدر کم ہوتے ہیں کہ یہ اتحاد مشکل عہدیت کی اصلی مثال کے طور پر پیش کئے جانیکا مستحق ہو سکتا ہے، مثلاً جب کبھی چند ریاستیں متفق ہو کر ایک "اتحاد مفاصلی" قائم کر لیتی ہیں۔ مگر عموماً ایسا ہوتا ہے کہ عہدیتی حکومت کو



ایک فوج رکھنے کا اختیار حاصل ہوتا ہے۔ اور یہ وہ بات ہے کہ جس کے مفہوم میں لازمی طور پر مختلف ریاستوں کی سیاست خارجہ کی نگرانی بھی شامل ہے۔ اور مفاد عامہ کے معاملات مثلاً ڈاکٹرانہ، تمار، نکال، تخریبات فوجداری وغیرہ کے لئے قوانین وضع کرنا بھی داخل ہے۔ اس قسم کا اتحاد سنہ ۱۸۶۶ء تک شمالی جرمن عہدیت تھا۔ اور یہی حالت، اگرچہ حالات مختلف ہو گئے تھے جنگ سے پہلے جرمن سلطنت کی معلوم ہوتی تھی جسکو اگرچہ فوجی اور وضع قوانین کے تو وسیع اختیارات حاصل ہیں مگر عالمہ انتظامیہ اور عدالتی اختیارات بہت کم حاصل ہیں۔ سوٹزرلینڈ گویا بالکل کنسار ہے۔ وفاقی حکومت کو بہت کم انتظامی یا عالمہ اختیارات حاصل ہیں، لیکن اسے بہت کچھ لقادانہ اقتدار ہے۔ اس آخری خصوصیت میں عہدیت کے اتحاد کی اصلی کمزوری پنہاں ہے۔ مرکزی جماعت کے پاس چونکہ قوانین موضوعہ کے نفاذ کیلئے حکام و عمال نہیں ہوتے، تو اوسکو اس صورت میں جبکہ اوسکا کوئی رکن قانون سے انحراف کرتا ہے تو اس تکلیف دہ ضابطہ سے کام لینا پڑتا ہے جسکو رد نفاذ قوانین بذریعہ اعمال عہدیت کہتے ہیں۔ اس ضابطہ کے بموجب مجرم ریاست پر عہدیتی فوج کی طرف سے حملہ کیا جاتا ہے اور فی الواقع نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ عہدیت شکست ہو جاتی ہے۔ جرمن میں یہ نامبارک روایت بطور ورثہ اوس سیاسی نفویت سے حاصل ہوئی تھی جسکو مقدس سلطنت روما، کہتے ہیں :-

حق علیحدگی

امریکی اتحاد کی جنوبی ریاستوں نے غارت جنگی کے نامبارک زمانہ میں ایک

نہایت اہم سوال پیش کیا تھا۔ جس نے اس قسم کی حکومت کی خرابی بگمان غالب خوب ثابت کر دی ہے۔ اونکا دعویٰ یہ تھا کہ یہ اتحاد فی الحقیقت ایک عہدیت ہے اور اس لئے جس "رکن" کا جی چاہے وہ اس سے علیحدہ ہو سکتا ہے۔ مگر چونکہ جنگ چھڑ گئی تھی اسلئے اس دعویٰ پر کچھ توجہ نہیں کی گئی، حالانکہ یہ عمل اتحاد کی عالمہ انتظامیہ اور عدالتی تنظیم کی رد سے ناجائز تھا۔ مگر کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ پیمان اتحاد میں حق علیحدگی بالوضاحت محفوظ ہوتا ہے۔ نام نہاد رد مجلس وفاقہ اسٹریٹیشیا، اسی نوع کی تھی۔ یہ وقتی ضرورت پوری کرنے کیلئے ۱۸۶۶ء میں قائم کی گئی تھی لیکن اسے بہت کم کامیابی ہوئی۔

۳- وفاقہ ڈول

اس سے بہت زیادہ اہم وفاقہ ڈول کی حکومت ہے جس میں مرکزی

جماعت کو محض وضع قانون کے اور فوجی اختیارات ہی حاصل

نہیں ہوتے بلکہ عالمہ اور عدالتی اختیارات بھی حاصل ہوتے ہیں۔ موجودہ زمانہ کی تدبیر



سلطنت کی بعض ضروری مثالیں اس ذیل میں آتی ہیں۔ یہی طرز حکومت ریاست ہائے متحدہ امریکا کی  
سلطنت کنٹاڈا اور آسٹریلیا کی دولت عام کا ہوگا۔ یہی نمونہ درحقیقت سلطنتِ برطانیہ  
کی حکومت کا ہونا نظر آتا ہے، جو بعض اہم اور محقول ترمیمات کے بعد، قریب قریب ایک وفاقی  
دستور کی صورت اختیار کر لیگی۔ وفاقیہ کی ضروری خصوصیتیں نہایت قابل قدر طور پر پروفیسر  
نے اپنی کتاب ”مقدمہ بر مطالعہ دستور سیاسی“ (Introduction to the Study of Constitution)

of Constitution میں درج کی ہیں جنکو ہم مختصراً ذیل میں لکھتے ہیں:-

(۱) ”ایک اعلیٰ تحریری دستور“ تاکہ حکومت اور منفرد ریاستوں کے عمال حلقہ عمل کے بارہ میں  
اگر کوئی مناقشہ رونما ہووے تو اوسکو رفع کیا جائے:-

(ب) تقسیم اختیارات مرکزی و وفاقی حکومت اور مختلف منفرد حکومتوں کے درمیان جو اتنا  
کی رکن ہیں، اور غالباً حکومت وفاقہ کے مختلف حصص کے درمیان:-

(ج) اللہ عدالت العالیہ، جسکو نظام اساسی کی تشریح اور بذریعہ عمال حکومت ہائے وفاقہ منفرد  
اس کی اطاعت کے مطالبہ کا اختیار حاصل ہو اور جو ہر حکومت کے اثر سے آزاد ہو:-

اس امر سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ وفاقی قسم کی حکومت میں اوسکے خاص نقائص بھی  
ہوتے ہیں چونکہ نظام ہر انکی بنیاد باہمی مقابمت پر ہوتی ہے، اسلئے بمقابلہ قومی یا مرکزیت پر  
قائم شدہ حکومت کے اس میں زبردست جوش کو اوبھار نیکا بہت کم امکان ہوتا ہے، اور نہ  
یہ وہ جذبات حب وطن کا تقدس و جلال حاصل کر سکتی ہے جو ایک مملکت کا سب سے بڑا  
محافظ ہوتا ہے۔ چونکہ اسکے کل پرزے پیچیدہ اور بطی العمل ہوتے ہیں، اس لئے وہ اکثر  
خراب ہو جاتی ہے اور پھر اوس سے فوراً کام لیا جانا مشکل ہوتا ہے۔ پہلی کمزوری ہی کا  
خیال تھا کہ موجودہ سلطنت (اطالیہ کے بہادر بانیوں نے وفاقی اصول کو مسترد کر دیا تھا،  
اگرچہ اوسوقت اوسکو قبول کر لینے سے بہت سی انکی عظیم ترین مشکلات حل ہو جاتیں۔  
دوسری کمزوری بلاشبہ ریاستہائے متحدہ امریکا کی تاریخ میں نمایاں رہی ہے، اور تیسری  
کمزوری سیاسیات سوئزرلینڈ کے ضابطہ میں روزمرہ دیکھی جاتی ہے۔ مگر باوجود ان تمام  
کمزوریوں اور خامیوں کے، مختلف اقوام اور مختلف حالات سے تطبیق پیدا کر لیتی ہیں،  
وفاقیت کے اصول نے حیرناک اہلیت ظاہر کی ہے۔ اور معلوم ہوتا ہے کہ غالباً آئندہ سیاسی تاریخ عالم  
میں بھی یہ اصول بہت بڑا حصہ لے گا۔



قانونی اور استحقاقی  
ملکتیں

آخری تقسیم سیاسی جماعتوں کی، جیسا کہ ہم دیکھینگے، نہایت ہی اہم ہے، لیکن جیسے لوگوں نے جس قدر کہ چاہے تھی حال ہی میں یہ کرنا شروع کی ہے۔ اس میں جملہ مملکتوں کو دو قسموں میں تقسیم کر دیا ہے۔

ایک قسم میں وہ مملکتیں ہیں جن میں بدقوائین غیر مخصوصہ راج ہیں، اور دوسری قسم میں وہ ریاستیں داخل ہیں جن میں حقوق مخصوصہ، مردج ہیں۔ پہلی قسم میں تمام آدمی خواہ سرکاری ہوں یا غیر سرکاری قانون کی نظر میں برابر ہیں، ایک ہی قسم کی عدالتوں میں ان کے مقدمات کا فیصلہ ہوتا ہے اور وہ سب ایک ہی قسم کے قواعد کے پابند ہوتے ہیں۔ دوسری قسم میں صرف یہی نہیں کہ بہت سے غیر سرکاری آدمیوں کو حقوق خاص حاصل ہوتے ہیں بلکہ سرکاری عمال کا تمام بڑا طبقہ (جنہو یا کلا) معمولی عدالتوں کے حلقہ عمل سے مستثنیٰ ہوتا ہے۔ اگر صحیح معنی میں لیا جائے تو پہلی قسم کے اندر تمام وہ قومیں شامل ہیں جنکی زبان انگریزی ہے، اٹلی میں یہ طریقہ ناکام ثابت ہوا ہے۔ لیکن سوئٹزرلینڈ اور جزیرہ ٹائے اسکاتلڈی نیو میں اسکے کچھ آثار پائے جاتے ہیں۔ اور دوسری قسم میں مسکن دنیا کی تمام دیگر ریاستیں شامل ہیں۔ اس لئے یہ امر زیادہ ضروری ہے کہ انگریزی وال ناظرین ان دونوں اقسام کے فرق کو بخوبی سمجھ لیں۔

قانونی مملکتیں

اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ انگریزی بولنے والی جماعتوں میں کوئی سرکاری ملازم وہ کام نہیں کر سکتا جو کسی غیر سرکاری شخص

کے لئے خلاف قانون ہے۔ ہم رات دن دیکھتے ہیں کہ عمال حکومت محرموں کو قید کرتے ہیں، قرضہ کے بالعوض مال قرق کرتے، مشتبہ مکانات کی تلاشی لیتے اور بہت سی ایسی باتیں کرتے ہیں جو غیر سرکاری آدمی نہیں کر سکتے۔ مگر اس کے معنی یہ ہیں، (۱) کہ کوئی سرکاری ملازم بغیر اختیار قانونی کے ان باتوں کو کر سکتا ہے۔

(۲) کہ اگر اختیار کا سوال ہو تو سرکاری ملازم کو اپنا اختیار بالکل اسی طرح اور اسی عدالت کے سامنے ثابت کرنا پڑیگا جس طرح کوئی غیر سرکاری آدمی کر لیا جس پر اسی قسم کا الزام لگایا گیا ہو۔ تسلیم کرنا پڑیگا کہ "قانونی مالک" میں بھی اس کلیے کے مستثنیات موجود ہیں۔ مثلاً انگلستان میں بادشاہ یا ملکہ پر کوئی مقدمہ نہیں چلایا



جاسکتا۔ گوانکے ماتحت عدالت کے روبرو انکے احکام اپنی بریت میں پیش نہیں کر سکتے۔ اسی طرح امراء کو بھی چند مخصوص حقوق حاصل ہیں اور اراکین پارلیمنٹ کو ذاتی طور پر چند حقوق حاصل ہیں۔ لیکن اگر ان مستثنیات کا براعظم کے مختلف ممالک کے مستثنیات سے مقابلہ کیا جائے تو عظیم الشان فرق نظر آئیگا۔ اگر وہ فعل کسی غیر سرکاری آدمی کے لحاظ سے مجرمانہ ہے، تو اس سرکاری ملازم پر عدالت فوجداری میں مقدمہ چلایا جاسکتا ہے، اگر وہ جرم کسی غیر سرکاری شخص کے لحاظ سے دیوانی کا جرم ہوگا تو سرکاری ملازم پر بھی معمولی عدالت دیوانی میں مقدمہ چلایا جاسکتا ہے۔ اور ان دونوں عدالتوں میں سے کوئی بھی اس قسم کے التزام کے جواب میں نہ سرکاری کام یا ان حکام بالا کے احکام کا غدر سمجھو نہیں کریگی، کم از کم ایسی حالت میں جبکہ شکایت کسی شہری کی طرف سے ہوئی ہو، الغرض نتیجہ یہ ہے کہ ان تمام ممالک میں جہاں انگریزی بولی جاتی ہے تمام سرکاری ملازم معمولی یا غیر موضوعہ قانون کے ماتحت استحقاقی ملکیتیں دیگر ممالک میں اسکے قطعی خلاف قواعد رائج ہیں۔ ایک طرف تو عمال حکومت چھوٹے سے لگا کر بڑے تک وہ عمل کرتے ہیں جو وہ

اغراض حکومت کے لئے مفید سمجھتے ہیں خواہ انکو اپنے افعال کے لئے کوئی اختیار قانونی حاصل ہو یا نہ ہو۔ دوسری طرف انکے افعال پر کوئی معمولی عدالت باز پرس نہیں کر سکتی، کم از کم حکام بالا سے استعراج لئے بغیر تو ہرگز نہیں کر سکتی۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے جسکو فرانس والے بد قانون انتظامی کہتے ہیں یعنی وہ قانون جسپر صرف عمال حکومت عمل کرنے کے مستحق ہیں۔ اور جو عمال وہی ہوتا ہے جو حکومت اوسکو بنا دینا پسند کرتی ہے۔ اس برائے نام بد قانون کے پردہ میں غیر ممالک کے اندر ایک معمولی شہری پر اسقدر نگرانی اور مطلق العنان طور پر اوسکے کاموں میں اسقدر مداخلت کیجاتی ہے کہ اگر انگلستان کے اندر ایسا کیا جائے تو سال بھر میں انقلاب سیاسی واقع ہو جائے۔ اور اگرچہ دستاویزات میں شخصی آزادی کی ضمانت ضرور موجود ہے مگر پھر بھی عمل یہی ہوتا ہے۔

ایک صاحب غور و فکر امریکن مصنف مسٹر لارنس ٹوٹل نے واقعی نہایت صحت کیساتھ اس فرق کے وجود کے اسباب کو ظاہر

یہ فرق کیونکر پیدا ہوا



کیا ہے۔ یہ بھی اوس قسم کی باتوں میں سے ایک ہے جن میں تاریخ کسی زمانہ حال کی مشکلات کے حل میں کچھ کچھ پتا دیتی ہے۔ انگلستان کے اندر حکومت کے عدالتی اختیارات انتظامی اختیارات سے پہلے نشو و نما پا کر مکمل ہو چکے تھے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جب انتظامی اختیارات نے بڑھنا شروع کیا تو انھوں نے اپنے مد مقابل ایک طاقتور اور اعلیٰ درجہ کے منظم عدالتی نظام کو دیکھا جس نے نہایت جوش کیساتھ انتظامی اختیارات کو روک رکھا۔ آخر کار ایک سخت جھگڑا پیش آیا۔ جو انگلستان میں پوری سترھویں صدی بھر رہا اور اٹھارھویں صدی بھی اس سے نہ بچ سکی۔ لیکن آخر نظام عدالت ہائے قانونی کو فتح حاصل ہوئی، اور اوس سے انگریزوں نے صرف اپنے قدیم ملک میں ہی فائدہ نہیں اٹھایا بلکہ جن نئے ملکوں میں بھی وہ جا کے بسے وہ اپنے ساتھ اپنے فطری حق یعنی انگریزی قانون غیر موضوع کو لیتے گئے۔ برعکس ازمیں، براعظم یورپ پر حکومت کے اختیارات انتظامی اختیارات عدالتی سے پیشتر نشو و نما پا چکے تھے، اور لوگ حکومت کے اعمال انتظامی کو دنیاوی خدا سمجھنے لگے تھے مگر سلطنت کی قانونی عدالتیں کمزور تھیں اور اونکی کوئی خاص وقعت نہیں ہوتی تھی۔ اب یہ بات قدرتاً پیدا ہوئی کہ جب آگے چل کر سلطنت کی قانونی عدالتوں کا نظام باضابطہ طریقہ پر درست کیا گیا تو انتظامی حکام نے اپنے افعال و اعمال کو ان جدید عدالتوں کی جانچ میں دینے سے انکار کر دیا بلکہ حقیقت انتظامی حکام نے یہ نہیں کیا کہ ان اصول پر کوئی مستقل حکومت قائم بھی رہ سکتی ہے۔ براعظم یورپ میں ہر وزیر سلطنت کے نقطہ نگاہ سے، اگر وہ حفظ امن رکھنا چاہتے ہیں تو اعمال سرکاری کو معمولی قانون سے انحراف کرنا چاہئے۔ اور اگر بقول وزیر مذکورہ سرکاری ملازمین کے اختیارات کے متعلق کسی معمولی عدالت نے باز پرس کی تو اوس کا ایسا کرنا تاویب کے منافی ہو گا۔ اگر ایسے شخص کو یہ بات بتائی جائے کہ دنیا کی تمام اینگلو سیکسن حکومتیں بھی اس قدر مستحکم اور پائدار ہیں جس قدر کہ اونچی براعظم یورپ والی محاصر حکومتیں، تو وہ شخص حیران ہو جائیگا اور اس واقعہ کو بھی عجیب و غریب قوم اینگلو سیکسن کے عجائب خصوصیات میں درج کر لیگا۔ مگر اس صورت حال کے ایک مضحکہ انگیز پہلو سے قطع نظر نہیں کرنا چاہئے۔ جب مانیٹیکو اور دیگر فرانسیسی مصنفین، اٹھارھویں صدی کے زمانہ میں اپنے مہوطنوں کو انگریزی دستوری حکومت کی خوبیاں ضرورت سے زیادہ سنارہے تھے، تو ایک بات جس کی وہ بہت ہی تعریف کرتے تھے، برائے نام دلا علیہ کی اختیارات



تھی۔ اب اگر اس اصلی «علمی» اختیارات کو دیکھا جائے جو برطانیہ کی دستوری حکومت میں اٹھارھویں صدی کے درمیان واقع تھی، وہ وزیرا کی نگرانی سے قانونی عدالتوں کی آزادی تھی۔ مگر فرانسیسیوں اور اوتکے بعد دیگر سیاست دانان یورپ نے اس آزادی کو عدالت ہائے قانونی کی گرفت سے وزیر کی آزادی سمجھ لیا۔ اور فرانس کے انقلاب سیاسی کے بعد جب یورپ کی حکومتوں کی تعمیر جدید عمل میں آئی تو وہ یہی صورت تھی جس میں انکو انگریزی اصول نظر آیا تھا۔ واقعی منطق بعض اوقات ایک خطرناک آلہ بن جاتی ہے۔

اب یہاں ہماری یہ ناتمام کوشش جس سے ہم نے تاریخی لائٹنی اور ابتری کے درمیان سے امن و انتظام برآمد کرنا چاہا ہے ختم ہونی چاہئے۔ وہ ناظرین جنکو دنیا کے سیاسی انتظامات محض مقامی سلسلہ حادثات کے نتائج نظر آتے ہیں ہماری اس کوشش سے بہت کم ہمدردی ظاہر فرمائینگے جو قطعاً ایک جداگانہ اعتقادیرمینی ہے۔ مگر ممکن ہے کہ قلم بردار کی طرح اور ناظرین کو جو تاریخ کو عظیم عالمگیر قوانین کا منظر سمجھتے ہیں، جو اپنے اطلاقی میں بے انتہا اختلاف اور قسمیں رکھنے کی خاصیت رکھتے ہیں، مگر ناقابل تسخیر قوت کیساتھ نتائج یکساں ہی پیدا کرتے ہیں، ہماری یہ کوشش قطعی بے سود نظر نہ آئیگی۔ اگر ایک حیثیت سے دیکھا جائے تو فن سیاسیات ممکن ہے کہ «زراغ و زرغن کی کشتی» سے زیادہ باوقعت نظر نہ آئے۔ لیکن اسی کو اگر دوسرے زاویہ نگاہ سے دیکھا جائے تو یہ ایک کوشش ہے، ممکن ہے حقیر اور نامکمل ہو، بان کوشش ہے، انسان کی اس تحریک طبعی کو ظہور میں لانیکی، جو ایک آدمی کو دوسرے آدمی کی امداد و اعانت کا حکم دیتی ہے۔ یہ ایک ادعا ہے غیر مشتبه طرز پر اپنی فطرت کے اس معاشرتی پہلو کے متعلق، جسکو نہایت عمدگی سے کائنات کے بنیادی واقعات میں ایک واقعہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ اگر ایسا ہے، تو یقیناً یہ اس قابل ہے کہ نہایت خلوص اور عدم تعصب کیساتھ اسکا مطالعہ کیا جائے۔ اور تمام وہ ناگوار اور مکروہ لوازمات جو اسکے عمل سے منبج ہوتے ہیں، وہ اس فن کی ضروری اہمیت پر پردہ نہیں ڈال سکیں گے ممکن ہے وہ زمانہ ابھی دور ہو جبکہ دنیا کے واقعی سیاسی انتظامات ہمارے اس مہیا خیال کو ظہور میں لے آئیں جو ہماری معاشرتی تحریک طبعی قائم کرنیکی اہلیت رکھتی ہے۔ مگر ہر زندگی جو ایمانداری کیساتھ فلاح عامہ کے لئے وفادارانہ صرف کی جائے،



اور ہر گھنٹہ جو خلوص دل کے ساتھ بہبود خلائق کے مطالعہ میں صرف کیا جائے، اوس  
 زمانہ کو یقیناً ہمارے قریب لارہا ہے۔





# فہرست اصطلاحات

## تاریخ سیاسیات خنکس

Commonwealth	دولت عامہ	Ancestor worship	پرکھا پوجا
Constitution	دستور	Anarchy	نراج
Custom	رسم، عروج	Appropriation	قبضہ و تصرف
Council of Seniors	مجلس بزرگان	Administrative	انتظام
Constitutional	دستوری حکومت	Administration	انتظام مملکت
government		of justice	
		Aristocracy	اعیانیت
		Apprentice	نوا آموز
Communism	استتالیت	Appeal	مرافقہ
Collectivism	اجتماعیت	Bureaucracy	دفتریت
City State	شہری مملکت	Body social	جسم معاشری
Commendation	رسم جوار	Body natural	جسم قدرتی
	قانونی نافرمانی	Barter	مبادلہ
Civil wrong	خلاف ورزی قانون وینا	Ballot-box	صندوق رائے اندازی
County moot	مجلس صوبہ	Blood fine	خون بہا
County Court	عدالت صوبہ	Borough	حقدار شہر
Centralization	مرکز انا، تمرکز	Control	قابو
The Council	مجلس خاص	Clan	برادری
Constituency	حلقہ انتخاب	Citizen	شہری



Franchist	حق رائے دہی	Coinage	تسلیک، سکہ سازی، سکہ
Federal state	وفاقی مملکت	Capital	سرایہ
Federation	وفاقہ	Copyhold	نقل داری
Federal constitution	وفاقی دستور	Composite states	مکب مملکتیں
Federalism	وفاقیت	Confederation	عہدیت
Forterage	دفاعیت	Confederate	عہدینہ حکومت
Gild	انجمن حرفہ، انجمن تجارت	government	
Gaul, Gallia	غالیه	Common Law	قانون غیر موضوعہ
Gaul, Gallie	غالوی	Common weal	قلاح عامہ
Hortage	غیر مال	Cabinet	کابینہ
Hundredmoot	مجلس حلقہ	Delegate	مبعوث
Headman, reeve	لکھیا، چودھری	Dictator	حاکم مطلق
The Heptarchy	سہت شاہی	Department	شعبہ، حکمہ
The Household	گھرانہ	Democracy	عمومیت
Ideal, Idealism	مسلح نظر، مطلق، یسٹیت	Discipline	تادیب
Institutions	ادارات	The Executive	جماعت عامہ
Immigration bureau	دفتر تارکان وطن	Exchange	تبادلہ
Imperialist	شہنشاہیت پسند	Elector	انتخاب کنندہ
Interest (in land)	عرض، منفعت	Fallow	افادہ اراضی
Informal	غیر رسمی	Flaith	لکھیا، چودھری
Iudo-European	ہند یورپی	Frankland	فرانکستان
The Judiciary	محکمہ عدلیہ	Frankish	فرانکی، فرنگی
Kinship	کفو، برادری	Fief	ال تمنہ، جاگیر
The Legislature	جماعت مقننہ	Forcible dispersasion	جبری بیدخل
Leges Barbararum	بربری قوانین	Fendalism	جاگیریت



Political representation	سیاسی نمایندگی	Lex falionis	دستور انتقام
Pastoral stage	عهد شبنانی	Legal fiction	حیل شرعی
Patriarchalism	ابویت	Missionary	مبلغ
Production	پیداوار	Maire	میربلد
Pedigree keeper	محافظ انساب	Moot	مجلس
Patriuchel	پدر سری، ابوی	Migration	نقل وطن
Pation-saint	سرپرست ولی	Monarchy	ملوکیت، بادشاهی
Political Party	سیاسی گروه	Murder fine	خون بها
Power (country)	دولت	Moot of the Elders	مجلس بزرگان
Revenue	مالگزاری	Manor	مستقر جاگیر
Rent	نگان	Market	بازار
Republic	جمهوریه	National moot	مجلس قومی
Reserve (army)	ردیف	Organization	عضویت
Restoration	بحالی	Ordeal	آزمائش عینی
Right of user	حق تمتع	Outlaw	اشتهاری (مجرم)
Society	معاشرت	Polity	دولت عامه، اصول حکومت
State	مملکت، ریاست	Poor Law	قانون مفلسین
Power county	دولت	Poor Relief	ایداد مفلسین
Social group	معاشری گروه	Privileges	حقوق امتیازی
Serf	زرعی غلام، سرف	Party system	نظام فرقی، نظام گروه بندی
Supreme authority	مقتدر اعلی	Prerogatives	مخصوص حقوق شاهی
Statesman	سیاست دانا، مدبر	of the crown	
Session	اجلاس نشست	Policy	طرز عمل
Scatt, or tribute	خراج		
Social organism	معاشرتی عضویت		



Tradition	روایت	Serfdom	سرفیت
Tithe	عشر	Secular	دنیاوی
Trial by combat	فیصلہ بذریعہ جنگ	Shire	صوبہ
Treasin	غداہی	State Socialism	مملکتی اشتراکیت
Trade Union	اتحاد تجارتی	Sovereignty	اقدار اعلیٰ
Universal suffrage	رائے دہی عامہ	Specialization of functions	تخصیص مناصب
Vote	رائے - رائے دہی	Sheriff	ناظم صوبہ
Village community	جماعت دیہی	Socialism	اشتراکیت
Volunteer	رضا کار	Trelial organization	قبائلی تنظیم
Vassal	مستاجر	Totem	توتم
Zollverein	اتحاد محاصلی	Totemistic	توتمی
		Teutonic	تیوتانی

— — — — —





# صحت نامہ تاریخ سیاسیات (جنکس)

نمبر شمار	صفحہ	سطر	غلط	صحیح	نمبر شمار	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۱۱	۹	ان	کہ ان	۲۰	۸۶	۹	Fendal	Fendat
۲	۱۵	۱۸	تدن	متدن	۲۱	۹۶	۲۰	Manor	Mauor
۳	۲۲	۲۲	۲۲	۲۲	۲۲	۹۸	۱۱	افخون نے خاص	افخون نے خاص
۴	۱۸	۲	با	یا	۲۳	۹۹	۱۳	عام طور پر	عام طور پر
۵	۲۵	۱۵	اثر پڑا	اثر پڑا	۲۴	۱۰۰	۲۳	کر نکلا	کر نکلا
۶	۲۶	۵	پرے	پرے	۲۵	۱۰۷	۴	محنت	محنت
۷	۲۹	۷	بڑی	بڑی	۲۶	۱۰۸	۹	جس نے یہ	جس نے یہ
۸	۳۶	۲	مقدار	مقدار	۲۷	۱۰۹	۵	ہنگا	ہنگا
۹	۳۸	۲۵	پیشہ والوں	پیشہ والوں	۲۸	۱۱۳	۱۴	پیدا	پیدا
۱۰	۵۳	۵	فتح	فتح	۲۹	۱۱۶	۷	لے	لے
۱۱	۶۵	۲	شکار اور	شکار اور	۳۰	۱۲۴	۳	گشت زار	گشت زار
۱۲	۶۷	۱۵	کرنا	کرنا	۳۱	۱۲۵	۱۳	کر دیتے ہیں	کر دیتے ہیں
۱۳	۶۹	۴	دوسرے	دوسری	۳۲	۱۲۶	۱۰	سادا	سادا
۱۴	۷۳	۱	ہو گئی	ہو گیا	۳۳	۱۲۸	۸	کلنت	کلنت
۱۵	۷۴	۱۱	معاشرہ	معاشرہ	۳۴	۱۳۰	۲	کرنیکے	کرنیکے
۱۶	۷۹	۲۳	پلٹنا	پلٹنا	۳۵	۱۳۲	۱۰	کیتھولک	کیتھولک
۱۷	۸۴	۲	بابائی معاشرہ	بابائی معاشرہ	۳۶	۱۳۵	۳	مھی	مھی
۱۸	۸۵	۱۴	Tenants yena.wts	Tenants yena.wts	۳۷	۱۳۵	۳	گستری کا	گستری کا
۱۹	۸۵	۱۸	گر	گر	۳۸	۱۳۵	۳	تھا اور	تھا اور



صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۴۹	۱۴۵	۲۱	وے	۴۵	۱۶۰	۱۸	آئیگا
۴۰	۱۵۰	۱۳	اونچر	۴۶	۱۶۲	۸	بحر یا بت
۴۱	۱۵۱	۶	نیشتر	۴۶	۱۶۶	۴	موضو فہ
۴۲	۱۵۳	۱۲	بڑی اہم حقیقت	۴۸	۱۶۶	۵	قسم
۴۳	۱۵۴	۳	ین	۴۹	۱۶۶	۱۲	سویر لینہ
۴۴	۱۵۹	۱	مقنہ				























**ALLAMA  
IQBAL LIBRARY**

**UNIVERSITY OF KASHMIR  
HELP TO KEEP THIS BOOK  
FRESH AND CLEAN**